

VEcordia

Извлечение R-CDOM-8

Открыто: 2008.10.31 18:28
Закрито: 2012.11.14 21:03
Версия: 2018.02.02 15:36

ISBN 9984-9395-5-3

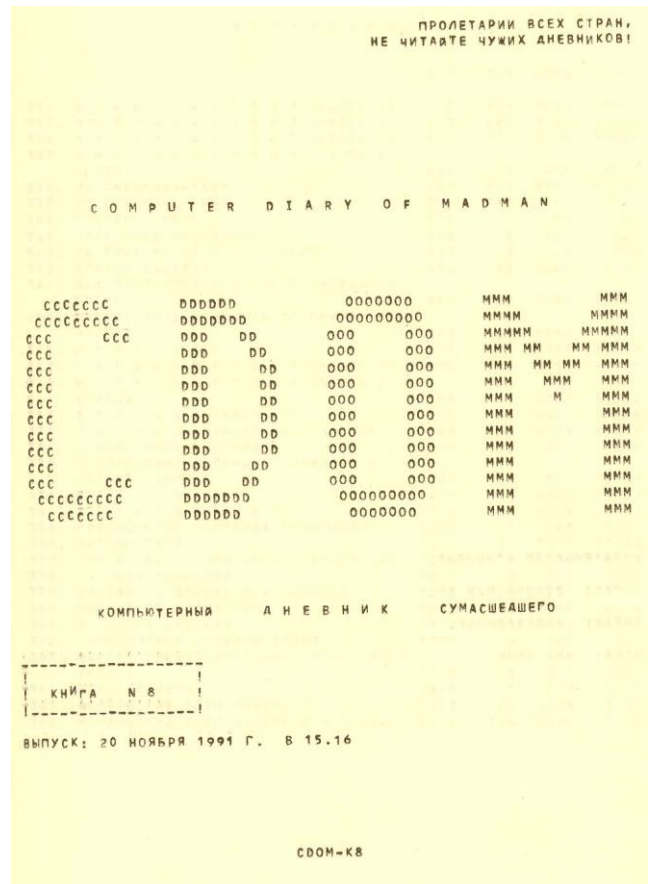
Дневник «VECORDIA»

© Valdis Egle, 2018

ISBN 9984-688-59-3

Валдис Эгле. «CDOM-K8»

© Валдис Эгле, 1991



Титульный лист книги CDOM-K8

Валдис Эгле

CDOM-K8

Компьютерный Дневник Сумасшедшего

Книга 8

Impositum

Grīziņkalns 2018

Talis hominis fuit oratio,
qualis vita

Пролетарии всех стран,
не читайте чужих дневников!

Computer Diary of Madman

CDOM

Компьютерный ДНЕВНИК сумасшедшего

Книга № 8

Выпуск: 20 ноября 1991 г. в 15.16

CDOM-K8

Издательство «Ививи».

Адрес: 226098 п/я 33.

Тираж: 1 экземпляр.

Цена: Нет цены.

Copyright: E.V.V. 1991.

Список журналов

	Дата выпуска	параграфов	пунктов	слов	букв
CDOM71	1991.09.26 15.36	1	218	9015	51940
CDOM72	1991.10.01 11.12	1	207	9267	53638
CDOM73	1991.10.03 15.00	1	212	10052	57359
CDOM74	1991.10.10 12.59	4	188	10492	59351
CDOM75	1991.10.10 15.00	7	217	11583	69335
CDOM76	1991.10.16 12.57	2	205	11219	67651
CDOM77	1991.10.17 15.29	2	226	10579	64469
CDOM78	1991.11.15 13.54	5	206	11544	67911
CDOM79	1991.11.20 14.31	9	174	11502	67332
CDOM80	1991.11.20 14.45	1	136	12142	71133
		33	1989	107395	630119

CDOM71

§334. Дневник–1987 (часть 3)

(Продолжение; предыдущее см. в {[CDOM70§333](#)})

8. Драма Акчи

1987.04.13 01.45 понедельник

1. «Легко говорить правду в глаза, когда они уже закрылись» – пошутил кто-то недавно на 16-ой странице «ЛГ».

2. Критику на живого Горбачева публиковать нам гласность пока еще не позволяет, но на мертвого Брежнева – пожалуйста. И в печати одна за другой появляются страшные статьи, раскрывающие чудовищные преступления Брежневской клики, т.е. описания того, о чем мы в общих чертах знали и при живом Брежневе, а детальные подробности узнаем теперь.

3. В «ЛГ» №14 1 апреля 1987 помещена статья [17] В. Белкина (д-р эк. наук) и В. Переведенцева (к-т эк. наук) «Драма Акчи» с подзаголовком «Как был загублен уникальный эксперимент...». Привожу большие выдержки из этой статьи:

* * *

4. «О И.Н. Худенко и эксперименте в Казахском совхозе в Акчи не раз писали в те годы и в «Литературной газете». Этот опыт стал публицистическим открытием Владимира Кокашинского («Эксперимент в Акчи», «ЛГ», 21 мая 1969 г. [75]).

5. В те застойные семидесятые глушились многие славные начинания. Искалеченная судьба Ивана Никифоровича и погубленное дело его жизни были не единственным примером. Творческим, активным людям не хватало воздуха. Бюрократы отказывались их понимать.

6. ...Из выручки от продажи продукции государству экспериментаторы возмещали затраты на горючее, удобрения, запчасти и другие расходы, связанные с эксплуатацией всех видов техники. Оставшийся доход поступал в полное распоряжение хозяйства. Из него оплачивали труд, на него строились, обзаводились имуществом.

7. Высшим органом управления был совет звеньевых, которому и дирекция («управленческое звено» из двух человек: директора М. Ли и экономиста-бухгалтера И. Худенко) полностью подчинялась. Совет – совхозный законодатель, а дирекция – исполнительная власть. Так было заведено.

8. Производительность труда в опытном хозяйстве в Акчи была в шесть раз, а заработки втрое выше, чем в обычных совхозах.

9. Мы, авторы этих заметок, были участниками событий, развернувшихся далеко от Москвы. В мае 1971 года «Литературная газета» направила в Казахстан общественную комиссию, поручив ей разобраться в сложившейся ситуации и по возможности ее исправить. Мы были в ее составе вместе с известным финансистом В.В. Ивантером и драматургом А. Ашимовым (Акимом Тарази).

10. Возглавлявший в то время Министерство сельского хозяйства Казахской ССР М.Г. Рогинец адресовал нас к начальнику управления труда и зарплаты В.И. Меркулову. Тот не скрывал досады:

– Опять эти легенды об Акчи! Вам следовало бы ознакомиться с документами, а не слушать дифирамбы от третьих лиц и самого Худенко.

11. Нам вручили две пухлые папки. До Акчи подобный эксперимент уже проводили в трех совхозах. Последний из них – «Илийский».

12. Как закоренелые статистики, сразу взялись мы выписывать цифры. Оказалось, что в первом же году работы по безнарядной системе сбор зерна в «Илийском» увеличился в 2,3 раза, а численность работников в полеводстве снизилась с 863 до 85 человек. Вот тебе и «легенды»!

13. Дальше – больше. Листаем документацию об Акчи. Здесь эксперимент, что называется, был уже в чистом виде: заработки прямо и непосредственно связаны с личным трудовым вкладом.

14. Худенко буквально на «голом месте» создал небольшой по числу работников новый совхоз. Официально назвали его опытным хозяйством по производству травяной муки. Эксперимент и его условия согласовали с союзными ведомствами: Комитетом по труду, ЦСУ, Министерством финансов, Госбанком СССР.

15. Научным руководителем назначили заместителя министра сельского хозяйства республики, члена-корреспондента АН Казахской ССР А.Е. Елеманова, до конца жизни оставшегося неутомимым сторонником и защитником дела «Акчи». Сохранилось письмо А.Е. Елеманова, написанное незадолго до его смерти, 24 марта 1970 года, первому заместителю председателя Совмина КазССР И.Г. Слажневу: «...некоторые руководители Минсельхоза заставляют подчиненных людей, вопреки здравому смыслу, нормальные цифры превратить в порочащие эксперимент материалы».

16. Затраты труда на центнер зерна в Акчи были приняты в полчаса, а плановая себестоимость одного центра зерна – два рубля. Сравните: в обычных хозяйствах центнер «делают» за два часа, и обходится он в 5,5 рубля.

17. Источник оплаты был единственным – выручка за сданную государству продукцию. Она поступала на единый банковский счет хозяйства (в обычных совхозах было 17 счетов).

18. Учет и отчетность решительно упрощались, не нужны стали ни формировщики, ни учетчики. Администрация, как уже говорилось, состояла всего из двух человек. Звеньевые работали наравне со всеми.

19. И хозяйству в целом, и каждому звену в отдельности была предоставлена возможность все дела решать по своему усмотрению, в зависимости от конкретных условий и складывающейся обстановки.

20. Организовали новое хозяйство осенью 1967-го, и уже через год оно дало хорошие результаты, несмотря на недостаток поливной воды, отсутствие необходимых построек и т.д. В следующем сезоне дела пошли еще лучше, но в середине третьего года, когда все затраты под урожай были сделаны, а результаты еще не получены, хозяйство... ликвидировали. Почему? По официальной версии Минсельхоза – за убыточность. А фактически?

21. Листаем стенограмму состоявшегося накануне заседания коллегии Минсельхоза республики. Поразительно по своему цинизму выступление начальника планово-экономического отдела Минсельхоза, кандидата экономических наук Е. Закшевского: «Эксперимент в Акчи следует срочно прекратить. Сейчас июнь, а в августе–сентябре Худенко реализует продукцию, хозяйство получит прибыль, и тогда с ним не совладать».

22. Министр М.Г. Рогинец: «Надо немедленно арестовать счет хозяйства в банке». Как видите, была учинена форменная расправа. Не стенограмма, а дуэт могильщиков эксперимента!

23. Почему Минсельхоз да и руководство республики были против эксперимента? Видимо, очень уж не хотелось показывать истинное положение в сельском хозяйстве республики. Итоги эксперимента «кололи глаза».

24. Спустя девять месяцев Е. Закшевский напечатает в «Экономической газете» (№ 11, 1971) статью [62] «Успехи не случайны». О полном якобы хозрасчете в сорока процентах совхозов Казахстана. Карикатуру на хозрасчет выдаст за новое слово аграрно-экономической науки.

25. Следующий наш визит – к начальнику главка Минсельхоза В. Косенко, которому подчинялось опытное хозяйство в Акчи. Просим оценить некоторые факты. Например, высокую урожайность, производительность труда.

– Если дать такую зарплату, то хорошую производительность можно иметь и в других местах.

– А почему бы и не дать, если производительность растет в шесть раз, а зарплата – всего в три?

– Вы что же, считаете, что тракторист должен получать больше, чем начальник отдела в нашем министерстве?!

26. И это говорил отнюдь не противник эксперимента...

27. Поразительные документы, обескураживающие речи. Но чтобы понять и почувствовать, надо еще и увидеть.

28. Рано утром следующего дня на рафике киностудии «Казахфильм» (Минсельхоз даже в транспорте нам отказал) отправились в Акчи, чтобы своими глазами взглянуть на поле боя и бранные останки эксперимента. И что за картина открылась нашему взору!

29. Ржавеют два импортных агрегата, благодаря которым в 1969 году была получена треть всей травяной муки Казахстана (!), по качеству, содержанию каротина превосходящей мировой уровень... Запустение в поселке, где коттеджи рабочих были построены экспериментаторами не хуже, чем в прославленных хозяйствах Прибалтики, с полным набором инженерного оборудования: водопровод, ванная, электроотопление. В Акчи было свое строительное звено, которое сооружало дома для рабочих, монтировало оборудование завода по производству травяной муки, возводило другие хозяйственные постройки. Увидели следы прошлогодних цветников...

30. Очевидцы, рабочие бывшего хозяйства, с горечью описывали нам процедуру закрытия эксперимента: «Приехало начальство, человек двадцать, – из Москвы, Алма-Аты и района. С поля собрали нас всех. Заместитель министра зачитал приказ. Спрашиваем: на каком основании? Трудится-то каждый за шестерых и делает нужное стране дело. В ответ невразумительное: «нарушаете порядок», «много получаете», «самовольничаете» и т.п. Наконец мы поняли: одна у них цель – разгром, уничтожение сложившейся у нас организации труда и оплаты. Видать, опасна она для бюрократа, может распространиться...».

31. Трудно не согласиться: для бюрократа и впрямь система Худенко губительна. Она давала полную самостоятельность хозяйству, которая была выгодна всем. Только не чиновникам тех лет. Полмиллиона рублей прямых убытков – таков результат решения Минсельхоза Казахстана о ликвидации хозяйства в Акчи. Решения, принятого после того самого злосчастного заседания коллегии, стенограмму которого мы цитировали. А общий ущерб, нанесенный нашей экономике, государству, всем нам, просто неисчислим.

32. Если бы модель Худенко была своевременно воспринята нашим сельским хозяйством, Советский Союз, быть может, уже не импортировал, а, наоборот, экспортировал сельскохозяйственную продукцию.

33. Чтобы завершить расследование, поставить все точки над «и», в доме Союза писателей Казахстана мы собрали тогда «круглый стол», наивно надеясь, что в спорах истина не только рождается, но и может утверждаться.

34. Пригласили заместителя начальника управления финансирования сельского хозяйства Минфина Казахстана И. Васютина. Согласен, отвечает, но только с разрешения начальства – зам. министра. Тот, в свою очередь: «На это и мне нужно разрешение зав. Сельхозотделом ЦК КПК Ю.М. Бурлакова». Звоним Бурлакову: «Дело с «Акчи» ясное. Зря приехали. Проводить здесь «круглый стол» вы неправомочны. Я позвоню в Москву, чтобы вас отозвали. Экспериментом Худенко занимались компетентные люди. Всё окончательно выяснено – сплошное безобразие...».

35. Нас не отозвали, и «круглый стол» мы с большим трудом, но все-таки провели. Пришли Закшевский и Меркулов из Минсельхоза, не явились многие приглашенные нами ответственные работники. Куратор эксперимента, референт Совмина КазССР В.Н. Васильев смущенно ответил: «Сегодня с утра вызвал меня Бурлаков и категорически запретил идти. Сказал, иначе уволят с работы. Жаль, но ничего не поделаешь».

36. И тем не менее «круглый стол» оказался многолюдным и жарким. Разве что не было рукопашной!

37. И.Н. Худенко, его сподвижники В.В. Филатов, В. Хван, Г.А. Ильян и другие подробно и убедительно рассказывали об эксперименте, отстаивая социальную справедливость и социалистическую сущность коллективного подряда (кто теперь-то в этом сомневается!). Минсельхоз обвинили в сокрытии истинного положения дел с экспериментом, в дезинформации общественности. И, как мы тут же убедились, не зря. Минсельхозники яростно атаковали представителей «Литературной газеты», утверждая, что гласность в таких делах вредна!..

38. Зам. Начальника ЦСУ КазССР Е.И. Сложеникина: «Ну, согласитесь, Иван Никифорович, что в вашем хозяйстве настоящего учета не было! А вы же знаете, что «социализм – это учет»! И знаете, кто это сказал?».

39. Худенко: «Думаю, что Владимир Ильич говорил не про такой учет. Ваш учет построен как? Вспахали – учет, посеяли учет, выросло – учет, скосили – учет, сгноили – акт!.. Какой же от нас вам еще нужен учет? Мы сдаем продукцию – государство ее оплачивает. Никаких других средств хозяйство не получало, убытков не было».

40. А у других были! Полную ясность в это внес начальник Управления кредитования сельского хозяйства Госбанка КазССР А.П. Вдовиченко: «В нашей республике совхозы сплошь убыточны. Мы им выплачиваем сотни миллионов рублей дотации. А хозяйство в Акчи высокорентабельно. План по прибыли оно перевыполняло».

41. Воинственно настроенные поначалу противники эксперимента постепенно поутихли, а потом и вовсе слиняли. Правда об эксперименте временно восторжествовала.

42. Драматург А. Ашимов (Аким Тарази) довольно потирал руки: в результате «круглого стола», говорил он, получил отличный сюжет для пьесы! Сатирическая пьеса [136] «Везучий Букен» действительно была им написана, опубликована в журнале «Театр» (№8, 1972), получила вторую премию на конкурсе в связи с 50-летием образования СССР и сыграла впоследствии свою роковую роль в судьбе его главного персонажа.

43. Воодушевленные результатами «стола», мы стали добиваться встречи с Д.А. Кунаевым. В сложившихся условиях только он мог решить вопрос о восстановлении доброго имени новаторов и о возобновлении эксперимента. Союз писателей республики взялся помочь с аудиторией...

44. Ранним солнечным утром пришли мы в ЦК КП Казахстана. Готовясь к этой решающей схватке, отпечатали небольшую памятную записку с нашими расчетами, которую и вручили Д.А. Кунаеву. Основное обвинение в убыточности «Акчи» в записке опровергалось. При организации совхоз получил от государства материальные ценности и денежные средства на общую сумму 1,6 миллиона рублей. При закрытии их имелось уже 2,1 миллиона рублей.

45. Несмотря на понятную читателям разницу нашего социального статуса, Кунаев почувствовал, что без серьезного разговора не обойтись, и вызвал «подмогу». Очень скоро в кабинет вошел небольшого роста человек, грудь которого была увешана вперемежку орденами и орденовыми планками.

– Наш президент, – представил его Кунаев. – Вот расскажи московским товарищам, что ты знаешь про эксперимент Худенко.

– Худенко экспериментировал у нас в двух хозяйствах, когда я был секретарем Целиноградского обкома. Устроил такую безработицу!... Еле от него избавились, – сказал председатель Президиума Верховного совета республики С.Б. Ниязбеков.

– Вот видите, – оживился Кунаев, – так же было в совхозе «Илийском». Ко мне даже делегация рабочих приходила, чтобы его убрали.

– Но ведь люди, – сказали мы в ответ, – остались не у дел из-за повышения производительности труда, а в республике острая нехватка трудовых ресурсов. Устроить высвобождаемых работников можно было бы на плодоовощном комбинате, создать который предлагал Худенко. Он хотел круглосуточно снабжать столицу республики свежими и консервированными овощами, фруктами. Это было бы весьма кстати – в магазинах в ту пору торговали болгарскими фруктами, а цены на городском рынке были прямо-таки «заполярными». И это в Алма-Ате – «Отце яблок»!

46. Звонок секретарю – и на пороге возникает небезызвестный уже читателю Ю. Бурлаков, заведующий Сельхозотделом ЦК партии республики. Д.А. Кунаев:

– Вот познакомьтесь, товарищи из Москвы, из «Литературной газеты», занимаются делом Худенко.

47. Направленный в нашу сторону «взрыв» Бурлакова:

– Это дело у всех навязло в зубах! Эксперимент был по улучшению учета и отчетности. А Худенко их так упростил, что и вовсе ликвидировал. Худенко развалил хозяйство. Он и его люди – жулики и алкаши.

48. В Акчи уже тогда царил «сухой закон» – иначе ведь много не наработаешь. Но спорить было бессмысленно. Нам ничего не оставалось, как заявить, что за содержание памятной записки мы ручаемся головой.

– У нас были другие сведения. Но коль так, мы еще раз всё тщательно проверим, – сказал Д.А. Кунаев. – Кому, по вашему мнению, надо поручить проверку? Никого, кроме Минсельхоза, у нас для этого нет. Вы же не будете настаивать, чтобы проверкой занималась прокуратура?

49. Мы попросили, чтобы этим занялась именно прокуратура. Минсельхоз необъективно относится к делу. Притом Худенко обвиняют в убытках и даже в хищениях.

50. В заключение беседы мы вновь пытались привлечь внимание руководителя республики к исключительной важности эксперимента в Акчи, заявили, что по нашему мнению, И.Н. Худенко – это гордость Казахстана. Кунаев не сдержался:

– Не нужна нам такая гордость, а эксперимент продолжим и без него. Если бы Худенко кто-нибудь забрал, мы охотно сняли бы его с партучета. А, кстати, состоит ли он в партии?

51. Наш собеседник лукавил. О том, что Худенко уже исключен из партии, он, конечно, прекрасно знал. Потому тот и уехать не мог – добивался восстановления. А приглашали его многие. В нашем досье лежит копия письма А.Г. Аганбегяна и Т.И. Заславской, ныне академиков, Д.А. Кунаеву с просьбой направить Худенко в Сибирь, для которой его эксперимент представлял особый интерес из-за трудностей с рабочей силой. Возобновить эксперимент под научным руководством Центрального экономико-математического института АН СССР просили директор этого института академик Н.П. Федоренко и его заместитель Н.Я. Петраков. Звали к себе новатора и эстонцы... А его преследовали ревизиями, завели уголовное дело.

52. После нашего отъезда работники прокуратуры Алма-атинской области и Казахской ССР провели повторное расследование. Компрометирующих фактов при всем желании установить они не смогли, но и вынести официальное решение, оправдывающее экспериментаторов, опасались. Тогда по ходатайству И. Худенко и директора совхоза в Акчи М. Ли, поддержанному «Литературной газетой», уголовное дело было затребовано прокуратурой СССР, рассмотрено и прекращено – письмо № 3/779-72 от 7 мая 1972 г. – за отсутствием события преступления.

53. После этого И.Н. Худенко обратился в комиссию партийного контроля с просьбой восстановить его в КПСС. В КПК его, участника Великой отечественной войны, поддержали. Однако Д.А. Кунаев был неумолим, и в партии Худенко так и не восстановили.

54. О дальнейшей судьбе Ивана Никифоровича Худенко кратко упоминалось в статье [36] А. Ваксберга «Кому это нужно?» («ЛГ», 21 января 1987 г.). Сообщим несколько подробнее.

55. Желая получить компенсацию за те два года, что были по вине Минсельхоза лишены работы, И.Н. Худенко и его сподвижники обратились с иском в народный суд. Но одно беззаконие повлекло за собой другое. Ликвидировав без всяких на то оснований хозяйство, Минсельхоз не имел юридического права изъять его гербовую печать. И она осталась у руководителей уже несуществующего совхоза. Конечно, им не следовало бы скреплять этой печатью свой иск о выплате компенсации. Но они это сделали. Положительного решения народного суда по этому иску ответчики, как оказалось, ждали с большим нетерпением, чем истцы... Ответчики не в одном лишь юридическом смысле слова. Ответчики перед обществом и народом за судьбу поруганного ими эксперимента.

56. Да, они ждали. Это был рассчитанный удар. И как только постановление суда, вынесенное в пользу истцов, было предъявлено в банк, И. Худенко, М. Ли, В. Филатова обвинили в попытке хищения государственных средств. А деньги, подчеркнем, они так и не получили...

57. Но давление, и весьма настойчивое, было оказано на судей. Тогдашних руководителей республики особенно разгневала сценическая вариация эксперимента Худенко – огласка нелицеприятных подробностей их бытия в сатирической пьесе «Везучий Букен»: ханжества, лицемерия, угодничества, двоеженства.

58. Пьеса Акима Тарази, увы, единожды увидела свет рампы в Казахском академическом театре драмы Алма-Аты. Кое-кто из высокопоставленных зрителей узнал себя в действующих лицах. Не дожидаясь окончания спектакля, «госпожи министерши» вцепились друг другу в волосы, их высокопоставленные мужья покинули зал.

59. Симптоматично, что Худенко был арестован на следующий день после спектакля...

60. ...Мог ли тогда Иван Никифорович предположить, что (..) он умрет, отбывая наказание, определенное ему судом?...¹

61. Недавно редакция «Литературной газеты» пригласила нас на просмотр документального фильма [53]. В зале было лишь несколько ученых и литераторов, да и фильм не новый, с названием вполне ординарным: «Человек на земле». Это дипломная работа украинского режиссера Р. Демина, по сценарию Э. Дубровского снятая еще в 1969 году. С тех пор, целых 18 лет, фильм пролежал в архиве, о нем забыли все, кроме авторов. И сотрудники «ЛГ» не очень надеялись на успех, когда попросили своего украинского собкора К. Григорьева заняться поисками пленки. Вдруг где-нибудь сохранилась хотя бы одна копия?!

62. Оказалось, что именно одна и сохранилась, лента вообще никогда не тиражировалась, хотя, как режиссер нам рассказал, ее привозили по завершении съемок в Москву, показывали в Госкино, и в самых высоких инстанциях. Даже руководители государства ее тогда посмотрели.

¹ В.Э. 2012-11-10: И.Н. Худенко родился в 1918 году, во время Финской и Второй мировой войн был офицером тыловых служб, в 1957 году демобилизовался в звании капитана, эксперимент в Акчи начал в 1960 году, в 1970 году хозяйство закрыли, умер 12 ноября 1974 года.

«Дело преждевременное» – это был приговор, конечно, не фильму, а эксперименту, которому картина посвящалась.

63. Мы увидели на экране два хозяйства, два полярно противоположных подхода к крестьянскому труду. Одно расположилось на земле Украины. И людей здесь много, и техники в достатке, и вполне налажен быт. Но отчего такие равнодушные лица, вялые взгляды? Чуть ли не каждому трактористу приставлен контролер, дотошно проверяют учетчики глубину вспашки, количество обработанных гектаров. Механизатор смотрит на кропотливую их работу отстраненно, безучастно. Не хозяин он, а поденщик.

64. Но вот на экране возникли сцены жизни другого совхоза – в Акчи. Голая, в те годы еще плохо обжитая Казахстанская степь. Но какие живые лица у механизаторов! Они с удовлетворением работают, и спорят, обсуждая дела на завтра. У них подряд, самоуправление. В конце шестидесятых!

65. Тучный человек в клетчатой рубашке – Иван Никифорович Худенко – что-то рассказывает, энергично жестикулируя, улыбается... Мог ли тогда Иван Никифорович предположить, что его родное детище, эксперимент в Акчи, грубо растопчут, а сам он умрет, отбывая наказание, определенное ему судом?

66. Уничтожен эксперимент... Запрещен спектакль... Положен на полку фильм...

* * *

67. Так писала «Литературная газета» в апреле 1987 года. А мне хочется привести здесь выдержки из текста, написанного мною 9 лет назад, еще в те времена, и входящего сейчас в медитацию «Суэта» как глава «О лжи» {[CDOM68.1522](#)}:

1978.11

(раньше на 8 лет 5 месяцев)

68. «В капиталистических странах привилегии обеспечиваются богатством; и основной экономический закон капитализма – закон прибыли: всё, что делается, делается ради прибыли, богатства. В «социалистических» странах привилегии обеспечиваются постом; и основной экономический закон социализма – это закон сохранения поста: всё, что делается советским руководителем, делается ради того, чтобы сохранить или повысить свой пост. Если капиталисту для прибыли нужно производить и продать, то советскому директору для сохранения поста часто достаточно лишь создать видимость работы (...).

69. Создать полное представление о событиях – такой цели у советских источников нет и в помине (...). Сообщать факты и предоставить людям возможность делать выводы самим – боже упаси! В советских газетах почти нет цифр, зато все выводы уже сделаны «правильными». Факты почти не попадают в печать; обычно лишь из готовых комментариев можно смутно догадаться, что был какой-то «факт» (...).

70. Кому более выгодно лгать? Тому, кто победил в выборе из двенадцати кандидатов, среди которых был и коммунист, или тому, кто победил на выборах, где был широкий выбор среди одного кандидата? (...)

71. Кому больше нужно лгать? Кому легче лгать – тому, каждое слово которого комментируется оппозиционной печатью или тому, кто сам диктует, что должны печатать?

72. (...) Я всего лишь называю вещи своими именами. Вы, мой читатель, не верите советским газетам (по крайней мере отчасти – про идейный подъем в ответ на призыв и т.п.), но не говорите, что в этой части они лгут. Я же не верю советским газетам и говорю, что они лгут. Вы не считаете советских чиновников действительно избранными в серьезных выборах, но не говорите, что они свои посты украли. Я же не считаю их избранными и говорю, что это воры, укравшие у народа свои посты.

73. Представьте, мой читатель, что у Вас украли пальто. Какое бы Вы испытывали возмущение и какие проклятия посылали бы вслед непойманному вору! Какое презрение обрушилось бы на вора, если бы его поймали! А что делать с тем, кто украл 250 миллионов пальто? Но у Вас украли не пальто, у Вас украли гораздо больше. Чтобы оценить одни только материальные убытки, сравните уровень жизни на Западе и в «Советском Союзе». И Вы – и Вы, мой читатель, – могли бы жить как на Западе, если бы у Вас эту разницу не украли! А убытки нематериальные? Право выбирать правительство? Право политической деятельности? Право читать газеты, ненаполненные ложью? Право знать истину? (...)

74. Почему же в «Советском Союзе» такая нищета по сравнению с Западом? Вспомните, мой читатель, что Вы делаете у себя на работе – и вопрос, наверно, упадет. Очковитительство – советская работа, очереди – советский отдых.

75. Но откуда такая массовая бесхозяйственность, надувательство, расточительность и притворство? И ведь талантливых людей полно! Если бы они работали в полную силу! Но их силы тратятся впустую и бессмысленно – на мусорник – или же они вместо работы ходят и рыскают по пустым магазинам (иначе не найдешь!) или стоят в бесконечных очередях (иначе не купишь!).

76. Откуда эта страшная глупость? Это действует экономический закон «социализма»: всё, что делается, делается для того, чтобы сохранить или повысить пост, остальное пустяки! Это люди несовместимые, думающие лишь о своих привилегиях, заняли все посты.

77. Вот чего нас лишили! Вот что у нас украли! И ради чего? Ради высокого идеала, ради счастливого будущего? Да ведь нет: ради того, чтобы кто-то мог наслаждаться, услышав в первом предложении каждой программы «Время» свое имя.

78. Ради своих мелких благ эти люди захватили посты, из которых не умеют, не хотят и не могут управлять как следует для блага народа; ради удовлетворения своих низменных желаний они обрекли нас на хозяйственный хаос, бесквартирье и магазины, больше похожие на пустыни; ради своих жалких прихотей они лишили нас всех прав (...). А Вы, что, можете их считать своими, «нашими»?»

1991.09.20 12.01 пятница
(через 12 лет 10 месяцев)

79. Так в Дневнике 1987 года был повторен фрагмент текста, написанного на 9 лет раньше, когда еще был жив тот, кто «в первом предложении каждой программы «Время» мог слышать свое имя» – наш незабвенный Леонид Ильич, – а окружающие меня люди кремлевское правительство упорно называли «нашим правительством».

23. Из «Московских новостей»

1987.06.02 18.31 вторник
(раньше на 4 года 3 месяца 17 дней 17 часов 30 минут)

80. Из газеты «Московские новости» 31 мая 1987 г.:

* * *

81. В. Лошак. «Последний кит XX века» [92]. 20 мая советская китобойная флотилия «Советская Украина» вернулась в Одессу из последнего рейса, в котором был убит 3028-й ее кит. Теперь промысел остановлен. Начался он в 1933 году. Тогда китобои славились как герои (знаю это еще по своим школьным учебникам). В последние годы пресса о китобоях молчала; промысел был фактически засекречен (помнится скандал несколько лет тому назад с иностранными «шпионами» – защитниками окружающей среды, которые нелегально проникли к советскому китобойному обрабатывающему предприятию на Дальнем Востоке (?) и снимали всё это на пленку).

82. Другие страны (упоминается Япония) тоже прекратили промысел (видимо, тоже недавно). Судя по выражению Лошака: «...Кит, добытый (...) в прошедшем полугодовом рейсе, стал последним китом XX века, истребленным в промышленных целях» – судя по этому выражению, СССР прекратил промысел последним.

* * *

83. В. Орлик. «Феномен Маргарет Тэтчер» [107]. «...Научно техническая революция (...) привела (...) к некоторому размыванию четких классовых граней...». Ай-яй-яй! А вдруг в Великобритании теперь не произойдет предсказанная самим Марксом революция? Что тогда?

* * *

84. Г. Комраков. «Вот такая судьба» [78]. О Константине Николаевиче Вендланде, который в 20-х годах окончил горный институт в Ленинграде, стал геологом, кандидатом наук и преподавателем. Параллельно обучался по программе духовной семинарии у отца Гурия, известного деятеля православной церкви и бывшего заключенного, работавшего на строительстве Беломорско-Балтийского канала. После войны Вендланд стал священнослужителем (отцом Иоанном, кандидатом богословия, представителем Русской православной церкви за границей:

служил в Бейруте, Дамаске, Берлине, Праге, Нью-Йорке, Буэнос-Айресе; последний его чин: «архиепископ Нью-йоркский и Алеутский, патриарший экзарх Северной и Южной Америки». Теперь персональный пенсионер Московской патриархии, живет в Ярославле, пишет книгу [38] «Библия и эволюция» (точные даты жизни в статье отсутствуют)².

* * *

85. Булат Окуджава. «Я вновь повстречался с надеждой» [105]. (Интервью). Рассказывает, что его родители были репрессированы, но он в детстве считал, «что они в чем-то виноваты, потому что наши замечательные чекисты не ошибаются», верил в Сталина. Сочинять и петь начал осенью 1956 года. «С авторской песней долго боролись».

86. «Существует точка зрения, согласно которой всё о прошлом уже сказано – в документах XX и XXII съездов (...). Я с этой точкой зрения не согласен. Считаю, что нужно очиститься полностью, сказать «кто есть кто» (...). Если мы найдем в себе мужество это сделать, тогда и молодежь будет другой. Будет нам верить».

87. «Если сегодняшняя тенденция будет продолжаться, если процесс пойдет по восходящей, жизнь наладится» (значит сейчас она не налажена, а того, что делается еще недостаточно – В.Э.).

* * *

88. Л. Дробижева. «Мы живем в многонациональной стране» [54]. «Русские – самая урбанизованная нация Союза. Горожане составляют среди них 74% (для сравнения: среди армян – 70, эстонцев, латышей – 59–58, узбеков – 29, таджиков – 28)».

89. (В Латвии русская колонизация коснулась в основном городов – В.Э.).

* * *

90. А. Бек. «Роман об одном романе» [15]; (фрагменты из дневника писателя, подготовленные к печати Татьяной Бек). Рукопись романа [16] «Сшибка» (ныне «Новое назначение» [14]) отдал в редакцию 15 октября 1964 г., а вечером того же дня узнал о смещении Хрущева.

91. Войну против романа возглавляла вдова Тевосяна О.А. Хвалебнова – «статная женщина-руководительница». Формула «высших инстанций»: «Кто вам сказал, что роман Бека запрещен? Этот роман никогда и никем не запрещался. Он лишь не разрешен». (Автор статьи издевается над этой формулой, но на самом деле она не такая уж и нелепая, если под «разрешен» понимать: «Можно печатать», а под «запрещен»: «Все экземпляры рукописи должны быть конфискованы; за хранение и распространение – в тюрьму!» – В.Э.).

1. Монолог Высоцкого

1987.02.02 01.35

(раньше на 4 месяца 16 часов 56 минут)

92. 23 января 1987 г. ЦТ показало фильм [42] «Монолог», снятый 7 лет назад – в январе 1980. Фильм – это более чем часовая видеозапись Высоцкого.

93. 31 января в «Советской молодежи» была помещена заметка [119] В. Решетова «После Монолога». Там, в частности, имеются такие слова:

94. «25 июля 1980-го я был еще в Москве. Именно в этот день заканчивалась моя турпутевка на олимпиаду. О смерти певца узнал из «Вечерки», купленной в киоске. Помню эти более чем скромные восемь строк непарелю, в навеки закрытой рамке...». И дальше: «...Кто знает, появившись телепередача тогда же, в роковом для него 80-м, может быть, нам еще довелось слышать его, живого, не год и не два...».

95. Так что же произошло с Высоцким?

² В.Э. 2012-11-10: К.Н. Вендланд (1909.01.14 – 1989.03.25) родился в Петербурге в дворянской семье; 2 сентября 1934 г. архимандритом Гурией тайно пострижен в монахи; не арестовывался, в армии не служил (во время войны был в геологических экспедициях в поисках редких металлов для военной промышленности).

24. Марина Влади и Высоцкий

1987.06.05 17.55 пятница
(через 4 месяца 3 дня 16 часов 20 минут)

96. В журнале «Огонек» № 18 1987 помещено интервью Леонида Плешакова [115] с Мариной Влади: «Я жив тобой...».

97. С Высоцким она познакомилась в 1968 году, когда снималась на «Мосфильме» в «Сюжете для небольшого рассказа» [100]. Тогда она привезла в Москву двоих своих старших сыновей: Игоря и Петра (младший, 5-летний Владимир остался в Париже). Сыновья были в пионерском лагере и однажды рассказали ей о песне (Высоцкого), в которой поется о ней, их маме (о бале-маскараде, который был устроен в зоосаде). Так она впервые узнала о существовании Высоцкого.

98. Потом Марина Влади со своим давним знакомым Максом Леоном, корреспондентом «Юманите», сходила в театр на Таганке, где шел «Пугачев», а Высоцкий играл Хлопушу. После спектакля они с артистами пошли в ресторан, потом к Леону домой. Там Марина Влади и познакомилась с Высоцким.

99. Брак зарегистрировали официально 1 декабря 1970 г. свидетелями были Макс Леон и Всеволод Абдулов. Поначалу жили в гостиницах, где Марина Влади останавливалась, у матери Высоцкого на улице Телевидения, на квартире друзей, уехавших за границу. В 1975 г. получили кооперативную квартиру на Малой Грузинской (в ней Марина Влади и дает интервью). «Через шесть лет» (1974? 1976? – В.Э.) Высоцкому стали разрешать приезжать в Париж. К концу жизни он владел французским и английскими языками достаточно, чтобы мог обойтись без ее помощи в качестве переводчика.

100. Дети от этого брака не упоминаются, как и то, был ли это первый брак для Высоцкого и что за семья была у Марины Влади раньше. Ее средний сын «Петя» под влиянием Высоцкого стал играть на гитаре и окончил по этому классу Парижскую консерваторию; выступает с концертами. Не упоминается также причина смерти Высоцкого.

101. Спектакль [58] «Пугачев» в театре на Таганке я видел в том же 1968 году; тогда мы с целинной оравой приехали под Новый год в Москву и остановились в каком-то полупустом студенческом общежитии у чьих-то знакомых. Песни Высоцкого знаю тоже с целины 1968 года, вот уже 19 лет.

25. Утиная охота

1987.06.06 00.55 ночь с пятницы на субботу
(через 7 часов 0 минут)

102. Полчаса назад ЦТ закончило показ телевизионного фильма [110] «Отпуск в сентябре» (по мотивам пьесы [37] Вампилова «Утиная охота»).

103. Вампилов очень высоко котируется как драматург в искусствоведческих кругах (например, главный герой фильма «Тема» [138] молча восклицает: «Зачем меня печатают и ставят; ведь есть же Островский, Чехов, Вампилов...»).

104. Пьеса была написана 20 лет назад в 1967 году; фильм по ней снят 8 лет назад в 1979 году, но тогда был поставлен на полку подобно огромному множеству других фильмов, которые теперь появляются один за другим). И даже теперь после показа фильма по телевизору выступил какой-то доктор искусствоведения и начал объяснять смысл картины и оправдывать ее показ. Он говорил о «моральном разложении» главного героя Зилова, «мастерски показанном Олегом Далем» и т.д. То, что было сказано этим доктором, можно считать типичным примером общепринятого пока еще в искусстве подхода: в выступлении фигурировали исключительно моральные, этические, нравственные и т.п. понятия, но, увы, совершенно отсутствовали психологические... «Зилов талантлив, но...».

105. Между тем психологический анализ совершенно необходим для правильного понимания и оценки любой деятельности человека, так как, что бы человек ни делал, он делает это под управлением своего мозга, который всегда имеет свои определенные характеристики и не может ни с того, ни с сего занять другие, подобно тому, как СМ-ЭВМ со 16-битовым словом не может вдруг превратиться в ЕС-ЭВМ с 32-битным словом...

106. На протяжении всего фильма Зилов изображается нам как яркая эпилептоидная личность, явно акцентуированная, даже психопатическая. Здесь и его простоватые телефонные шутки, и гиперсексуальная активность в отношении женщин, и безграничная агрессивность, особенно усиливающаяся в пьяном виде, глубинная озлобленность, грубость, прямота и примитивность мышления (например, когда он прямолинейно, но настойчиво и категорично пытается заставить жену вспомнить их первую ночь, не очень чувствуя и полностью игнорируя ее теперешнее настроение) (в свете этой прямолинейности и примитивности мышления не совсем понятно, в чем же выражалась упоминаемая доктором искусствоведения загадочная «талантливость» Зилова).

107. Так вот, за 2,5 часа всесторонне продемонстрировав нам своего героя в качестве эпилептоидной акцентуированной личности или даже психопата, Вампилов в финале фильма заставляет его совершать попытку самоубийства.

108. Сперва зададим себе вопрос: что же это было, – действительно попытка самоубийства или герой только «паясничал» (как выразился доктор искусствоведения). Если Зилов «паясничал», то перед нами классическое поведение истерической личности, играющей спектакль перед окружающими «зрителями», а заодно и классический пример того, как драматург одним движением пера превращает эпилептоидного психопата в истероидного.

109. Но допустим, что Зилов и вправду решился на самоубийство. Однако решиться на самоубийство любому человеку не так-то легко (особенно хорошо это знают и понимают те, кому приходилось стоять перед таким выбором). Люди совершают самоубийства или попытки самоубийства только в состоянии глубоких депрессий (если это только не истероидный спектакль, разумеется). Но как раз эпилептоиды меньше всех других подвержены депрессиям; это, как правило, сильные и самоуверенные люди, часто совершенно необоснованно, но тем не менее – самоуверенные. Очень трудно поверить, что Зилов, до этого не проявлявший ни малейших признаков депрессии, а наоборот, весьма энергично «крутивший любовь» с разными женщинами, и так же активный в других отношениях, вдруг проснулся дождливым и похмельным утром с настолько глубокой депрессией, что он сразу берется (не размышлять о смерти, нет!) – стреляться. (Похмелье, разумеется, может способствовать депрессии, но только когда хмель уже совсем вышел, а нам показали, как Зилов «опохмелился» пивом и, значит, находился в состоянии эйфории, «кайфа», что тем более не совместимо с депрессией).

110. Итак, финал фильма совершенно недостоверен психологически. Как же в действительности повел бы себя в такой ситуации эпилептоид? Он был бы очень раздражителен и зол (еще больше, чем накануне в ресторане), но винил бы в своих несчастьях других людей – жену, которая «предала» его, начальника, который «не умеет» поставить работу, любовницу, которая «слишком чистоплюйка», придирчива и не смотрит на вещи просто и естественно, и т.д. Он искал бы снова выпивки и, скорее всего, превратил бы свой отпуск в запой.

111. Таков был бы психологически достоверный финал, но, увы, он не соответствует высоким меркам искусства драматургии (зато, правда, соответствует жизни: в ней мы подобное наблюдаем сплошь и рядом; пьяный загул эпилептоида – явление обычное; часты совершаемые в таком состоянии драки, даже преступления, а вот самоубийства эпилептоидов – явление исключительное, если вообще наблюдаются в природе (лично я сейчас, например, не могу вспомнить ни одного примера такого самоубийства; я помню самоубийства истероидов-меланхоликов: Сергея Есенина, Джека Лондона, Эрнеста Хемингуэя; шизотимных – Марины Цветаевой, Александра Фадеева; сангвинических – Людвиг Бальзака и Ильи Мечникова (попытка)... Зато холерик генерал Горбатов остается стойким и в Лефортовской тюрьме и на прииске Мальдяк; он умрет, но не сдастся... Да! Вспомнил всё же случай самоубийства холерика – Владимир Маяковский. Но то – случай особый: неизлечимая болезнь...)³).

112. В фильме также плохо подобраны артисты. Эпилептоидные психопаты – это не ампула для Олега Даля (зато как великолепно такие роли исполняет Янковский!). В исполнении Даля, лично я, всё время чувствовал фальшь: персонаж (до финала) достоверный, но актер – нет; за лицом Даля всё время «видел» прищуренные глаза Янковского. Другие роли тоже исполняют неподходящие актеры.

³ В.Э. 2012-11-10: Маяковский вообще-то не очень типичный эпилептоид; там и истеричности много было; неизлечимой болезни, видимо, не было – это неправильные сведения советского времени при тотальной секретности; имело ли вообще место самоубийство Маяковского – это обширный вопрос, который не здесь разбирать.

113. Вопросы соотношения искусства и психиатрии очень хорошо разобраны во второй части книги [88] немецкого (ГДР) психиатра Карла Леонгарда «Акцентуированные личности» (Киев, Головное издательство издательского объединения «Вища школа» 1981). Приведу две цитаты, выписанные мною несколько лет тому назад при чтении этой книги:

114. «Опыт психиатров показывает, что паранойяльное развитие чаще всего встречается у гипертимических личностей, темпераментом значительно больше напоминающих экстравертированных людей» (стр.170).

115. «...Однако эпилептоидный психопат не может внезапно стать психопатом истерическим, даже если этого требуют соображения личной выгоды...» (стр.184) (об образе дядюшки Ганзли, который создан недостоверно «даже у мастера описания акцентуированных личностей, Иеремии Готхельфа» (стр.183)).

56. О Вампилове

1987.09.07 12.45 понедельник
(через 3 месяца 1 день 11 часов 50 минут)

116. В «Московских новостях» № 35 от 30.08.1987 статья [13] А. Баталина «Сезон утиной охоты» об Александре Вампилове.

117. «Утиная охота» (см. пункт {102}) была написана в 1968 году (Вампилову 31 год).

118. Вампилов родился в поселке Кутулик, учился на филологическом факультете Иркутского университета и работал в областной газете «Советская молодежь».

119. «За два дня до своего 35-летия, 17 августа 1972 года, он утонул в Байкале (...). Лодка, в которой он плыл с приятелем, натолкнулась на топляк (затонувшее бревно) и перевернулась. Метров четыреста он все-таки проплыл в девятиградусной Байкальской воде и уже коснулся берега, но не выдержало сердце».

120. «Сразу же после гибели автора произошел взрыв интереса к его творчеству. За 15 лет, прошедших без Вампилова, его пьесы поставлены почти в каждом театре Советского Союза (...). О его драматургии (...) ведутся дискуссии, пишутся научные работы, защищаются диссертации (в том числе и за рубежом)».

26. Радиolistки

1987.06.06 12.45 суббота
(раньше на 3 месяца 1 день 0 минут)

121. Теперь я окончательно решил закрыть или почти закрыть медитации 3-го поколения. Они образовали первые 20 томов Медиотеки, общей сложностью около 4`000 страниц машинописного текста. Но от этой не совсем законченной Медиотеки третьего поколения осталось довольно большое количество всяких незаконченных фрагментов, записочек, листков и т.п. материала, часть из которого я намерен и уже начал постепенно переносить в Дневник (см. пункты {CDOM3.600} – {CDOM3.623} «Дневника-1986» и пункты {CDOM70.2033} – {CDOM70.2085} этого дневника). Это дело будет продолжаться и впредь, пока весь материал, оставшийся после Третьих медитаций, не будет либо помещен в Дневник, либо уничтожен.

122. Сейчас я помещаю сюда чрезвычайно фрагментарные записки – т.н. «Радиolistки». Слушая западное радио, я имел обыкновение держать под приемником листочек бумаги и карандаш или ручку, и записывать кое-какие услышанные сведения, одним ухом продолжая слушать дальше. Часть этих записей, чуточку обработанных, чтобы получились более-менее законченные предложения, но совсем не упорядоченных, помещаю сейчас в Дневник. В будущем, когда снова накопятся такие листки, напечатаю их опять.

* * *

123. Частичное эмбарго на продажу зерна Советскому Союзу было введено в США в 1979 г. президентом Картером и отменено Рейганом в апреле 1981 г.

* * *

124. В 1958 году вывели советские войска из Румынии; с начала 1960-х годов Румыния стала отдаляться от СССР в своей политике.

* * *

125. В октябре 1981 г. советская подводная лодка села на мель у берегов Швеции в районе секретной военно-морской базы близ Стокгольма.

126. (Советская программа «Время» сообщила об этом одним предложением в промежутке между культурными и спортивными новостями. Никогда не забуду, каким образом этот факт комментировал неповторимый Леня Рогов: местоположение этой информации в программе «Время» вполне оправдано, потому что такая поездка подводной лодки «с одной стороны культурный обмен, а с другой стороны – спорт»).

* * *

127. 1982.02.16 Бибиси: 35 миллионов тонн зерна СССР закупил в 1981 году; прогноз на 1982 год – 42 млн.т.

* * *

128. Утонуло советское судно «Михаил Тарасов»; погибло 30 человек. Два иностранных судна были близко и предложили помощь, но капитан советского отказался, т.к. хотел принять помощь только от советского судна, которое, однако, не прибыло вовремя.

* * *

129. В СССР существуют по крайней мере 14 заводов химического оружия и 5 заводов биологического оружия, производящих культуры носителей сибирской язвы и других болезней. Американский представитель в ООН обвинял СССР, что химическое оружие применяется в Лаосе, Камбодже и Афганистане, что пострадало гражданское население и что отравляющие вещества сброшены советскими летчиками с советских самолетов.

* * *

130. По официальным данным в Польше интернировано ок. 4 т. человек, но думают, что намного больше.

131. Полмиллиона членов ПОРП вышли из партии в «Солидарность» до июня 1981 г.; еще полмиллиона до декабря. Это около половины членов партии.

* * *

132. В Северном Вьетнаме все крестьяне в колхозах; на Юге только 1/3.

* * *

133. Эмиграция евреев из СССР началась в 1970 году. В середине 1970-х годов выезжало ок. 50 тыс. человек в год. В 1981 г. выехало ок. 10 тыс. человек.

134. С середины 1970-х годов началась эмиграция немцев. Ок. 9 тыс. немцев выехали в ФРГ. В 1981 г. эмигрировало 4 тыс. немцев.

* * *

135. По западным источникам в Европе у социалистического блока на 150 тыс. человек больше в армии, чем у Запада.

* * *

136. Вследствие ленинской политики в России к 1922 году по данным советской статистики погибло 14 млн. человек от Гражданской войны, террора, болезней и голода; до этого во время Первой мировой войны в России погибло 2 млн. человек.

* * *

137. Андропов: в 1956 году – посол в Венгрии (в возрасте 42 года); 15 лет руководил КГБ до мая 1982 (в возрасте 53–68 лет).

* * *

138. «Доктрина Брежнева»: СССР имеет право вмешиваться в дела других социалистических стран, если там имеется «угроза социализму». Решение об оккупации Чехословакии было принято в ночь с 16 на 17 августа, а оккупация началась 21 августа (1968). Кроме Брежнева за оккупацию голосовали 5 членов Политбюро (Кириленко, Пельше, ...), против – тоже 5 (Косыгин, Мазуров, Подгорный, Полянский, ...). Решающим голосом «за» оказался голос самого Брежнева.

* * *

139. Брежнев дал паспорта колхозникам.

* * *

140. Ок. 1982.11.02 в туннеле на дороге Афганистан – СССР столкнулись бензовоз и ведущая машина колонны советских войск. После взрыва советские солдаты, охранявшие туннель, решили, что нападают партизаны, и открыли огонь. Погибли 300–500 советских солдат и около 700 афганцев.

* * *

141. В сентябре 1982 г. ок. 300 советских солдат погибло в боях в Афганистане.

* * *

142. Майор Владимир Кузечкин, офицер КГБ, вице-консул в Тегеране, в июне перебежал на Запад. В Англии он говорил, что Амина пытались отравить, но неудачно; тогда несколько сот переодетых офицеров КГБ штурмовали дворец Амина и убили его. КГБ якобы предупреждал Брежнева не вторгаться в Афганистан. Один (не названный) генерал КГБ: «Афганистан – это наш Вьетнам; посмотрите, что происходит: Мы завязли в войне, не можем победить, и уйти тоже не можем!».

* * *

143. В СССР имеется около 10 тыс. политических заключенных.

* * *

144. 13 декабря 1917 года Совнарком принял декрет об аресте кадетов и предании их суду военных трибуналов. Этот декрет отказались подписать двое народных комиссаров: Луначарский и Калагаев. Это был день созыва Учредительного собрания.

* * *

145. В декабре 1982 г. Бибиси отмечало 50-летие своего иностранного вещания. Сначала передавали и для заграницы только на английском языке. Первый иностранный язык – арабский. Русская служба – с 1946 года.

* * *

146. 1982.12.28. Задолженность Польши Западу составляет более 25 миллионов долларов.

* * *

147. Валенсе – 39 лет (1983 январь).

* * *

148. В декабре 1982 г. 1/5 часть афганцев находятся за границей.

149. В июле 1983 г. в Пакистане и Иране находятся 4,5 млн. беженцев из Афганистана.

* * *

150. В феврале 1983 г. латышскому католику Вайводу присвоено Папой римским звание кардинала. Это первый кардинал в СССР после 1917 г.

* * *

151. В ночь на 1 сентября 1983 г. около 1 часа (по какому времени?) южнокорейский авиалайнер Боинг-747 с 269 пассажирами на борту пересек границу воздушного пространства СССР у Камчатки. 2,5 часа следили, и когда он вылетал в сторону Японского моря, его тремя ракетами сбил советский истребитель МИГ. Самолет следовал курсом Нью-Йорк – Сеул через Аляску. Трасса проходит близко к границе, и достаточно небольшого отклонения для того, чтобы попасть в советское воздушное пространство.

152. Э. Кеннеди сказал, что в ответ на это надо прекратить обмен полетами самолетов с СССР. На самолете был конгрессмен США Мак-Дональд и ок. 30 граждан США; 1 или 2 шведа.

153. 1 апреля 1978 г. погибли 2 человека, когда самолет Париж – Сеул, шедший через Северный полюс, зашел в воздушное пространство СССР в районе Мурманска.

154. На совете безопасности ООН выступили 13 стран, и все как один осудили СССР. В Сеуле 50`000 студентов демонстрируют у советского посольства и сжигают советские флаги.

155. Хартман, посол США в СССР назвал маловероятным предположение, что самолет выполнял какое-то разведывательное задание.

156. США закрыли эту воздушную трассу, которая проходит в 30 км от советской границы.

* * *

157. Газета «Морнинг Стар» выходит тиражом в 30`000 экз., из которых 16`000 закупают СССР и другие социалистические страны. Английская компартия получает на выборах обычно 0,1% голосов.

* * *

158. В СССР частный сектор (приусадебные хозяйства, огороды) имеет 3% земли, но производит 1/3 мяса, молока, яиц, овощей.

* * *

159. 1983.11.27 в США прибыла лауреат конкурса им. Чайковского Мулова. Она говорит, что большинство первых премий конкурсов Чайковского уже на Западе. Относительно своих впечатлений об США говорит, что очень ее поразила доброта и отзывчивость людей: американцы совсем не такие, какими их изображали в СССР.

* * *

160. Солженицынский фонд – фонд помощи политзаключенным и их семьям в СССР. Основан на средства, полученные за продажу «Архипелага Гулаг» [129]. Ходоревич – распорядитель фонда; Репин – его помощник.

* * *

161. Юрий Орлов 6 февраля 1984 г. после 5 лет заключения переведен в ссылку в Якутию. Сидел в Перми в лагере строгого режима. Осужден на 5 лет + 5 лет ссылки. Под следствием находился 15 месяцев; это зачли в срок.

* * *

162. Марк Тэтчер – сын Маргарет Тэтчер.

* * *

163. 17 февраля 1924 г. основана Поволжско-Немецкая АССР. Немецкий язык наравне с русским и украинским был государственным.

* * *

164. 1984.04.05. «Передачик Балтийских стран» (на латышском языке):

– Хаек был министром иностранных дел в правительстве Дубчека. Теперь в ЧССР гостит делегация иностранных министров, и за Хаеком установлена слежка из опасения, что он может войти с ними в контакт. Сыну запрещают учиться в высших учебных заведениях.

* * *

165. В январе 1984 более 10 тыс. немцев из Восточной Германии выехали в ФРГ.

* * *

166. Организация «Амнести интернейшнл», основанная в 1942 г. (?), опубликовала сообщение на 263 страницах о пытках в 1980-х годах. Упоминаются 2 500 жертв из 45 стран. Существует проект конвенции, разработанный в комиссии ООН по правам человека, но он не принят, т.к. Запад требует возможности контролировать случаи нарушения на местах при помощи международных комиссий, а Восток утверждает, что это вмешательство во внутренние дела стран.

* * *

167. В Афганистан вторгались около 85 тыс. советских солдат и офицеров. В апреле 1984 г. их в Афганистане 105 тыс. по западным данным; 185 тыс. по партизанским данным.

* * *

168. В апреле 1980 г. Буш (вице-президент США) предложил план полного запрещения химического оружия. Советская сторона назвала это неприемлемым. Там было требование контроля уничтожения – инспекции на местах.

* * *

169. В 1950-х годах за ФКП подавались около 25% голосов. 1980-е годы – 11%. В 1972 г. ФКП пошла на союз с социалистами (Миттераном).

* * *

170. Отец Елены Георгиевны Боннэр – друг Микояна. Он из круга Коминтерна. Сама была в Ираке в качестве советского врача.

* * *

171. 3 ноября 1984 г. Светлане Аллилуевой дано советское гражданство. Ей 59 лет. Переписывается с Синявским, который живет во Франции. Аллилуева жила на Западе 17 (18?) лет. (Потом ходили слухи, что Аллилуева в Москве получила двухкомнатную квартиру и пенсию – 150 р. – В.Э.).

* * *

172. Во время президентских выборов 1984 года Рейгану 73 года. За него подано около 60% голосов – победа в 50 штатах, во всех, кроме Миннесота (родной штат его конкурента Мондейла). Это рекорд за всю историю США.

* * *

173. За 19–23 ноября 1984 г. более 400 поляков бежали с польских туристических кораблей «Стефан Баторий» и «...?» (в Штральзунде – ФРГ). В пятницу 23 ноября бежало 126 человек.

* * *

174. 1984.11.24 в течение получаса с 22.00 до 22.30 я пытался найти какую-нибудь западную радиостанцию, но не было слышно ничего. Тогда я сосчитал, сколько слышно глушителей. Их было 16 в диапазонах 25–49 метров.

* * *

175. Певица Людмила Кравчук уехала в 1980 г. Она москвичка, лауреат конкурсов эстрадных песен. Сначала уехала в Нью-Йорк, теперь живет в Мюнхене.

* * *

176. Ирина Кристи 1985.05.23 прибыла в Вену (эмигрировала) с мужем и 3-летним сыном. Намерена просить убежище в США. Она друг четы Сахаровых. Рассказала, что последний раз видела Сахарова в 1984 г. – когда он голодал. Теперь за 3 минуты встречи с ним наложили на нее домашний арест на 4 месяца.

177. Рассказала, что оба – Сахаров и Боннэр – теперь опять вместе дома в Горьком, но Боннэр больна (сердце и глаза), Сахаров 1985.04.16 опять объявил голодовку, добиваясь для жены разрешения выехать, но 1985.04.21 его начали насильственно кормить, и он вскоре прекратил голодовку.

* * *

178. В Англии (июнь 1985) идет суд над Джонсом – гомосексуалистом-шпионом. Он работал в военном центре связи. Познакомился с арабом из Саудовской Аравии, пришел в гостиничный номер, выпил, занялся сексом с арабами. Утром ему показали снимки и начали шантажировать: покажут их его начальству. Так начал шпионить, потом завербовал еще своих друзей – гомосексуалистов. Сами они считали, что работают на СССР. Имели связь с тремя людьми: с одним арабом, с неким, называющим себя майором КГБ, и с одним киприотом.

* * *

179. 1986.01.22 – 6-я годовщина высылки Сахарова в Горький.

* * *

180. 1975.08.01 был подписан Хельсинкский акт.

* * *

181. 1 марта 1986 г.: 115 тыс. советских солдат в Афганистане. Всего в Советской армии 5,3 млн. человек. (Ср. {167}).

* * *

182. 30 марта 1986 г. Светлана Аллилуева подала заявление о выезде из СССР. По мужу ее фамилия – Питерс. Дочка Ольга всегда была недовольна, что мать ее заставила уехать из США. Аллилуева въехала в СССР в октябре 1984 г. (ср. {171}).

* * *

183. В 1985 году Каддафи купил советское оружие на 15 миллиардов долларов.

* * *

184. Перед объявлением моратория в августе 1985 года СССР провел массированную серию подземных ядерных испытаний, и поэтому ничего не терял от моратория.

* * *

185. 28 февраля 1986 года вечером убит 59-летний премьер-министр Швеции Улаф Пальме. Он пешком возвращался домой из кино вместе с женой, и на расстоянии 200 м от дома к ним подошел человек, сказал несколько слов и начал стрелять, потом, убегая, обернулся и выстрелил еще несколько раз, легко ранив жену.

186. Пальме из богатой семьи, уже родители занимались политикой. В 26 лет он стал секретарем премьер-министра Швеции. Сам был премьер-министром 10 лет с перерывом на 6 лет с 1976 по 1982. Он жил и ходил без охраны как обычный гражданин. На улицах Стокгольма нет хулиганства и насилия: так считал он, как и все шведы.

187. Швеция была нейтральной с 1814 года. Пальме был женат 2 раза. Первый раз он женился фиктивно в 1949 (?) г. в Чехословакии, чтобы помочь чешке выехать за границу. В Швеции они сразу развелись. От второго брака 3 детей.

188. Парагвай, Чили, ЮАР, Афганистан и Кампучия не были приглашены на похороны Пальме 1986.03.15.

* * *

189. Вооруженные силы Ирака насчитывают 1 миллион человек или 30 дивизий.

* * *

190. Голос Америки сообщает, что министерство внутренних дел Никарагуа организует засылку агентов, переодетых в форму партизан, и эти агенты убивают и терроризируют население, чтобы дискредитировать партизан.

* * *

191. 1986.03.12. Испания проголосовала за членство в НАТО. Премьер-министр Гонсалес рисковал этим референдумом и выиграл. Первый раз он рисковал и (тоже) выиграл в 1981 (?)

(1982?) году, когда потребовал, чтобы его партия (социалистическая) отказалась от звания марксистской (т.к. с такой платформой нельзя выиграть на выборах). Он ушел в отставку, в партии начался разброд. В 1982 году он вернулся после того, как партия вычеркнула из своей программы все ссылки на Маркса. Тогда они выиграли на выборах, и Гонсалес стал премьер-министром. Теперь в референдуме приняли участие 60% избирателей.

* * *

192. 1986.03.16 проводились выборы в парламент Франции. Правые получили 55 % голосов. Компартия – 9 %; впервые такое поражение. Никто из Политбюро даже не осмелился выступить по телевидению, как это делалось раньше. Лидеры других партий, выступавшие по телевидению, о Компартии даже не вспоминали.

* * *

193. За 1985 год в Афганистане от рук советских солдат погибли 25`000 мирных жителей. Теперь имеется 5 миллионов беженцев (ср. {.149}).

* * *

194. Численность вооруженных сил Никарагуа – 120`000 чел.

* * *

195. 1986.03.18: США вносят 25% вклада в бюджет ООН, но Конгресс принял решение сократить эту долю до 20% и в этом году внести лишь одну половину обычного: 70 миллионов долларов, пока ООН не пересмотрит свою финансовую систему.

* * *

196. 1987.03.01 в Швейцарию прибыл доктор Анатолий Корягин, советский психиатр, который был осужден на 7 лет лагерей + 5 лет ссылки за то, что протестовал против использования в СССР психиатрических больниц в качестве политических тюрем. Он был освобожден 9 дней назад. Корягин сказал, что советский строй бесчеловечен и не способен к изменениям, и поэтому он решил эмигрировать.

* * *

197. Из книги воспоминаний [57] Юрия Елагина о театре Вахтангова: Цецилия Львовна Мансурова – советская актриса, которая в начале 1930-х годов вышла замуж за графа Николая Петровича Шереметьева (музыканта в Вахтанговском театре).

198. Весной 1933 г. в Москве проходила паспортизация, и ок. миллиона человек были выселены из столицы. Голод начался в 1929 г. В 1932 году автор воспоминаний с театром совершил поездку на Урал, и на каждой станции они видели сидящих у стен и умирающих с голоду крестьян. Милиционеры складывали трупы в телеги и увозили.

* * *

199. За 15 лет с конца 1960-х годов выехало из СССР около 250`000 евреев.

200. В США прибыли 91 тысяча человек за 10 лет с 1976 по 1986 г.; из них репатрировались обратно в СССР 150 человек (если в каждом фильме показывать по 15 человек, то можно показать нам 10 фильмов – В.Э.).

* * *

201. 1987.04.29 отмечается 80-летие Лидии Корнеевны Чуковской. Она еще жива и проживает в СССР. На Западе опубликовано много ее книг, в СССР – нет.

* * *

202. В апреле 1987 умер Жан Батист Думенг – французский красный миллиардер – сталинист, директор компании «Интерагро». Он 52 года (с 1935) состоял членом ФКП, разбогател в 1950-х годах на экспорте сельскохозяйственной продукции в социалистические страны.

* * *

203. В 1939–1941 гг. было выслано в Сибирь из Польши 1`700`000 человек. Многие из них погибли.

* * *

204. 1987.05.24 СССР прекратил глушение Голоса Америки. Бибиси прекратили глушить в феврале перед визитом Маргарет Тэтчер в СССР.

* * *

205. Косиор был первым секретарем ЦК Украины. Репрессирован и умер в лагерях.

* * *

206. В пятницу, 1987.06.12, бывший император Центрально-Африканской империи каннибал Бокасо приговорен к смертной казни и подал апелляционную жалобу для пересмотра дела.

* * *

207. Адрес «Голоса Америки» – Box 222, Washington D.C., U.S.A. 20044.

27. Бурный день пограничника

1987.06.06 17.37 суббота
(через 4 часа 52 минуты)

208. В пятницу, 27 мая 1983 года один 28-летний летчик (имя в передаче тогда не было названо) поднялся с аэродрома близ Риги на самолете АН-2 («Кукурузнике»), перелетел Балтийское море и приземлился на лугу на шведском острове Готланд. За ним гнались советские вертолеты и боевые истребители, но догнать не успели. Летчик сказал, что дома у него осталась жена и ребенок, что идея о бегстве появилась у него внезапно, когда из готового к старту самолета его напарника вдруг позвали к телефону. (Для предотвращения таких побегов советские власти не разрешают летать в одиночку, хотя для управления самолетом достаточно одного пилота).

209. А в этом году, спустя ровно 4 года снова развернулись бурные события в воздухе.

210. 28 мая «Ригас Балсс» писала: «Сегодня – день пограничника. Бдительно стоят на страже границ нашей Родины воины-пограничники Краснознаменного Прибалтийского пограничного округа. На земле, на море и в воздухе граница на крепком замке»... Ну, – и т.д.

211. А на следующий день 29 мая она же и поместила следующее сообщение ТАСС: «27 мая в Швецию угнан самолет Аэрофлота АН-2. Эта преступная акция совершена Свистуновым, уволенным в 1985 году из Аэрофлота, 1963 года рождения...» (т.е. 24-летним).

212. 30 мая «Известия» сообщали подробности: «Р. Свистунов закончил Бугурусланское училище гражданской авиации. Был женат, в мае этого года развелся, имеет двоих детей. С 1983 по 1985 год работал вторым пилотом на самолете АН-2 в Николаевском авиаотряде. В эти годы он взял в долг у коллег деньги (около десяти тысяч рублей) (...). В сентябре 1986 года один из кредиторов Р. Свистунова (...) обратился в районный суд города Николаева (...). Суд принял решение взыскать с Р. Свистунова деньги, но к этому моменту он скрылся... В мае этого года он объявился в Салдусском районе Латвии. Там в местном авиаотряде работал его сокурсник (...). Примерно неделю Р. Свистунов гостил у него. За эти дни успел познакомиться со многими в авиаотряде. Примелькался, как говорят теперь те, кто пропустил его к самолету. Покидая своего однокурсника, Р. Свистунов прихватил ключи от самолета, проник на летное поле и запустил двигатель...».

213. Свистунов явно повторил всё по примеру того летчика, убежавшего 4 года назад как раз в этот же день – накануне Дня пограничника.

214. Но собственно в День пограничника мир потрясла еще большая сенсация. В пятницу, 29 мая программа «Время» (и снова в промежутке между культурными и спортивными новостями! – см. пункт {126}) выдала загадочное сообщение, приблизительно такого содержания: «Вчера гражданин ФРГ Матиас Руст на спортивном самолете вылетел из Хельсинки и приземлился в Москве; силы советской противовоздушной обороны не стали препятствовать полету. Компетентными органами ведется следствие».

215. А в субботу, 30 мая после экстренного заседания Политбюро (разумеется, вне всякой связи с указанными полетами) разом ушли на пенсию два Маршала Советского Союза – Министр обороны Соколов и Главнокомандующий войсками противовоздушной обороны Колдунов, а также целый ряд более «мелких» генералов и офицеров.

216. Да! Дорого обошелся в этом году день пограничника советским военным! Самолеты летали туда-сюда прямо под носом бдительных пограничников, держащих границу «на крепком замке».

217. Полет Матиаса Руста оказался слишком крепким орешком даже для нынешней «гласности». Кроме того загадочного сообщения в программе «Время» в печати и новостях пока что ничего об этом не было (только статья [2] в «Московских новостях», которые раздобыть мне не удалось).

218. А люди рассказывают, что 19-летний член Гамбургского клуба авиаспорта Матиас Руст в Хельсинки записал в журнале, что вылетает в Стокгольм, но направился в Москву; по пути его дважды пытались посадить советские истребители, но он летел так низко и так медленно, что эти сверхзвуковые чудеса конца двадцатого века ничего не могли с ним сделать (а сбивать после Сахалина, очевидно, не разрешалось); в результате Руст за 5 часов прилетел в Москву, сел на мосту, выходящем на Красную площадь и торжественно выкатил на нее, где стал раздавать автографы и листки «борьбы за мир», и был встречен москвичами с восторгом, а милицией – в полной растерянности, которая продолжалась несколько часов, пока наконец дежурные дозвонились «куда надо» и силы безопасности арестовали Руста.

(Продолжение в {CDOM72§335})

CDOM72

§335. Дневник–1987 (часть 4)

(Продолжение; предыдущее см. в {CDOM71§334})

1987.06.06 17.37 суббота

219. Политбюро, надо думать, было в шоке; ведь если Руст задался бы целью разбомбить Кремль, он «сто раз» мог это сделать – но он лишь поснимал всё на видео пленку. Он мог бы уйти, передать кому угодно что угодно...

220. Всё это показывает, сколь чудовищно неповоротлива и слепа советская система. В 1983 году действовала инструкция «сбивать любого нарушителя!» – и сбили пассажирский самолет. В 1987 году действовала, очевидно, инструкция «гражданские самолеты не сбивать!» – и ему позволили сесть перед Мавзолеем за несколько часов до торжественного салюта в честь Дня пограничника.

221. Рассказывают, что Руст полетел, поспорив со своей невестой, говорят, что Министр иностранных дел ФРГ Геншер, узнав о происшествии, долго смеялся и не мог остановиться, что в ФРГ Руста ждут как национального героя, что в Лефортовской тюрьме КГБ, куда его посадили, он спокоен и невозмутим, что Гамбургский спортивный клуб готов предъявить ему иск на 25–100 тыс. марок (ведь пропавший самолет весь день искали), а советский суд – дать от 1 до 10 лет тюрьмы, ибо, как заявил иностранным корреспондентам советский представитель, «воздушное пространство иностранной державы не место для шуток».

222. Как бы там ни было, но очевидно, что эта сенсационная шутка молодого немецкого «спортсмена», всего полгода назад получившего после соответствующих курсов права пилота, оказалась очень на руку Горбачеву. До сих пор армия была одной из главных сил, препятствовавших его «перестройке» (второй такой силой остается КГБ), но трогать военных он не осмеливался. Теперь Горбачеву подвернулся нужный ему повод для чистки в армии, начиная с самого верха – с Министра обороны. Новый министр Язов, конечно, человек Горбачева: они сблизились во время поездки последнего во Владивосток, после чего Горбачев взял Язова в Москву, назначил «зам. по кадрам» министра обороны, и Язов стал выступать со статьями о перестройке в армии.

223. Так Язов, генерал армии, лишь в 1984 году ставший командующим Дальневосточным ВО, занимавший 29-е место в советской военной иерархии, всего лишь кандидат в члены ЦК, обошел многих маршалов и занял должность, которую по традиции (восходящей к Троцкому и Ворошилову) занимает член Политбюро.

224. Самолет Руста был четырехместным, но Руст летел один; к полету он тщательно подготовился: снял три «лишних» сидения, вместо них вмонтировал дополнительный бак с бензином; у него был, конечно, подробный план Москвы (иначе как столь уверенно найти в ней Красную площадь?), навигационные карты Европейской части России, была видеокамера, листки. Истинные побуждения Руста до сих пор остаются тайной даже для западной прессы и радио.

1987.06.23 15.36 вторник
(через 16 дней 21 час 59 минут)

225. Вчера у нас начались «командирские занятия» на базе «военного цикла» Рижского летно-технического училища, и отвечая на вопросы «офицеров запаса», каковыми мы считаемся, кадровые офицеры, к тому же еще с голубыми петлицами (т.е. причастные к авиации) рассказали кое-что о полете Руста почти что «из первых рук».

226. Руст, вылетев из Хельсинки, бросил в море бочку мазута, которая создала на поверхности воды большое масляное пятно, какое обычно образуется при крушении самолета, и таким образом создал и для финнов и для советских служб иллюзию аварии (впоследствии это оказалось не так – *ред.* – пятно было, но не от Руста, а от корабля).

227. При перелете им границы, советские радары засекли нечеткое пятно (самолет был маленький), в воздухе поднялись истребители для поиска объекта. Руст летел очень низко и со скоростью 150 км/час, истребители – со скоростью 1500 км/час, т.е. в десять раз быстрее. Истребители ничего не обнаружили, и было решено, что тревога ложная, что радары видели стаю гусей (как это бывало и раньше не раз). После этого Руста вообще перестали искать.

228. А он тем временем, облетев Ленинград, пристроился к Октябрьской железной дороге (Ленинград – Москва), вдоль которой идет высоковольтная линия, которая создает помехи для радаров. Под защитой этой линии Руст преспокойно долетел до Москвы.

229. Правда, его самолет засекли радары служб гражданской авиации, которые обозначили его как НЛО – «неопознанный летающий объект»; никакая тревога больше поднята не была, в Москве Руст появился совершенно неожиданно.

230. Таким образом, в пунктах {218} и {220} я переоценил доброту советского ПВО, предположив, что действовала инструкция не сбивать гражданские самолеты. Руста просто прозевали благодаря бочке с мазутом, стае гусей и высоковольтной линии. «Всё гениальное просто» – сказал майор, заканчивая разговор о Русте...

231. Эта версия не известна пока даже на Западе. Комментаторы Бибиси и военные специалисты по СССР, у которых брались интервью, на днях еще удивлялись жестокостью, с которой Горбачев расправился с военными, сняв маршалов и генералов. «Ведь они спасали международный престиж Горбачева, не сбивая самолет Руста...» – говорилось так.

232. Советские офицеры воспринимают полет Руста как «страшный позор» и как свидетельство падения боевой готовности, которую срочно нужно повышать, в том числе и нашими «командирскими занятиями». Видимо, как позор этот полет был воспринят и в Кремле (почему и о нем так неохотно говорят).

233. Лично в моем восприятии этого события доминирует не столько позор советских военных, сколько радость веселой победы человеческого задора над «железным занавесом» сверхчеловеческой техники. Действительный позор советских военных был над Сахалином. (Но, видимо, в армии и в Кремле ценностные шкалы искажены).

55. Приговор Матиасу Русту

1987.09.05 09.10 суббота
(через 2 месяца 11 дней 17 часов 34 минуты)

234. В среду, 2 сентября, спустя более чем 3 месяца после приземления Матиаса Руста на Красной площади, начался суд над ним, и на третий его день, 4 сентября Русту был вынесен приговор: 4 года лагерей общего (не строгого!) режима (накануне прокурор требовал 8 лет, но председатель суда сказал, что цели Руста были авантюристичны, но не преступны, и поэтому...).

235. На суде Руст сказал, что целью его полета было привлечение внимания общественности к вопросам разрядки и разоружения, и что мысль о полете появилась у него после неудачной, по его мнению, встречи Горбачева и Рейгана в Рейкьявике предыдущей осенью.

236. Первоначально советская печать выступала с предположениями, что полет Руста был организован какими-то темными силами «империализма» для «подрыва процесса разрядки», но позже они отказались от этого тезиса, и на суде против Руста фигурировали только три обвинения:

- незаконное проникновение на территорию СССР;
- нарушение правил (международных и советских) воздухоплавания;
- злостное хулиганство (выражающееся в создании угрозы жизни и здоровью граждан при посадке самолета на улице).

237. Шпионаж, подрывная деятельность и ЦРУ не фигурировали.

238. Руст признал себя виновным по первым двум пунктам обвинения, но отрицал вину по третьему. Всё же риск, что кто-нибудь попадет под этот самолет, объективно, конечно, был.

239. После суда Руст заявил корреспондентам, что считает приговор справедливым (на суд были допущены 25 иностранных корреспондентов).

240. Мы тоже можем признать приговор справедливым, и похоже, что таково будет общественное мнение во всем мире.

241. Ожидают, что Руст не отсидит свои 4 года, что он будет амнистирован либо к 70-летию «Октября», либо в какой-нибудь другой связи. Ведь Горбачев должен испытывать к нему

тайную благодарность за невероятно удачный случай для расправы с его противниками среди военных. Кроме того, Горбачеву выгодно иметь за границей репутацию руководителя строгого (4 года!), но и способного великодушно прощать (амнистия!).

242. Я только что назвал приговор Русту справедливым, но это я сказал с учетом ожидания, что фактически он отсидит не более года, что и есть действительно справедливый приговор.⁴

243. Посадка самолетов на улицах запрещена во всех странах. И на Западе Руста тоже судили бы. Однако, как утверждают западные обозреватели, там наказание пилоту при аналогичных обстоятельствах измерялось бы неделями, в худшем случае – месяцами тюрьмы. На такое отношение к нему властей, видимо, и рассчитывал Руст... Но просчитался.

244. P.S. Позже советский представитель заявил, что Руст не попадает под амнистию в честь 70-летия Октября, так как, во-первых, совершил свое преступление после объявления амнистии и, во-вторых, не отсидел оговоренного в этом объявлении треть срока.

29. Газета «Гласность»

1987.06.09 10.35 вторник
(раньше на 2 месяца 25 дней 22 часа 35 минут)

245. Вчера одна из глушимых еще радиостанций (какая-нибудь «Свобода» или «Немецкая волна») сообщила, что группа советских диссидентов и бывших политзаключенных, освобожденных по горбачевской амнистии, обратилась в ЦК КПСС за разрешением на правах кооперативного издательства и на основе нового закона об индивидуальной трудовой деятельности издавать оппозиционную газету «Гласность». Как говорится в заявлении, предполагаемый тираж газеты – 10 тыс. экз.; половина ее будет посвящена правозащитной деятельности, а остальное – освещению тех вопросов истории СССР, которые недостаточно освещаются в официальной прессе.

246. Среди инициаторов этого дела, если я сквозь глушитель правильно расслышал, экономист Тимофеев и еврейский диссидент Иосиф Бегун. «Разрешение оппозиционной газеты показало бы искренность Ваших заявлений о гласности» – приблизительно так пишут они Горбачеву.

247. Оппозиционная печать существует почти во всех странах мира, кроме коммунистических (и кроме Третьего рейха в свое время), так что для других стран, даже таких как ЮАР или Чили, подобное явление – дело обычное и ничем не примечательное. Оппозиционная печать (и еще какая!) существовала и во время правления Романовых. Но для СССР это было бы беспрецедентным за 70 лет случаем, отступлением от «ленинских норм» – ведь именно он закрыл оппозиционную печать в первые годы после революции.

248. Что же, проверим искренность заявлений Горбачева: что такое его «гласность» – подкраска неприглядного фасада или действительная готовность признать и за другими людьми право голоса, мнения, деятельности?

249. В первое время правления Горбачева я ему не верил совершенно, но события последнего полгода – освобождение многих политзаключенных, разрешение им встретиться с Тэтчер во время ее визита, выступление Сахарова на форуме «За мир, за ядерное разоружение», прекращение глушения Бибиси и «Голоса Америки» и другое – всё это рождает надежду: «А вдруг!?».

30. Сева Новгородцев

1987.06.14 14.18 воскресенье
(через 5 дней 3 часа 43 минуты)

250. 1977.06.09 в эфир вышла первая передача Севы Новгородцева. На этой неделе он «отмечал» десятилетие своей работы в Бибиси и в этой связи передал в пятницу (с повторениями в субботу) интервью, которое еще в феврале (т.е. тогда, когда перестали глушить Бибиси) взял у него прошедший в Британский радиофон сотрудник советского радио и телевидения (о судьбе

⁴ В.Э. 2012-11-10: Руст находился в заключении в СССР 1 год, 2 месяца и 4 дня; вернулся в ФРГ 3 августа 1988 года, и там в 1991 году был осужден тоже на 4 года за то, что, проходя в больнице альтернативную службу, ударил ножом медсестру, не пожелавшую идти с ним на свидание; отсидел 15 месяцев. В 2001 году был судим за кражу свитера в универмаге. В 1997 году перешел в индуизм. Профессиональный игрок в карты. Личность очевидно неуравновешенная.

магнитофонной записи, которая уехала в СССР, как выразился Новгородцев, «нам ничего не известно», а вот свой экземпляр записи он теперь пустил в эфир).

251. Советский корреспондент обращался к Новгородцеву: «Всеволод Борисович». В некоторых письмах Новгородцева обвиняли в симпатиях к фашизму, а в интервью он смеясь отвечал, что его в фашистскую организацию не взяли бы «по пятому пункту»: мать его русская, а отец – еврей. Когда немцы наступали, его мать не могла сесть в переполненный эвакуационный поезд, но она была очень красивой, стройной блондинкой, и благодаря этому обстоятельству какой-то офицер, угрожая пистолетом, оттеснил толпу и посадил ее на поезд; так маленький Новгородцев спасся от нацистского концлагеря.

252. Позже он был музыкантом в Ленинграде; когда эмигрировал – не сказал. Из этих фактов биографии можно сделать вывод, что Новгородцеву сейчас 46–50 лет.⁵

253. Передачи Севы Новгородцева давно понравились мне своим замечательным мягким юмором (их тема – рок-музыка, которая сама по себе меня мало интересует).

28. Расстрел секретарю обкома

1987.06.06 21.18 суббота
(раньше на 7 дней 17 часов 0 минут)

254. Трудные времена пришли для брежневских чиновников. 1987.06.04 газеты сообщили о том, что судебная коллегия Верховного суда за взяточничество приговорила к расстрелу Каримова – бывшего первого секретаря Бухарского обкома. Судили его в Ташкенте. В составе суда одним из двух «народных заседателей» была женщина с тюркской, возможно, узбекской фамилией, остальные, включая защитника и обвинителя – с русскими и украинскими фамилиями.

1987.06.23 16.24 вторник
(через 16 дней 19 часов 6 минут)

255. После объявления приговора Каримову появились сообщения о том, что к 13 годам лишения свободы приговорен бывший зам. министра внешней торговли СССР и к 11 годам – его жена, работник Госкомитета по науке и технике, которые взамен на выгодные заказы взяли у иностранных фирм взятки общей стоимостью почти в полмиллиона (очевидно валютных!) рублей.

256. А вчера на «командирских занятиях» военный лектор сообщил нам, что это, так сказать, лишь «вершина айсберга», т.к. по его словам, три других зам. министра внешней торговли СССР (он назвал фамилии, которые я не успел запомнить) были расстреляны. Если за полмиллиона рублей взятку Сушкову дали 13 лет, то можно представить, что вытворяли расстрелянные!

257. Этот же военный лектор сказал также, что в «дипломатической академии» (не было понятно, идет ли речь о МИМО, или о каком-то другом учебном заведении) в этом году не будет выпуска, т.к. весь выпускной курс уволен, а младшие курсы распущены на две трети: уволены поступившие за взятки, «с лапой» и т.д. (как будто в «дипломатическую академию» кто-нибудь мог поступить «просто так»! – В.Э. – Очевидно оставили только людей, связанных с группой Горбачева).

258. А в «ЛГ» от 10 июня 1987 статья [64] Камила Икрамова «И пробил час...» об Узбекистане, о Рашидове, бывшем первом секретаре ЦК УзССР и кандидате в члены Политбюро. Шараф Рашидов умер в 1983 году (при Андропове), был похоронен в центре Ташкента у памятника Ленину, но теперь выкопан и перенесен «в другое место».

259. «Теоретики объяснят наверное», – пишет Икрамов, – «что миную стадию капитализма и прямо от феодального строя переходя к социализму, важно не забывать, что сознание масс не может измениться так быстро, как надо бы при таком переходе. Практика это, увы, подтверждает. Не какие-то, а именно феодальные отношения, феодально-байскую мораль насаждали Рашидов и его приспешники по всей социальной вертикали. В вотчину давались колхозы, районы, целые области, учебные и научные институты. Так же обстояло дело в литературе, кино, театре, учреждениях культуры...».

⁵ В.Э. 2012-11-10: Всеволод Борисович Левенштейн (р. 1940.07.09 в Ленинграде), сын капитана дальнего плавания, сам учился в морском училище, в 1975 эмигрировал, с 1977 в Лондоне.

260. Икрамов говорит только об Узбекистане, но то же самое относится и к СССР в целом. Это первый известный мне случай, когда в легальной советской печати общественные отношения «зрелого социализма» в СССР квалифицируются как феодальные (сам я еще более 10 лет тому назад в медитации «Теория» {[CDOM12.209](#)} высказал эту мысль, а потом ввел термин «постодалы» для обозначения советского правящего класса).

261. Итак, наш теперешний прогрессивный монарх прошелся жесткой рукой по наиболее распутившимся и коррумпированным слоям советской знати. В истории предыдущих монархий, например, Рюриковичей и Романовых, тоже нередко такое бывало, когда в большом количестве летели боярские головы, но это, разумеется, никак не меняло сущности феодализма.

262. Так и у нас – если феодальные общественные отношения (когда вассал получает вотчину сверху – от сеньора; а власть монарха держится на вооруженной силе) – если такие общественные отношения не будут заменены демократическими (когда представители власти избираются народом), то бояре скоро снова распустятся, и всё будет идти по старому руслу.

33. Вирус СПИДа

1987.06.14 15.38 воскресенье
(раньше на 9 дней 46 минут)

263. Недавно в США состоялась международная конференция по СПИДу. В сообщениях Бибиси о ней говорилось, что три разновидности вируса этой болезни уже давно были известны в Западной и Центральной Африке, откуда она, видимо, и пришла в США. «В распространяемую Советским Союзом версию о том, что вирус СПИДа был якобы создан искусственно в каких-то таинственных и зловещих лабораториях, ни один серьезный ученый не верит» – говорилось в материалах о конференции.

264. А этой ночью «Голос Америки» передал «комментарий, отражающий точку зрения правительства США». В нем говорилось, что борьба с эпидемией СПИДа требует сотрудничества исследователей всего мира, а распространяемая Советским Союзом в политических целях дезинформация об источнике СПИДа вредит такому сотрудничеству.

34. Победа Тэтчер

1987.06.14 16.08 воскресенье
(через 30 минут)

265. 11 июня состоялись парламентские выборы в Великобритании. Маргарет Тэтчер одержала неожиданно крупную победу и в третий раз подряд формирует правительство. Это первый случай в истории Великобритании, когда премьер-министр остается на третий срок: даже победителю – Черчиллю в 1945 году после победы в войне пришлось уйти, так как избиратели предпочли лейбористов.

266. Я давно уже наблюдаю, что в Англии и США побеждают на выборах именно те кандидаты, за которых голосовал бы и я (см. пункт {[CDOM70.1957](#)}). Когда я был за Картера, он выигрывал, когда я был за Рейгана, побеждал он...

267. Это свидетельствует о том, что мои политические взгляды совпадают со взглядами, если так можно выразиться, «среднего западного человека». Так что, читая мою Медиотеку, «ортодоксальный читатель» заодно может ознакомиться и с тем мнением, которое преобладает на Западе, и воочию убедиться, какой я (и они там) империалист и поджигатель войны.

45. Булгаков и Маяковский

1987.08.06 15.25 четверг
(через 1 месяц 21 день 23 часа 17 минут)

268. В журнале «Октябрь» № 6 1987 опубликованы письма [27] Булгакова:

- 1) секретарю ЦИК СССР А.С. Енукидзе от 1929.09.03;
- 2) А.М. Горькому от 1929.09.03;
- 3) А.М. Горькому от 1929.09.28;

4) правительству СССР от 1930.03.28 (самое длинное с изложением своих взглядов; после этого письма 1930.04.18 последовал знаменитый звонок Сталина Булгакову);

5) генеральному секретарю ВКП(б) И.В. Сталину (начало 1931; незаконченное и неотправленное);

6) Сталину от 1931.05.30;

7) Сталину от 1934.06.10;

8) Сталину от 1938.02.04; а также комментарии к.и.н. В. Лосева и выдержки из дневников второй жены Булгакова Л.Е. Белозерской (в 1930 г. в письмах правительству писательница называет ее Любовью Евгеньевной Булгаковой) и третьей жены Елены Сергеевны Булгаковой.

269. (В письме 1931.05.30 Булгаков называет своей женой еще Л.Е. Булгакову, а 1934.06.10 уже Е.С. Булгакову. В 1930 году, когда звонил Сталин, трубку сначала взяла Любовь Евгеньевна, потом говорил Булгаков, а позже, как рассказывает Елена Сергеевна, М.А. очень взволнованный прибежал к ней на ее («с Шиловским») квартиру и рассказал о звонке).

270. Письма эти показывают, как был затравлен Булгаков, в каком он находился состоянии (т.е. то, что обозначено в «Мастере и Маргарите» [26] по сути дела лишь намеками).

* * *

271. В том же журнале статья [98]⁶ (2-я часть) Ал. Михайлова ««Моя революция»» с подзаголовком «Жизнь поэта» – о Маяковском (годы 1927–1930).

272. В 1927 г. у Маяковского в Москве роман со студенткой Натальей Александровной Брюханенко.

273. В 1928 г. в Париже – с уехавшей в 1925 году из России к дяде в Париж Татьяной Яковлевой.

274. Продолжаются отношения с соседями по квартире Бриками (Осип и Лиля Юрьевна).

275. Во Франции Маяковский в 1928 году встретился с Элли Джонс, которая (после их встреч в США в 1925 году) родила от него дочь (во время встречи во Франции она отдала поэту фотографию «двух Элли», которую Маяковский держал у себя на столе).

276. В 1929 году у Маяковского роман с молодой, но замужней актрисой Вероникой Витольдовной Полонской. Она была последним человеком, кто видел Маяковского живым.

277. 9 апреля 1930 г. состоялось последнее и самое драматичное публичное выступление Маяковского перед студентами Института народного хозяйства им. Плеханова. «Хунвейбины», например, задавали вопрос: «Верно ли, что Хлебников гениальный поэт, а вы, Маяковский перед ним мразь?» И спрашивали когда он, наконец, застрелится...

278. 12 апреля Маяковский пишет прощальное письмо «Всем». 13 апреля договаривается о встречах и планирует следующие дни. В конце дня вечеринка у Катаева. Ушел с нее вместе с Полонской, хотя они ранее и поссорились. Утром в кабинете Маяковского договариваются, что Вероника оставит мужа, и они с Маяковским поженятся. Как только Полонская вышла, раздался выстрел; она бросилась назад, Маяковский лежал на полу и пытался ей что-то сказать...

279. В статье несколько раз упоминается болезнь Маяковского, но не говорится, что это была за болезнь; утверждается только, что она отражалась на горло, и ему трудно стало выступать.

280. Маяковский застрелился 1930.04.14 в 10.15 в своем рабочем кабинете (Лубянский пер. 3).

281. 1930.04.18 (т.е. через 4 дня) Сталин звонит Булгакову. Надо думать, что самоубийство Маяковского временно повлияло на Сталина и побудило его проявить терпимость к писателям, подвергающимся травле (тем более, что жена Сталина – добрая Надежда – была еще жива и могла хоть немножко влиять на него; до ее выстрела оставалось еще 2,5 года).

46. Платонов и Шмелев

282. В журнале «Новый мир» № 6 1987 опубликована повесть [114] Андрея Платонова «Котлован». Удивительный, неповторимый язык. Привожу один пример:

283. «Активист наклонился к своим бумагам, прощупывая тщательными глазами все точные тезисы и задания; он с жадностью собственности, без памяти о домашнем счастье строил необходимое будущее, готовя для себя в нем вечность, и поэтому он сейчас запустел, опух от

⁶ Михайлов Ал. «Моя революция». *Жизнь поэта*. «Октябрь» 1987 № 6.

забот и оброс редкими волосами. Лампа горела перед его подозрительным взглядом, умственно и фактически наблюдающим кулацкую сволочь» (стр.86).

* * *

284. Здесь же в «Новом мире» № 6 1987 статья [148] Николая Шмелева «Авансы и долги», наделавшая столько шума.

47. Три романа

1987.08.17 20.37 понед.
(через 11 дней 5 часов 12 минут)

285. «Огонек» № 32 август 1987. Статья [63] Дмитрия Иванова «Что позади?» с обзором вышедших в последнее время давно написанных книгах:

1) Анатолий Рыбаков. «Дети Арбата» [121] («Дружба народов» №№ 4–6);

2) Борис Можжев. «Мужики и бабы» [99] («Дон» №№ 1–3); первая книга (о времени до коллективизации) вышла в 1975, а вторая (о коллективизации) была написана к 1980 году, и 7 лет не публиковалась;

3) Владимир Дудинцев. «Белые одежды» [55] («Нева», №№ 1–4) (первый нашумевший роман Дудинцева [56] «Не хлебом единым» написан в 1956 г., и «Дудинцеву пришлось (...) полной мерой испытать чашу гонений и непонимания, пройти такие огонь и воду, что никакими медными трубами их не компенсировать»).

53. Беседа Уэллса со Сталиным

1987.09.03 09.10 четверг
(через 16 дней 12 часов 33 минуты)

286. Сдаю в библиотеку несколько книг.

* * *

287. И. Сталин. Беседа с английским писателем Г.Д. Уэллсом 23 июля 1934 г. ГИПЛ, 1938 [131].

288. Причудливое какое-то впечатление создается от этого разговора между самым кровавым диктатором в истории человечества и знаменитым писателем-фантастом, гуманистом и социалистом. Разговор, разумеется, идет очень вежливо, но всё же общий тон таков, что Сталин поучает, а Уэллс возражает. «Аргументация» Сталина сводится к повторению основных марксистско-ленинских догм, к тому же довольно примитивно воспринятых. Цитировать их здесь нет смысла; привожу некоторые высказывания Уэллса:

289. «Я слежу за коммунистической пропагандой на Западе и мне кажется, что эта пропаганда в современных условиях звучит весьма старомодно, ибо она является пропагандой насильственных действий. Эта пропаганда насильственного свержения общественного строя была уместной тогда, когда речь шла об безраздельном господстве той или иной тирании. Но в современных условиях, когда господствующая система всё равно рушится и без того разлагается, надо бы делать ударение не на инсurreкции, а на эффективности, на компетентности, на производительности. Инсurreкционная нотка кажется мне устаревшей. С точки зрения конструктивно мыслящих людей, коммунистическая пропаганда на Западе представляется помехой» (стр.11). (Инсurreкция = вооруженное восстание – В.Э.).

290. «Сталин: ...И, наконец, Вы неправы, если думаете, что коммунисты влюблены в насилие. Они бы с удовольствием отказались бы от метода насилия, если бы господствующие классы согласились уступить место рабочему классу. Но опыт истории говорит против такого предположения.

291. Уэллс: В истории Англии, однако, был пример добровольной передачи власти одним классом другому. В период между 1830 и 1870 гг. произошел, без всякой ожесточенной борьбы, процесс добровольного перехода власти от аристократии, влияние которой к концу XVIII века было еще очень велико, к буржуазии, которая являлась сантиментальной опорой монархии. Этот переход власти привел в дальнейшем к установлению господства финансовой олигархии» (стр.14–15).

61. Негры в Узбекистане

1987.09.25 20.45 пятница
(через 22 дня 11 часов 35 минут)

292. В «Московских новостях» 13 сентября 1987 г. опубликована статья [45] Лии Голден «Узбекский эксперимент черных американцев».

293. Ее отец негр Оливер Джон Голден родился в 1887 году в штате Миссисипи, окончил негритянский Институт Таскиги сельского хозяйства; в 1931 году (в 44 года) организовал группу из 16 специалистов-негров, которые отправились помогать узбекскому сельскому хозяйству по контракту на 3 года (тогда иностранные, – в частности, и американские – специалисты приезжали в СССР тысячами). В группе была и одна белая женщина – его жена Берта Голден (родилась в богатой семье, но была активной коммунисткой с 17-летнего возраста; родители запретили ей появляться в отцовском доме).

294. Лия родилась уже в Узбекистане в 1933 году. В 1934 году часть группы вернулась домой, но некоторые продлили контракт еще на 3 года. Голден переселился в Ташкент.

295. В конце 30-х годов всем иностранцам было предложено либо покинуть страну, либо принять советское подданство. Голден, а также его лучший друг, первым примкнувший к группе, сын негра и индианки из Вирджинии – Джордж Тайнс, женатый уже на русской, – приняли подданство СССР. Уроженец Техаса Джон Саттон, который был женат на сестре русской жены Тайнса, не принял подданства, и вынужден был срочно уехать, не успев даже попрощаться с женой и ребенком (которых брать с собой, видимо, не разрешалось – В.Э.). (Потом ему и другим, оставившим семьи в СССР, сообщили, что семьи погибли во время войны, а семьям – что «в американских тюрьмах» погибли их иностранные мужья и отцы; только в 1960-х годах они снова встретились).

296. Летом 1937 года Голден с приехавшим очередной раз в СССР певцом Полем Робсоном и его семьей отдыхали в Кисловодске. Были арестованы многие советские друзья Робсона и Голдена. Робсон делал официальные запросы по поводу исчезнувших друзей; одного из них привели в гостиницу на обед с Робсоном. «Поль Робсон так и не узнал, что это была разыгранная мистификация».

297. Но из негров-эмигрантов никто арестован не был.

298. «В последующие два–три года отец очень изменился:» – пишет Лия Голден – «стал грустен, прекратил розыгрыши, мало шутил. Умер он в 1940 году от болезни почек и сердца, в возрасте 53 лет. Думаю, он потерял какое-то чувство сопротивляемости». Прожил он в СССР 9 лет, из них – 3–4 – в качестве гражданина СССР.

299. Мать Лии – Берта Голден – прожила еще 45 лет до 1985 года. Преподавала английский язык в ВУЗах. Их дочь Лия живет в Москве, работает в Институте Африки АН СССР; внучка Голден – Елена Ханга – корреспондент «Московских новостей».

62. Изменения в советских законах

300. Затерявшаяся страничка августовского дневника:

1987.08.25 15.08 вторник
(раньше на 1 месяц 5 часов 37 минут)

301. Из «Московских новостей» № 34 авг. 1987. Интервью [71] с доктором юридических наук, ведущим сотрудником Института государства и права АН СССР Софьей Келиной («Жизнь и догмы»).

302. После XX съезда было создано новое законодательство, но затем его стали «улучшать», и сделали более 200 поправок в сторону введения новых наказуемых действий и ужесточения наказаний.

303. Выступает против наказания за недонесение («как можно требовать от матери, чтобы она донесла на своего сына?»), против предлагаемых законов против проституции (как доказать?) против употребления наркотиков (не пойдут лечиться), против мужеложства (это не вина, а болезнь).

304. Но требует оставить статью, карающую за «агитацию и пропаганду».

63. О Бродском и Бунине

1987.10.23 00.35 ночь на пятницу
(через 1 месяц 28 дней 9 часов 27 минут)

305. Сегодня русские службы Бибиси и «Голоса Америки» ликуют по поводу «главной новости дня» – присуждения Нобелевской премии «русскому писателю и американскому гражданину» Иосифу Бродскому (р. 1940.05.24 г. в Ленинграде; осужден за «тунеядство» в 1964 (?) на 5 лет, но освобожден через 1,5 (?) года и вынужден эмигрировать в 1972 г.).

306. После Бунина, Пастернака, Солженицына и Шолохова он 5-й Нобелевский лауреат среди русских писателей (так говорят, хоть он и картавит подобно Ленину). Бродский получит 350 тысяч долларов.

307. А Бибиси в литературных чтениях в честь 70-летия революции читает книгу [28] Бунина «Окаянные дни». Это дневник писателя 1918–1919 гг. Очень интересной там выглядит революция (ее там делают воры и жулики; в «чрезвычайке» людей расстреливают над унитазами, а «собачьи вожди» Ленин и Троцкий там пишут бредовые статьи в «Правде»).

308. Бунин был одногодком Ленина, родился в Воронеже в обедневшей дворянской семье, печататься начал в 1887 г. (т.е. в 17 лет, когда Ленин заявлял, что он пойдет другим путем); в 1909 стал почетным академиком (в 39 лет, когда Ленин писал свой «Эмпириокритицизм» [84]⁷); в 1920 г. эмигрировал (в 50 лет), в 1933 (63 года) получил Нобелевскую премию (первым из русских), а в 1953 (в 83 года) умер в Париже, прожив 50 лет в России и 33 года во Франции.

64. Судьба жены Зорге

1987.10.24 23.15 суббота
(через 1 день 22 часа 40 минут)

309. В «ЛГ» от 1987.10.21 статья [72] Гр. Кипнис-Григорьева под названием «Такая долгая любовь» о любовной истории между Василием Ефимовичем Васильевым (в 1917 охранял заседание Петроградского совета, где Ленин читал Апрельские тезисы, потом брал Зимний и Кронштадт, с 1938 по 1943 – сидел, потом командовал дивизией; как и Горбатов, не пил и не курил; умер генералом в 1981 г.) и Ольгой Степановной Калниной (женой латыша Калниня), начавшаяся в Кабуле в 1931 году.

310. Но эта любовная история нас интересует мало; зато в статье имеются такие слова: (генерал Васильев) «вспоминал Рихарда Зорге, прославленного потом разведчика. Они были хорошо знакомы. Много лет спустя, в тяжкие годы сталинских репрессий, их жены находились в одном лагере, обе погибли».

311. Итак, Кипнис-Григорьев пишет, что русская жена Рихарда Зорге погибла в лагере.

312. Книга [142] «Фронт без линии фронта» (АПН, 1965) на стр.51 пишет о жене Зорге: «Екатерина Александровна Максимова умерла 4 августа 1943 года в деревне под Красноярском. Она так и не узнала о величии подвига, совершенного Рихардом. Спустя год и три месяца был казнен Зорге. Он не знал, что Катюши уже нет в живых» (очерк [52] И. Дементьева, Н. Аганянца, Е. Яковлева «Товарищ Зорге»).

313. Книга [76] серии ЖЗЛ М. Колесниковой и М. Колесникова «Рихард Зорге» («Мол. Гвардия» М., 1971) пишет на странице 282:

314. «Не мог знать Рихард, что Кати больше нет в живых: 4 августа 1943 года, в эвакуации, в Красноярске, она погибла в результате несчастного случая – от ожогов. Но об этом Рихард так и не узнал».

315. Итак, в 1965 году в сочинении, написанном еще при Хрущеве, жена Зорге умерла «в деревне под Красноярском», в 1971 при Брежневе – она «в эвакуации в Красноярске погибла в результате несчастного случая», а в 1987 г. при Горбачеве – погибла в одном лагере с женой генерала Васильева.

316. Конечно, в те годы быть женой мужа, который болтается где-то за границей, даже если он преданно шпионит в пользу СССР, было равносильно отправке на смерть в концлагерь. Знаменитый фильм [127] по сценарию Юлиана Семенова «Семнадцать мгновений весны», правда, заботу о супругах советских разведчиков показывает несколько в ином свете.

⁷ Ленин В.И. *Материализм и эмпириокритицизм*. ПСС, т.18.

66. К 70-летию Великого Октября

1987.11.08 13.40 воскресенье
(через 14 дней 14 часов 25 минут)

317. Вчера весь мир отмечал 70-летие «Великой Октябрьской социалистической революции». В Москве на Красной площади, как с неповторимым юмором выражается один мой знакомый, «бряцали оружием», ну, а в Вашингтоне, например, Институт Катона провел конференцию на тему «70 лет подавления свобод».

318. Что же, отмечу эту годовщину и я, еще раз оценив всемирно историческое значение событий 70-летней давности.

319. Читателям Медиотеки мое отношение к Октябрьской революции, конечно, хорошо известно. Оно однозначно: 7 ноября 1917 года был черный день в истории России, он принес этой стране и всему миру только неисчислимые несчастья.

320. В текущем году в мире отмечался и другой круглый юбилей – 200-летие американской конституции. И вот я невольно сравниваю плоды двух теоретических систем: одной, которая была положена в основу американской конституции, и другой, на идеях которой базировалась Октябрьская революция.

321. Создатели американской конституции (в первую очередь 36-летний тогда Джеймс Медисон) руководствовались мнением о том, что нельзя полагаться на нравственность людей, заимевших власть, и поэтому нужно сделать всё, чтобы не допустить сосредоточения полной государственной власти в руках одного человека или одной группы людей. Идеологическим стержнем американской конституции является идея о противоборстве. В первую очередь идея эта проявляется в прямо предусмотренном конституцией противоборстве между президентом и конгрессом – двумя юридическими лицами, избранными народом. Ни президент, ни конгресс не должны иметь полной власти.

322. Яркое проявление этой идеи мы недавно наблюдали в т.н. деле «Ирангейта». Конгресс запретил поставку оружия Ирану, этому открытому врагу американцев, а некоторые люди из окружения президента всё же продали Ирану хоть и не совсем оружие, но кое-что из оборудования, которое может быть использовано на войне.

323. Люди эти (и президент, если он знал об этих поставках, что сам он отрицает), не преследовали личной выгоды (как, например, помощники Никсона в деле «Уотергейта», тайно переснявшие записные книжки конкурента на выборах), поэтому президент Рейган и не ушел в отставку в противоположность Никсону после Уотергейта.

324. Тем не менее (и именно согласно конституционной идее о противоборстве президента и конгресса) разразился шумный скандал, и комиссия конгресса долго допрашивала помощников Рейгана, а «Голос Америки» эти допросы транслировал на весь мир... Сделать что-нибудь более существенное в превышении власти президенту не может и прийти в голову – это означало бы еще больший скандал и немедленную отставку.

325. Другие проявления идеи противоборства в американской конституции заключаются в постоянном соперничестве партий и кандидатов как внутри партий, так и между ними. Если один кандидат становится президентом (или сенатором, или губернатором и т.д.), то остальные вовсе не сходят со сцены, их деятельность отнюдь не запрещается, а они следят за победившим кандидатом, взвешивают и критикуют каждый его шаг, готовы в любой момент (или после очередных выборов уж точно) сменить прежнего победителя... Победившему кандидату чрезвычайно связаны руки в таких делах, которые могут не понравиться избирателям.

326. Необходимость оппозиции специально подчеркивается американской конституцией, целиком основанной на идее противоборства, а еще глубже – на априорном недоверии к любому властелину и человеческой природе вообще...

327. И что же? За эти 200 лет Америка так и не знала ни одного диктатора. (Даже когда Юг восстал, его президент Девис опирался на большинство тех южан, которые тогда имели избирательное право, и вовсе не был диктатором).

328. А на какие же идеи опирался Ленин в Октябре? Он безоговорочно (в сущности – по религиозному) верил в правильность любой мысли Маркса, в том числе и той, что все людские недостатки порождены капиталистической экономической системой (зависимость идеологической надстройки от экономического базиса, от производственных отношений) и был глубоко

убежден, что с уничтожением этих капиталистических производственных отношений люди изменятся к лучшему и что «сама собой» получится желаемая «надстройка» с невиданно справедливыми отношениями между людьми... А поэтому самое главное – уничтожить эти капиталистические отношения любой ценой – ценой приношения в жертву «интересам пролетариата» многопартийных выборных органов (Учредительного собрания), результатов всенародного голосования (23% избирателей за большевиков), ценой безжалостного подавления оппозиции, ценой насилия, красного террора, казней... Будущий рай всё оправдает; дойти, – лишь бы дойти до него!

329. И что же вышло? Природа человека не изменилась, рай не наступил, а аппарат подавления, созданный Лениным, был с невероятным успехом использован для установления неограниченной и невиданно кровавой диктатуры победившего в «Драке за Кресло» полууголовника и самодура...

330. Очевидно отсюда, что вся та система идей, на которую опирался Ленин, была в корне ошибочной. Нельзя было так опрометчиво ожидать исправления человеческой природы в результате свержения капитализма, нельзя было ради этого свержения жертвовать выработанными человечеством за длительное время методами борьбы с самодурами (эти методы: выборы, оппозиция, противоборство и т.д.), нельзя было так безоговорочно верить в правоту любой мысли Маркса и в свою собственную правоту, и в свою особую миссию в этом мире (единственно правотворный вожь единственно прогрессивного, грядущего класса!), и в свои особые права (делать другим партия и людям то, что не хочешь, чтобы они делали тебе)...

331. Таковы результаты сравнения идеологической базы американской конституции и «Великого Октября»...

332. И вот, вчера мы отпраздновали 70-летие гибели русской революции и падения советской власти (т.е. власти избранных народом советов). Эти 70 лет были годами сначала наивных надежд, потом кровавого террора и неслыханного произвола, еще потом волюнтаризма, застоя и, наконец, перестройки с новыми (неужели опять наивными?) надеждами...

333. Услышим ли мы хотя бы к 100-летия Октября, наконец, правдивые слова о том, какое это было дерьмо?

67. Осип Мандельштам

1987.11.08 18.41 воскресенье
(через 5 часов 1 минуту)

334. В пятницу получил первый собственный номер «Нового мира» (на следующий год и на последние месяцы текущего мы подписались на кучу журналов – гласность!). В нем (№ 10 1987 г.) публикация [108] о Мандельштаме.

335. По сравнению с военным, партийным и административным аппаратом, сталинские репрессии писателей коснулись меньше (большинство известных литераторов, хоть и гонимых, умирали своей смертью (как Булгаков) или от своей руки (как Маяковский или Фадеев); граф Толстой стал даже придворным писателем Иосифа Первого...

336. Когда говорят о прямых жертвах террора среди литераторов, вспоминают в первую очередь двоих наиболее знаменитых: Мандельштама и Бабея. Мандельштама, может быть, в первую очередь потому, что он стал широко известен после публикации (на Западе, разумеется) мемуаров [93] его жены Надежды.

337. Ну, а теперь в «Новом мире» большая публикация о Мандельштаме.

338. Осип Мандельштам родился 1891.01.15 в Варшаве. Отец его Эмиль был родом из Латгалии, из поселка Жагоры («Жагары» по-латгальски) Даугавпилсского района. Отец – Эмиль – учился в Берлине в высшей еврейской духовной школе, но не окончил ее по бедности. В 1891 году (в том же году, когда родился его старший сын Осип) – 35-летний Эмиль заимел диплом мастера перчатного дела, вскоре стал купцом первой гильдии и как таковой получил разрешение проживать в Петербурге, куда и переехал (простым евреям там жить не разрешалось).

339. Осип учился в Петербургском университете на романо-германском отделении, стал филологом и русским поэтом. Печататься начал в 19 лет (в 1910). В 1912 г. стал одним из создателей группы акмеистов (куда входили Гумилев, Ахматова и другие; на лекции 1937 года, уже гонимый, он так ответит на вопрос о том, что такое акмеизм: «Тоска по мировой культуре»).

340. Мандельштаму было 26 лет, когда вспыхнула Октябрьская революция. Ему было 30 лет, когда 24 августа 1921 года большевики расстреляли 35-летнего лидера акмеистов Николая Гумилева, первого мужа 32-летней тогда Анны Ахматовой (настоящее имя: Анна Андреевна Горенко из Одессы; дочь флотского офицера) и отца знаменитого ленинградского ученого Льва Гумилева, доктора исторических и доктора географических наук, которого так неистово ругал Чивилихин в своей «Памяти» [144]⁸.

341. Во второй половине 20-х годов Мандельштам пользовался покровительством Бухарина (который был на 3 года старше поэта), но в 30-х годах с закатом мецената в опалу попадает и сам поэт...

342. Из опубликованных в «Новом мире» писем Мандельштама к отцу видно, что в 1929 году 37-летний поэт и 30-летняя его жена находятся в Киеве и собираются там остаться. И вообще поэт в это время настроен оптимистически, несмотря на конфликты с издательствами (он собирается «им показать»; 1929.04.07 статьей [94] «Потоки халтуры», опубликованной в «Известиях», начинает дискуссию о недостатках в деле художественного перевода, но эта дискуссия скоро оборачивается травлей самого Мандельштама).

343. В 1931 году он (при поддержке Бухарина) пытается пробиться в Москву, но это дается трудно; квартиру не дают; всё же письмо еще более-менее оптимистическое («...Напечатать нельзя ничего... Главное, папочка, это создать литературные вещи, а куда их поставить, безразлично... Пера я не сложу из-за бытовых пустяков, работать весело и хорошо...»).

344. В Москву Мандельштам все-таки попал, но вскоре (ок. 1935 г.) его арестовали и выслали в Воронеж. Жена Надежда не была выслана, но поехала добровольно с мужем (она родом из Киева, дочь адвоката, художница и филолог; девичья фамилия – Хазина).

345. В мае 1937 года Осипу Мандельштаму разрешили покинуть Воронеж, но московской прописки уже не было, и они поселились в Савелове.

346. 1 мая 1938 года в Саматихе, в доме отдыха, куда супруги получили путевки, Мандельштам был вторично арестован. Осенью брат Александр получил от него такую весточку:

* * *

347. «Дорогой Шура! Я нахожусь – Владивосток, СВИТЛ, 11-й барак. Получил 5 лет за к.р.д. по решению ОСО. Из Москвы, из Бутырок этап выехал 9 сентября, приехал 12 октября. Здоровье очень слабое. Истощен до крайности, исхудал, неузнаваем почти, но посылать вещи, продукты и деньги – не знаю, есть ли смысл. Попробуйте все-таки. Очень мерзну без вещей.

348. Родная Наденька, не знаю, жива ли ты, голубка моя. Ты, Шура, напиши о Наде мне сейчас же. Здесь транзитный пункт. В Колыму меня не взяли. Возможна зимовка.

Родные мои. Целую вас. Ося.

349. Шурочка, пишу еще. Последние дни ходили на работу, и это подняло настроение. Из лагеря нашего, как транзитного, отправляют в постоянные. Я, очевидно, попал в «отсев», и надо готовиться к зимовке. И я прошу, пошлите мне радиogramму и деньги телеграфом».

* * *

350. – СВИТЛ – управление Северо-восточных исправительно-трудовых лагерей.
– К.р.д. – контрреволюционная деятельность.
– ОСО – особое совещание.

351. Эта записка написана в двадцатых числах октября 1938 года, за два месяца до смерти. Надежда срочно послала ему посылку и деньги, но всё вернулось назад с отметкой: «За смертью адресата...». Поэт умер 27 декабря 1938 г. в возрасте 47 лет.

352. Надежда Яковлевна Мандельштам прожила еще 42 года и умерла в 1980 году в возрасте 81 года (однако мне сейчас не известно – в СССР или в эмиграции). О том, что она на Западе опубликовала мемуары [93] (которые недавно зачитывал «Голос Америки»), я уже говорил. В 1937–1938 гг. она специально заучивала наизусть стихи мужа, чтобы сохранить их в случае изъятия рукописей.

353. В публикации «Нового мира» основной материал составляют воспоминания Наталии Штемпель, которая в период Воронежской ссылки Мандельштамов была юной лаборанткой и учительницей, любительницей поэзии, и познакомилась с сосланными поэтами (Рудаковым, потом Мандельштамом). С Осипом у нее, очевидно, был легкий роман, о котором знала, но которому не препятствовала Надежда.

⁸ Чивилихин В. *Память*. «Роман-газета» 1982, №№ 16–17.

354. Отец Осипа в начале 30-х годов поддерживал «советскую власть» (о чем даже спорил с Осипом). Умер он в 1939 году в возрасте 83 лет в семье своего младшего сына Евгения в Ленинграде.

355. Евгений Мандельштам (1898–1979) по образованию врач, до 30-х годов тоже занимался литературой, но, почувствовав сложившуюся атмосферу, бросил это дело и занялся медициной.

356. Другой брат – Александр Мандельштам (1892–1942) – библиограф и издательский работник.

357. В 1932–1933 гг. Мандельштамы проживали в Москве на Тверском бульваре 25, т.е. – в доме Герцена (позже переехали в писательский кооперативный дом). В этом же «Доме Герцена» находилась редакция «Литературной газеты». Не этот ли «Дом Грибоедова» изображен в «Мастере и Маргарите» [26], как под булгаковским «Перелыгино», разумеется, изображается реальное Переделкино – дачный поселок литераторов?

358. Читая «Алмазный мой венец» [68]⁹ Катаева я уже подозревал, что под «шелкунчиком» изображен Мандельштам. Теперь сомнения отпадают. Здесь упоминается и закинутая («верблюжья» по Катаеву) голова Мандельштама, и его манера работать «вслух», т.е. сочинять стихи без бумаги и диктовать жене, сидя на тахте, по-турецки скрестив ноги... Даже мешковатый, подаренный Катаевым костюм упоминается.

359. Начиная с 30-х годов у Мандельштама развилась астма. Он задыхался, и в одиночку из дома обычно не выходил. Передвигался с палочкой. Боялся одиночества (невроз, столь характерный для затравленных литераторов 30-х годов; помните «спрут» Мастера?).

360. В БСЭ-2 Мандельштама нет (как и Гумилева, но есть обруганная Ахматова). В БСЭ-3 есть все трое. Мандельштам и Ахматова даже с портретами. На портрете Мандельштама виден курносый шизоид, совершенно непохожий на еврея.¹⁰

361. Дети Мандельштама нигде не упоминаются; видимо, их брак был бездетным.

68. Фадеев

1987.11.08 21.32 воскресенье
(через 2 часа 51 минуту)

362. Журнал «Zvaigzne» № 19 1987 г. [154] перепечатал (сокращенно) статью [60] И. Жукова из «Огонька» (не указано, какой номер) – «Смерть героя» – об Александре Фадееве.

363. Фадеев родился 24 декабря 1901 года в Калининской области в семье профессиональных революционеров; с 1908 г. жил на Дальнем востоке, с 17 лет (1918 г.) в партии; участник Гражданской войны (1918–1920) и подавления Кронштадтского мятежа; дважды ранен. 1921–1924 учился в Московской горной академии; печатался с 1923 года (22 года); 1924–1926 – партийный функционер; известным писателем стал в 26 лет («Разгром» – 1927 [141]).

364. С 1926 по 1932 (наравне с Фурмановым) был одним из руководителей РАППа (Российская ассоциация пролетарских писателей), главного врага Маяковского, главного организатора травли «непролетарских писателей», начавших свою деятельность еще до революции – таких, как Булгаков, Ахматова, Мандельштам (скорее всего в лице булгаковского МАССОЛИТа изображен РАПП).

365. 8 лет с 1946 по 1954 Фадеев был генеральным секретарем Союза писателей СССР (а до и после этого – одним из его секретарей).

366. (Союз писателей СССР был образован 23 апреля 1932 г. постановлением ЦК ВКП(б) вместо предыдущих РАПП, ЛЕФ, «Перевал», Союза крестьянских писателей и др.; 1-й съезд писателей в августе 1934 объявил обязательным для всех «социалистический реализм»; в 1934 г. в СП входило 2'500 литераторов; до 1936 г. СП возглавлял М. Горький, потом А.В. Ставский, потом Фадеев, потом А.С. Сурков, а с 1971 – Федин и Марков (Федин – председатель правления, Марков – 1-й секретарь). В 1976 г. в СП было 7'833 члена, пишущих на 76 языках; из них:

2'839 прозаиков,

2'661 поэт,

⁹ Катаев В. *Алмазный мой венец*. «Сов. писатель», М., 1981.

¹⁰ В.Э. 2012-11-11: В энциклопедии маленький портрет, потому так выглядит; на той же фотографии, но большой, уже похож на еврея.

1'072 критика,
463 переводчика,
425 драматургов,
253 детских писателя,
104 очеркиста и
16 фольклористов

(из них 1'097 женщин); («очеркист» – замечательное слово, которое мне сразу напоминает ореховую теткину дверь, от которой «у случайного посетителя начинали разбегаться глаза от надписей» типа «личные расчеты скетчистов»...)).

367. Но вернемся к воспоминаниям о Фадееве. Итак, хотя он был типичным «пролетарским писателем», ярким представителем «социалистического реализма» и одним из организаторов и руководителей подавления «непролетарских писателей», всё же кое-что человеческое было и ему не чуждо.

368. Итак, не возражая против постановления ЦК от 14 августа 1946 года об Ахматовой, Зощенко и других, он всё же, как пишет Жуков, «проявлял максимальную человечность», а в 1953 г. даже позволил Ахматовой кое-что напечатать.

369. В феврале 1956 г. Фадеев был делегатом XX съезда, но не участвовал в нем, т.к. находился в больнице. Здесь он получил просьбу Ахматовой помочь освободить сына, Льва Гумилева, уже несколько лет как арестованного (Льву Гумилеву было 9 лет, когда в 1921 году расстреляли его отца, значит, он родился около 1912 года, и в 1956 ему было около 44 лет). Фадеев заступился, Льва Гумилева вскоре освободили (был же 1956 год!), он стал работать в Эрмитаже и писать свои книги, так взбесившие потом Чивилихина (и других из будущего общества «Память»).

370. Шолохов на XX съезде, похвалив литературные данные Фадеева, назвал его стремящимся к власти генсеком. Сам Шолохов отказался от такого поста, когда Жданов ему это предлагал.

371. Фадеев был больше администратором от литературы, чем литератором (но такое положение дел ему не нравилось, и он жаловался – даже Сталину – на то, что не имеет возможности писать). Однажды Фадеев пожаловался Сталину на Берия, и тот 10 лет пытался мстить Фадееву и очернять его в глазах Сталина (еще один пример того, что литераторов Сталин не боялся, потому, видимо, что не воспринимал их всерьез; если Берия 10 лет шептал бы Сталину о каком-нибудь генерале, тот наверняка исчез бы как опасный человек; но писатель – что с него возьмешь...!; впрочем, может быть Жуков преувеличивает смелость Фадеева).

372. В статье имеется такая фраза: «После лечения в больнице Фадеев чувствовал себя как будто хорошо. Не пил и собирался не пить. Могло казаться, что его душевное равновесие восстановилось»...

373. Фадеев застрелился из старого револьвера 13 мая 1956 года на своей даче в Переделкино в возрасте 54 лет. Долматовский и Сурков (руководитель Союза писателей), прибывшие первыми, увидели на тумбочке письмо, но не взяли, так как оно было адресовано не им (а кому? – В.Э. – Хрущеву?)¹¹. Позже Шолохов спросил Хрущева о письме, но тот ответил, что не было никакого письма.

374. Жуков выражает мнение, что большую роль в смерти Фадеева сыграло то, что он безоговорочно верил в Сталина и теперь убедился, что его бог его подвел (Фадеев раньше думал, что Ежов и Берия скрывали от Сталина всё).

375. В статье ни разу не упоминается семья Фадеева (только сестра). Похоже, что он был холостяком.¹²

376. Алкоголизм, конечно, усугублял депрессию Фадеева, но с другой стороны несомненно, что сам алкоголизм был средством бегства от этой депрессии... Известное дело... Тем более, когда нет рядом близкой женщины...

377. По всей видимости, Фадеев всю жизнь был искренне правоверным коммунистом, что объясняет его деятельность и в РАППе, и в СП, но в 1950-х годах он осознал, что всю жизнь с

¹¹ В.Э. 2012-11-11: Письмо было адресовано ЦК КПСС и опубликовано впервые в 1990 году. Фадеев пишет, что на него обрушивается «подлость, ложь и клевета», его, несмотря на его просьбы, уже три года не принимают «люди, руководящие государством». Прежде член ЦК, теперь он был низведен до кандидата в члены ЦК.

¹² В.Э. 2012-11-11: У Фадеева были две жены; от второй, еврейской актрисы, он имел двоих детей, кроме того, имел небрачного ребенка с еврейской поэтессой Алигер.

неуклонным фанатизмом шел за фальшивой звездой... Или, может быть, он решил, что XX съезд оклеветал его путеводную звезду?

* * *

378. В одном месте в статье говорится, что по мнению Фадеева у Сталина был плохой художественный вкус, но у Хрущева он не лучше, если не хуже; что Хрущев был фамильярным и грубым.

379. Еще в статье упоминается, что Тухачевского, Якира, Уборевича и других судил суд в таком составе:

– председатель – председатель Военной коллегии Верховного суда СССР В. Ульрих, и члены:

- Алкснис Я.;
- Блюхер В.;
- Шапошников Б.;
- Белов И. – командующий Белорусским ВО (вместо Уборевича);
- Дыбенко П. – командующий Ленинградским ВО;
- ... (и др.).

380. Суд, по-видимому, длился один день. Приговор был заготовлен заранее.

381. Теперь, конечно, становится более ясным, что имел в виду Николаев, когда (см. пункт {CDOM62.254} Дневника-86) говорил, что «маршалы участвовали во всем этом, пока их самих не перебили»...

382. Фанатичная вера в коммунизм и «партийная дисциплина» превратила их в марионетки, послушные до ужаса... Страшно даже представить себе, как эти люди резали друг друга, – в общем-то честные люди! (Или все-таки нечестные? Да нет! Чужие, например, американцы, могли бы решить, что эти коммунисты совсем беспринципны и подлы (как русские решают о гитлеровцах, тоже обычно несправедливо), но я же тех коммунистов (именно тех, а не теперешних!) знаю лично – от бабушки своей до братьев деда – настоящих фанатиков. Бабушка моя была человеком исключительной честности, какую и не встретишь теперь, но ведь и она была заседателем сталинского «народного суда», который давал 5 лет лагерей голодающему колхознику, укравшему охапку сена... Ужасалась, но подписывала приговор! Да, страшная система – коммунизм... Или национал-социализм! Что с людьми делает вера, фанатизм!).

383. Уж насколько симпатичнее беспомощная стойкость «непролетарских писателей», таких как Булгаков, Мандельштам, Ахматова, несмотря ни на что оставшихся самими собой и при своем гуманизме, нежели эта пролетарская (или нордическая) твердость их противников, бескомпромиссно честных в своей искренней непоколебимой вере...

70. Казнь убийцы

1987.11.14 18.25 суббота
(через 5 дней 20 часов 53 минуты)

384. «СМ» в этот же день (1987.11.13) в рубрике «Телефон милиции – 02» сообщает одним предложением: «Приведен в исполнение приговор (смертная казнь) в отношении В. Долгова – убийцы Э. Буриловой».

385. Недавно по экранам прошелся фильм о Долгове, ратующий в общем за отмену в СССР смертных казней... Были и статьи в печати... И вот, он расстрелян. (Интересно, где, как и кто в Латвии расстреливает?)¹³.

386. Года два назад читал (сначала по-английски, потом по-латышски) книгу [3] «In Cold Blood» о преступлении, суде и казни двух убийц, в Канзасе вырезавших целую семью. В этой книге их казнь описывается достаточно подробно.

387. Сведения о казнях были доступны и в царское время (см., например, Дневник-86 пункты {CDOM69.1703} – {CDOM69.1708} о книге Владимирова [39] «Очерки современных казней»).

¹³ В.Э. 2012-11-11: В 1990-е годы в печати была информация, что в позднее советское время приговоренных к смертной казни латвийскими судами не расстреливали в Латвии: везли исполнить приговор в Ленинград.

388. Дело Долгова имеет, хоть и легкий, но всё же политический оттенок. Ведь убитая Долговым (в целях грабежа) Бурлина была типичным представителем насквозь коррумпированной «профсоюзной» верхушки – нажившей огромное богатство взяточницей. Выбор мишени Долговым, таким образом, созвучен с революционным лозунгом «экспроприации экспроприаторов». Видимо поэтому в условиях «гласности» и «перестройки» некоторые люди из журналистских кругов взялись его защищать, а некоторые другие всё же расстреляли его, опасаясь нежелательного (для сильных мира сего) прецедента.

71. Карибский кризис.

389. Мировая общественность отмечает 25-летие Карибского кризиса.

390. 22 октября 1962 года президент Джон Кеннеди выступил с заявлением о том, что русские тайно разместили ракеты на Кубе (уже почти 2 года как красной), а США объявляют блокаду острова...

391. Мне тогда было 15 лет. Хорошо помню тогдашние события и атмосферу. Пожалуй, мир никогда не был так близко к атомной войне. Советские суда остановлены в Атлантическом океане... Представитель США в ООН Стивенсон спрашивает советского представителя в лоб: «Есть на Кубе советские ракеты или нет? Да? Или нет?», а «Голос Америки» многократно прокручивает пленку с этой записью: «Yes? Or no?»... Бедный советский представитель не знает что отвечать (ракеты-то есть, но разрешения в этом признаваться не было)... Советские газеты потом описывают эту стычку в ООН под таким заголовком: «Стивенсон паясничает»...

392. 28 октября наступает разрядка кризиса – Хрущев обещает вывести советские ракеты с Кубы... Но для нашей семьи конец Карибского кризиса утонул в волнах других, более важных для нас событий. Утром того же 28 октября 1962 года мы нашли нашего отца мертвым.

393. В «ЛГ» 1987.11.11 статья [29] Федора Бурлацкого о Карибском кризисе. Утверждается, что в тот момент у США было 5'000 ядерных боеголовок, а у СССР – 300 (тогда число советских головок, конечно, было секретным – В.Э.). Сегодня в мире ок. 60 тысяч боеголовок.

394. В статье Бурлацкий рассказывает, что незадолго до кризиса Кеннеди и Хрущев встретились в Вене, и что ему (Бурлацкому) довелось читать стенограмму их беседы. В ней на удивление много места уделялось идеологическим и философским вопросам, и очень мало – конкретно политическим. Как говорит Бурлацкий, в результате этой встречи Хрущев решил, что Кеннеди – молодой интеллигентик, не способный на жесткие меры, а Кеннеди решил, что Хрущев одержим идеей мировой революции (раз так ее защищал). Это мнение обоих лидеров друг о друге во многом определило их действия до кризиса и в его начале.

395. Советские газеты, конечно, об этом не пишут, но с того самого 1962 года у меня осталось ощущение, что 45-летний Кеннеди тогда несомненно выиграл схватку с 68-летним Хрущевым, который явно отступил... Именно с той осени Джон Кеннеди стал для меня самой симпатичной политической фигурой в мире. К сожалению, уже следующей осенью его не стало (что очень сильно меня тогда потрясло). Любимым, демократическим правителем своего острова Атаба из «Н-мира» я сделал президента Джонкея. Нет необходимости объяснять, откуда это имя...

75. Братья Вавиловы и Трофим Лысенко

1987.11.23 21.40 понедельник
(через 9 дней 3 часа 15 минут)

396. В «Московских новостях» 1987.11.15 статья [8] Евгения Альбаца «Гений и злодейство» – о Вавиловых.

397. «От Вавилова ждали покаяния. Не Лысенко (масштаб не тот) – покаяния ждал Сталин. Ждал в 34-м, когда Николая Ивановича перестали выпускать за границу. В 35-м, когда отменили юбилей ВИРа (Всесоюзного института растениеводства – В.Э.), и его, недавнего члена ЦИК, ВЦИК, Ленсовета не избрали никуда. В 39-м, когда душили Институт, сокращая штаты и фонды до минимума. Ждал покаяния не в принадлежности к вейсманизму-морганизму (хотя, конечно, Сталин был очарован обещаниями Лысенко быстро и резко повысить урожаи) – в следовании принципам, в сокрытии внутренней свободы...».

398. Из доноса Г.Н. Шлыкова, профессора, заведующего отделом ВИРа:

399. «Просто трудно представить, чтобы реставраторы капитализма прошли мимо такой фигуры, как Вавилов (...). Не допускаю мысли, чтобы он как человек широко известных им правых убеждений, выходец из среды миллионеров, не был приобщен к их общей организации. Он хорошо известен как сужу по произведениям Бухарина правым... В частности, кому в президиуме ВАСХНИЛ потребовалось изъять из стенограммы моего доклада на IV сессии Академии то место, где я докладывал о фашистском содержании концепции Вавилова (...) 7.III.38 г.»

400. Из воспоминаний Е.Н. Синской (о Шлыкове): «Это был пышущий здоровьем парень... с крепкими нервами... и с выдающейся способностью к передергиванию, шантажу и преувеличениям».

401. «В 1940 году на сельскохозяйственной выставке в Москве, где экспонировались работы ВИРа, портрет Вавилова неожиданно был снят. Сказал: «Что поделаешь, есть вещи неизбежные... Видно, придется идти на крест». Не преступил».

402. «12 октября 1940 г., через 67 дней после того, как Вавилов был арестован, на заседании научного совета ВИРа – его ВИРа! – 24 голосами «за» при одном воздержавшемся кандидатура Т.Д. Лысенко была выдвинута на соискание Сталинской премии».

403. (Значит, Вавилова арестовали 6 августа 1940 г. – В.Э.).

404. «Из интервью со следователем по делу Вавилова А.Г. Хватом:

– Александр Григорьевич, вы верили в то, что Вавилов виновен?

– В шпионаж я, конечно, не верил (...). А что касается вредительства – что-то такое в науке он вел не в том направлении – то я создал экспертную комиссию под руководством одного академика ВАСХНИЛ... И у Лысенко был... Как себя вел? Настороженно, хитро вел... (...).

405.

– Как держался Вавилов на допросах, не пытался ли кого-то очернить?

– Нет. Он не из такой категории людей (...). А держался спокойно (...), просил у меня бумагу и карандаш: писал что-то по своей специальности... Порядочно написал. Я включил в опись и подшил к делу. Названия вот не помню.

– «История развития мирового земледелия» [35]. Эта рукопись утеряна... Вам не было жаль Вавилова? Ведь ему грозил расстрел.

– А... Сколько таких было! (...).

– Вы потом о нем не вспоминали?

– В 1962 году меня исключили из партии в связи с делом Вавилова».

406. «...Здесь, в Саратове, в январе 1943 года, в общей могиле для заключенных замкнулся круг».

* * *

407. Николай Иванович Вавилов умер (по БСЭ-3) в возрасте 55 лет 26 января 1943 г., значит 2 года, 5 месяцев и 20 дней после ареста. Был ли он расстрелян (почему общая могила?) или умер от болезней и истощения, мне в настоящее время не известно. Не известно также, к чему же он был приговорен после ареста и следствия.

408. Саратов – ближайший к Сталинграду из больших городов на Волге. Январь 1943 года – время отчаянных боев за Сталинград. Светлана Аллилуева пишет, что в феврале 1942 года по лагерям прокатилась волна расстрелов {CDOM62.303}, в которой погиб и Алеша Сванидзе – брат первой жены Сталина). Расстреливали, опасаясь немецкого прихода. Может быть похожая волна коснулась тюрьмы Саратова в январе 1943 – ведь Сталинградская битва была еще не закончена?

1987.11.28 11.45 суббота
(через 4 дня 14 часов 5 минут)

409. Вавилов родился в Москве в семье купца; в 1911 г. (24 года) окончил Московский сельскохозяйственный институт (нынешнюю «Тимирязевку»), в 1917 (30 лет) стал профессором Саратовского университета; с 1921 г. зав. Отделом прикладной ботаники и селекции в Петрограде, который (отдел) в 1924 стал Всесоюзным институтом прикладной ботаники, а с 1930 г. – ВИРОм (директором которого Вавилов оставался вплоть до августа 1940, параллельно с 1930 г. заведующим и генетической лабораторией, преобразованной потом в Институт генетики АН СССР).

410. С 1929 по 1935 Вавилов был президентом ВАСХНИЛ (потом до 1940 – вице-президентом), с 1931 по 1940 – президентом Всесоюзного географического общества; с 1923 (36 лет) член-корреспондент АН СССР, с 1929 (42 года) – академик. Вавилов состоял академиком,

почетным академиком и членом-корреспондентом в куче академий (Англия, Индия, Аргентина, Шотландия, Чехословакия, США).

411. В БСЭ-2 (1951 г.) Николая Вавилова нет (но есть его младший (на 3,5 года) брат Сергей, физик, в 1914 (23 года) окончивший Московский университет, с 1929 (38 лет) профессор МГУ, с 1931 член-корреспондент, а с 1932 (41 год) – академик, с 1945 (54 года) – президент АН СССР; умер в Москве 25 января 1951 года, пережив старшего брата без одного дня на 8 лет. В том же 1943 году, когда в Саратовской тюрьме умирал Николай Вавилов, Сергею Вавилову присуждена первая Сталинская премия (вторая – в 1946 году, а третья – в 1951, уже посмертно). С 1946 – депутат Верховного совета СССР).

412. Вот, такие судьбы двух братьев – академиков. Атмосфера в науке физике почему-то была при Сталине совсем другой, чем в науке биологии. В первой доминировали люди типа Капицы, во второй – «народный академик» Лысенко (видимо, в физике от «народного академика» требовалось знать, что такое интеграл, и это преграждало путь, а в биологии требовалось только знать, что такое пшеница, что гораздо ближе и понятнее крестьянской душе).

* * *

413. Лысенко Трофим Денисович родился 1898.09.29 в Полтавской области на Украине и был на 11 лет младше Вавилова-старшего.

414. В 23 года (1921) окончил Уманскую школу садоводства; в 27 лет (1925) – Киевский сельскохозяйственный институт, стал зав. Отделом селекции бобовых культур на селекционной станции в Азербайджане; в 31 год (1929) – старший специалист отдела физиологии Всесоюзного института в Одессе.

415. В 36 лет (1934) Лысенко становится научным руководителем этого института и академиком Украинской АН (потом директором – до 1938 г.). В 40 лет (1938) Лысенко становится президентом ВАСХНИЛ (значит, между уходом Вавилова с этого поста и приходом Лысенко лежат 3 года). На этом посту Лысенко остался 18 лет до 1956 года.

416. В 41 год (1939) Трофим становится академиком АН СССР, а в 42 года (1940; после ареста Вавилова) параллельно с президентством в ВАСХНИЛ и директором Института генетики АН СССР (был им 25 лет до 1965 года). Параллельно с этим он (с 1938) – руководитель экспериментальной научно-исследовательской базы АН СССР «Горки Ленинские» под Москвой.

417. В 1941 получает первую Сталинскую премию, в 1943 г – вторую, в 1945 – герой социалистического труда, в 1949 – третью Сталинскую премию. К 1954 году был награжден 6-ю орденами Ленина, орденом трудового красного знамени и в 1950 г. ему присуждена золотая медаль им. Мечникова.

418. В 58 лет (1956) Лысенко получает первый удар, лишившись звания президента ВАСХНИЛ, но остается директором Института генетики. В 1961 г. он на краткое время (до 1962 г.) возвращается на президентство в ВАСХНИЛ; с 1965 перестает быть директором Института генетики, а с 1966 остается всего лишь зав.лабом на своей базе «Горки Ленинские».

419. Лысенко был депутатом Верховного совета 1–6 созывов (1937–1966).

420. В 1974 г. (год издания БСЭ-3) ему было 76 лет, и он был еще жив. Статья о нем в целом положительная; самое «плохое» о нем – это фраза: «Ряд теоретических положений и предложений, выдвинутых Лысенко, не получили экспериментального подтверждения...». А так, в общем: академик, ученый, герой и т.д.

421. Трофим Лысенко умер 1976.11.20 года в возрасте 78 лет, из которых 36 он был никем, 5 – академиком Украины и 37 – академиком СССР.

422. Ни в отношении братьев Вавиловых, ни в отношении Лысенко БСЭ не упоминает членство в партии. Видимо, все они были беспартийными.

* * *

423. ВАСХНИЛ (Всесоюзная Академия Сельско-Хозяйственных Наук Им. Ленина) была образована в 1929 г. Ее президентами были:

Вавилов	1929–1935	(6 лет)
Муралов	1935–1937	(2 года)
Мейстер (и.о.)	1937	(неполный год)
Лысенко	1938–1956 и 1961–1962	(20 лет)
Лобанов	1956–1960 и 1965 по...	
Ольшанский	1962–1965	(3 года).

424. 37-й год, видимо, был печальным и для ВАСХНИЛ, пока туда не пришел и не укрепился победитель – Лысенко. (P.S. Муралов и Мейстер были расстреляны).

425. Президентами «большой» академии за последнее столетие были:
- | | |
|------------------------|-------------------|
| граф Толстой Д.А. | 1882.04 – 1889.04 |
| вел.князь Романов К.К. | 1889.05 – 1915.06 |
| никто | 1915.06 – 1917.05 |
| Карпинский А.П. | 1917.05 – 1936.07 |
| Комаров В.Л. | 1936.12 – 1945.07 |
| Вавилов С.И. | 1945.07 – 1951.01 |
| Несмеянов А.Н. | 1951.02 – 1961.05 |
| Келдыш М.В. | 1961.05 – ... |

(Продолжение в {CDOM73§336})

CDOM73

§336. Дневник–1987 (часть 5)

(Продолжение; предыдущее см. в {CDOM72§335})

76. Тахтаджян о Вавилове

1987.12.02 11.18 среда

426. На все поставленные в предыдущей заметке вопросы о Вавилове отвечает потрясающая статья [137] академика А. Тахтаджяна в «ЛГ» 1987.11.25.

427. Справка об авторе: Тахтаджян Армен Леонович родился 1910.06.10 в г. Шуша в Азербайджане. В 1932 (22 г.) окончил институт в Тбилиси; в 1938–1948 – зав. кафедрой Ереванского ун-та и (с 1944) директор ботанического ин-та АН Армянской ССР; 1949–1961 – профессор Ленинградского ун-та; с 1954 – зав. отделом ботанического ин-та АН СССР. С 1945 (35 лет) член-корр. АН Армянской ССР, с 1966 (56 лет) – член-корр. АН СССР; с 1971 (61 год) – академик Армении; с 1972 – академик СССР.

428. Сейчас ему, следовательно, 77 лет, он на 23 года моложе Вавилова; в день ареста Вавилова Тахтаджяну было 30 лет, и он уже 2 года как был зав. кафедрой Ереванского университета.

429. Привожу большие выдержки из статьи Тахтаджяна:

* * *

430. «Н.И. Вавилов рано стал заниматься самостоятельно научной работой. Его дипломная работа [33] «Голые слизни (улитки), повреждающие поля и огороды в Московской губернии», опубликованная в 1910 году (23 г. – В.Э.), сразу же была оценена по достоинству и даже удостоена премии Московского политехнического музея.

431. По свидетельству очевидцев, Николай Иванович мог работать по 18 часов в сутки.

432. Уже в 1911 году (24 г. – В.Э.) Вавилову поручают вести занятия со студентами высших Голицынских сельскохозяйственных курсов.

433. Большое значение для научной биографии Вавилова имела командировка «для завершения образования» в Англию в 1913 году (26 лет – В.Э.) к самому Уильяму Бэтсону – одному из создателей генетики.

434. Крупным событием в жизни Николая Ивановича Вавилова и историческим событием в науке был III Всероссийский селекционный съезд в Саратове. Здесь 4 июля 1920 года (33 г. – В.Э.) Вавилов выступил с докладом [34] «Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости». Это был один из звездных часов Вавилова.

435. В марте 1921 года Вавилов вместе с группой сотрудников переезжает в Петроград.

436. Из Соединенных Штатов приходит письмо с приглашением двух советских ученых на Международный съезд по болезням хлебных злаков. Кому ехать? Всем ясно, что Н.И. Вавилову и А.А. Ячевскому. Но вопрос о поездке решался не учеными, и Вавилову пришлось ехать в Москву, где он обходит разные учреждения, пишет письма, уговаривает и доказывает бюрократам и столоначальникам, этим «всемогущим ничтожествам» необходимость принять участие в работе съезда. «Если бы я знал раньше, – писал Вавилов Е.И. Барулиной, – каких хлопот будет стоить Америка, м.б., я воздержался бы от этого предприятия... Но я решил со своей стороны сделать всё. Поездка нам всем даст так много, что надо попытаться».

437. В Соединенных Штатах (..) он знакомится со знаменитым генетиком Томасом Хантом Морганом (...). Русский гость ему настолько понравился, что он предложил ему посидеть с его учениками в лаборатории и самому проанализировать тот фактический материал, на котором построена хромосомная теория.

438. В 1922 году (..) отделы бывшего Сельскохозяйственного ученого комитета были объединены в Государственный институт опытной агрономии, директором которого согласился стать Вавилов. В наше время, особенно после недавнего засилья геронтократии, трудно себе представить тридцатипятилетнего ученого во главе всей сельскохозяйственной науки страны.

439. В 1923 году Вавилов избирается членом-корреспондентом академии наук СССР. А (...) в 1924 году ему удается поехать в Афганистан – Николай Иванович был включен в качестве курьера (!) в советскую дипломатическую группу.

440. Начинается демонтаж ленинской новой экономической политики, «хозрасчетного социализма». В сельском хозяйстве это привело к насильственной сплошной коллективизации со всеми пагубными ее последствиями. Начинаются репрессии ученых.

441. В 1929 году подвергается гонениям создатель эволюционной генетики, один из самых выдающихся биологов мира Сергей Сергеевич Четвериков. Начинаются нападки и на других ученых, в том числе на выдающегося биолога Николая Константиновича Кольцова. Тучи сгущаются и над Вавиловым.

442. Услышав в 1927 году о Лысенко, Вавилов заинтересовался его работами и послал для знакомства одного из своих сотрудников, молодого, талантливого ученого Николая Родионовича Иванова. Вернувшись Иванов сказал, что хотя Лысенко и не без способностей, но малообразован, крайне самолюбив, считает себя новым мессией биологической науки.

443. Сталин берет Лысенко под защиту. В этом малокультурном, угрюмом, замкнутом человеке с параноидальным мышлением и деформированной моралью Сталин видит родственную душу, верит ему. Верит больше, чем даже самым крупным ученым. Сказывается не только свойственная Сталину неприязнь и недоверие к интеллигенции, но и желание сделать ученых козлами отпущения за провал сельского хозяйства. Характерно, что во время выступления Вавилова на одном из заседаний в Кремле Сталин прерывает его сердитым окриком: «Это вы, профессора, так думаете. Мы, большевики, думаем иначе». Профессоров он не любил.

444. Карьера Лысенко в эпоху сталинизма была обеспечена. Но по иронии судьбы быстрой карьере этого человека опять-таки способствует Вавилов. В 1932 году он посылает письмо президенту АН УССР А.А. Богомольцу с просьбой избрать Лысенко членом-корреспондентом, а в 1933 году даже ходатайствует о присуждении ему премии. Более того, в 1934 году Вавилов предлагает избрать Лысенко членом-корреспондентом академии наук СССР.

445. Это было непонятно. Ведь Николай Иванович уже хорошо знал, что собой представляет Лысенко, ибо я сам слышал от Вавилова достаточно выразительную характеристику его. Объяснение этого парадокса может быть только одно: для того чтобы оградить науку, обезопасить созданные им научно-исследовательские учреждения, Вавилов был вынужден идти на компромиссы с «боярским домом», как он любил выражаться.

446. Но в своих уступках Вавилов пошел явно дальше, чем требовали тактические соображения. Делая одну уступку за другой, он в конце концов сделал самую большую – способствовал быстрой карьере Лысенко. Фактически он сам, своими руками помог вырасти своему убийце.

447. Травля Вавилова началась уже внутри Всесоюзного института растениеводства. В 1930 году при ВАСХНИЛ создается институт аспирантуры, который вскоре передается ВИРу. Однако аспирантура пополняется в большинстве людьми с очень слабой подготовкой (...). Овладение законами Менделя и хромосомной теорией наследственности требует определенных интеллектуальных усилий, и не всем аспирантам это оказалось по силам. Некоторых гораздо больше привлекала легко доступная им лысенковская демагогия. Эта группа аспирантов, а вместе с ними и некоторые малоподготовленные и морально малоустойчивые молодые сотрудники образовали в Институте пятую колонну лысенковцев. Они обвинили Вавилова в отрыве от практики, в антидарвинизме и даже в реакционности.

448. Но клеветники не только в Институте навязывают Вавилову так называемые «дискуссии», на которых лысенковцы (особенно хорошо известный в те годы проходимец и опытный интриган И.И. Презент) задают ему провокационные вопросы и обвиняют в реакционности. Пишутся клеветнические статьи и даже брошюры. Более того, начинаются прямые доносы.

449. Уже в 1931 году на Вавилова было заведено дело, которое постепенно распухло. Как удалось выяснить членам комиссии по сохранению и разработке наследия академика Н.И. Вавилова при Отделении общей биологии АН СССР, ко дню ареста число томов дела выросло до семи. Число доносов особенно возросло к концу тридцатых годов. Одни (как ныне покойная цитогенетик Елена Карловна Эмме) писали доносы со страха или по принуждению, но другие (а таких было большинство) писали по соображениям карьеры или просто из агрессивной зависти.

450. Один из наиболее гнусных доносов, датированный мартом 1938 года, принадлежал старшему научному сотруднику ВИРа Г.Н. Шлыкову. «Просто трудно представить, чтобы реставраторы капитализма прошли мимо такой фигуры, как Вавилов, авторитетной в широких кругах агрономии, в особенности старой», – пишет этот негодяй.

451. Но самой страшной и, вероятно, решающей в судьбе Вавилова была жалоба на него Лысенко во время одного из приемов в Кремле. По некоторым данным, это было в марте 1939 года. На приеме Лысенко дал ясно понять, что Вавилов является помехой в его деятельности на пользу социалистическому хозяйству. Ему удалось вызвать недовольство Сталина, а присутствующий при этом Берия сделал соответствующие «оргвыводы». Судьба Вавилова была решена.

452. Почему же его не арестовали тогда же? Летом 1939 года в Эдинбурге должен был состояться VII Международный генетический конгресс, президентом которого еще в 1938 году был избран Вавилов. Но Вавилову, несмотря на обращение в Академию наук и правительство, было отказано в поездке.

453. Президентом конгресса пришлось избрать другого ученого – английского генетика профессора Ф. Крю. На открытии конгресса, обращаясь к его участникам, он сказал: «Вы пригласили меня играть роль, которую так украсил бы Вавилов. Вы надеваете его мантию на мои не желающие этого плечи. И если я буду выглядеть неуклюже, то вы не должны забывать: эта мантия сшита для более крупного человека».

454. Что могло быть большим свидетельством международного авторитета Вавилова, чем эти слова?! Не удивительно, что даже такой человек, как Берия, не решился арестовать его в год проведения конгресса.

455. Вавилов уже чувствовал надвигающийся арест, он иногда даже говорил об этом.

456. 6 августа 1940 года, во время экспедиции в Западную Украину, которую он совершал вместе со своим учеником Фатихом Хафизовичем Бахтеевым, Николая Ивановича арестовали.

457. Допрос Вавилова начался утром 12 августа 1940 года в Москве, во внутренней тюрьме НКВД. Старший лейтенант Хват начал допрос словами: «Вы арестованы как активный участник антисоветской вредительской организации и шпион иностранных разведок. Признаете ли вы себя виновным?». Ответ Вавилова: «Нет, не признаю. Шпионом и участником антисоветских организаций я никогда не был. Я всегда честно работал на советское государство». Но следователь со столь выразительной фамилией был аналогом рыбаковского Шарока (гомологический ряд?). Ответ Вавилова его не удовлетворяет. За прошедшие до суда одиннадцать месяцев он вызывает Вавилова на допросы четыреста раз. Четыреста сеансов глумления и истязания!

458. В первые дни Вавилов держался очень твердо и решительно, отрицал выдвинутые против него абсурдные обвинения. Но следователь был инквизитором бериевской выучки и умел «раскалывать» даже таких мужественных, твердых и волевых людей, как Вавилов, и 24 августа он добивается «признания».

459. Более того, Хвату удастся заставить Вавилова написать на двенадцати страницах совершенно фантастическое заявление, озаглавленное «Вредительство в системе Института растениеводства, мною руководимого с 1920 года до ареста (6.VII.1940 года)». Написать такое Вавилова заставили, вероятно, не только пытки (! – В.Э.)¹⁴, Унижения и бессонные ночи, но и сознание того, что его участь всё равно предрешена в «боярском доме».

460. Полностью опровергал Вавилов только обвинение в шпионаже. Но в шпионаж, как, впрочем и во всё остальное, не верили и его палачи.

461. После того как Вавилов «признал» себя «вредителем и врагом народа», до марта 1941 года его больше не вызывают на допросы, и, сидя в одиночной камере, он мог отдалиться своим мыслям (...). Он (...) пишет давно задуманную книгу об истории мирового земледелия (...). Под рукой он не имел ничего, кроме карандаша и бумаги, но зато обладал поистине безграничными знаниями.

462. В одном из писем к Берии он сообщает: «Во время пребывания во Внутренней тюрьме НКВД, во время следствия, когда я имел возможность получать бумагу и карандаш, написана большая книга [34] «История развития мирового земледелия (мировые ресурсы земледелия и их использование)»...». Рукопись этого последнего труда Вавилова исчезла, скорее всего – безвозвратно.

463. В марте 1941 года снова начинаются допросы. К этому времени он был переведен в двадцать седьмую камеру Бутырской тюрьмы, в которой уже сидело около двухсот человек. Один из сидевших там арестантов (художник Г.Г. Филипповский) рассказывал, что когда его втолкнули в камеру, он сразу заметил пожилого человека, который, лежа на нарах, задирал кверху опухшие ноги с огромными вздутыми синими ступнями. Это был Вавилов, лишь недавно

¹⁴ В.Э. 2012-11-09: Это был первый раз, когда я видел в советской печати (после Хрущева) подтверждение применения пыток в СССР.

вернувшийся после ночного допроса, где следователь заставил его простоять более десяти часов. Лицо его было отечным, с мешками под глазами.

464. Каждую ночь Вавилова уводили на допрос, а на рассвете, обессиленного, волокли назад и бросали прямо у порога камеры. До своего места на нарах Вавилов добирался ползком (стоять, а тем более ходить он уже не мог), соседи кое-как стаскивали с его ног ботинки.

465. После новых допросов, во время которых Хват всячески глумился, оскорблял и унижал Вавилова, Николай Иванович сильно изменился, помрачнел, почти не разговаривал, замкнулся в себе. Вскоре Вавилова перевели во внутреннюю тюрьму НКВД, а 9 июля 1941 года состоялась комедия суда над «троцкистом и монархистом».

466. Перед судом следователь организовал экспертизу научной деятельности Вавилова. Экспертная комиссия состояла из явных противников и врагов (включая небезызвестного профессора И.В. Якушкина), а заключение комиссии сочинил С.Н. Шунденко, бывший «аспирант» ВИР (диссертацию Шунденко было приказано написать М.И. Хаджинову).

467. Этот, по словам академика ВАСХНИЛ М.И. Хаджинова, «поразительно невежественный человек», который в 1939 году, несмотря на резкий протест Вавилова, был назначен зам. директора ВИРа по науке, оказался для следователя Хвата находкой. Он умело подобрал экспертов («кадры» он знал вполне профессионально), и когда Хват послал список президенту ВАСХНИЛ, чтобы тот мог «познакомиться со списком комиссии и высказаться по ее составу», то президент написал на полях: «Согласен, Лысенко».

468. На закрытом заседании Военной коллегии Верховного суда СССР, которое происходило 9 июля 1941 года и продолжалось лишь несколько минут, Вавилову выносится приговор – высшая мера наказания, расстрел. В помиловании Вавилову было отказано, и он был переведен в Бутырскую тюрьму для приведения приговора в исполнение.

469. Но Вавилова не расстреляли в Бутырской тюрьме. Расстрел был отсрочен на полтора года. Фактически мгновенная смерть была заменена медленной мучительной смертью, полной унижений.

470. 8 августа 1941 года Вавилов обращается к Берии с просьбой дать ему возможность закончить в течение полугода составление «Практического руководства для выведения сортов культурных растений, устойчивых к главнейшим заболеваниям», а в течение 6–8 месяцев завершить при напряженной работе составление «Практического руководства по селекции хлебных злаков» применительно к различным условиям СССР. Но он так и не получает ответа из НКВД.

471. 29 октября его на поезде привозят в Саратов. Вавилов попадает в корпус, где содержали наиболее крупных общественных и политических деятелей. Здесь с ним вместе оказались редактор «Известий» Юрий Михайлович Стеклов, философ, историк и литературовед, директор Института мировой литературы Академии наук СССР, академик Иван Капитонович Луппол и другие.

472. Сначала Вавилов сидел в одиночке, а затем он попал в камеру, где его соседями оказались И.К. Луппол и инженер Иван Федорович Филатов (...). Вот что рассказывал уже почти умирающий Филатов механику Г.М. Лозовскому:

473. «Камера была очень узкая, с одной койкой, прикованной к стене, окон не имела. Находилась эта камера в подвальном помещении тюрьмы... Жара, духота... Сидели потные. Одежду свою – холщовый мешок с прорезью для головы и для рук – заключенные называли хитоном. На ногах лапти, плетенные из коры липы. Луппол говорил, что такую одежду носили рабы в Древнем Риме... Вавилов навел дисциплину в камере. Ободрял своих товарищей. Чтобы отвлечь их от тяжелой действительности, завел чтение лекций по истории, биологии, лесотехнике. Лекции читали поочередно все трое».

474. Вавилов держался очень стойко, был бодр и прочитал в камере сто один час лекций по биологии, генетике, растениеводству. Он был настроен оптимистически, много рассказывал о путешествиях. Виновником своего ареста он называл Лысенко.

475. В камере смертников Вавилов пробыл в общей сложности около года. За это время арестантов ни разу не вывели на прогулку. Им было запрещено переписываться с родными, получать передачу. Их не выпускали в баню и даже не давали мыла для умывания в камере. К весне 1942 года состояние Вавилова ухудшилось, и он тяжело заболел цингой.

476. 25 апреля 1942 года Вавилов пишет душераздирающее письмо Берии, в котором – мольба о возвращении к труду: «Прошу и умоляю Вас о смягчении моей участи, о выяснении моей дальнейшей судьбы, о предоставлении работы по моей специальности, хотя бы в скромном

виде...». Вавилов просит также разрешения повидаться с семьей или хотя бы что-нибудь узнать о ней.

477. К двум академикам, Вавилову и Лупполу, посадили какого-то умалишенного, который, пуская в ход кулаки и зубы, отнимал у них утреннюю пайку хлеба.

478. В это время в Саратове жила поселившаяся у своей сестры-учительницы жена Вавилова, доктор биологических наук Елена Ивановна Барулина. Но о том, что муж ее в Саратове, она не знала (продуктовые посылки, приобретенные на ее более чем скромные средства, Барулина посылала в Москву, где они исчезали в недрах НКВД). Вавилов тоже ничего не знал о жене.

479. Не знал и о том, что в мае 1942 года был избран членом Лондонского королевского общества.

480. 13 июня 1942 года заместитель народного комиссара внутренних дел В.Н. Меркулов пишет председателю Военной коллегии Верховного суда СССР Ульриху о Вавилове и Лупполе: «Ввиду того, что указанные осужденные могут быть использованы на работах, имеющих оборонное значение, НКВД СССР ходатайствует о замене высшей меры наказания заключением в исправительно-трудовом лагере НКВД сроком на 20 лет каждому». Президиум Верховного совета быстро принял постановление. Легко себе представить, с какой радостью Вавилов написал: «Настоящее постановление мне объявлено 4 июля 1943 года».

481. Вавилова и Луппола из подвала перевели в общую камеру на первом этаже. Вскоре Луппола отправили в лагерь. Но Вавилов так и не дождался этого желанного для него теперь лагеря. Он заболел дизентерией и 24 января 1943 года попадает в тюремную больницу. А через два дня его не стало.

482. Николай Иванович Вавилов был погребен в общей могиле для заключенных на Воскресенском кладбище Саратова. В 1967 году с помощью очевидцев удалось определить приблизительное место захоронения, и в 1970 году на средства, собранные научной общественностью, на этом месте установлен памятник.

483. ...Известный генетик, профессор Гарвардского университета (США) Карл Сакс писал в 1945 году в журнале «Сайенс»: «Где Вавилов, один из величайших русских ученых, один из величайших генетиков мира?». Что мы могли ему ответить?...

* * *

484. Когда-то, давным-давно, лет 25 тому назад, мне в руки попала одна книжка, изданная гитлеровцами во время войны на латышском языке. В ней о застенках Чека говорилось как об аде, на воротах которого написаны слова Данте: «Вы, сюда входящие, оставьте все надежды!».

485. Тогда меня это очень удивило: Как же те самые немцы, о гестаповских застенках которых мы столько слышали, могут в том же самом обвинить благородных русских чекистов, о которых, в свою очередь, мы слышали столько доброго?...

486. И тогда же я понял, что картине, которую рисует одна сторона, доверять никогда нельзя. Противоположная сторона может рисовать совсем другую картину, а истину нужно выяснять иначе...

487. Хотя всё это я знаю уже очень давно, но всё еще меня удивляло, когда совсем недавно в «Зубре» [47]¹⁵ Даниила Гранина прочел, что в гитлеровском рейхе преспокойно жил напролет всю войну советский гражданин, профессор Тимофеев-Ресовский,¹⁶ один из ведущих советских биологов, помощник того же Вавилова, и не только жил и профессорствовал, но и еще, пользуясь своим влиянием (влиянием!) спасал беглых пленных. И не тронули его даже тогда, когда сын его оказался участником (не вымышленного, а действительного!) заговора против рейха. И посылки, адресованные сыну в тюрьму гестапо они с женой посылали, и письма... (Не то, что Вавилову!).

488. Как не крути, а для мыслящего человека сравнение судеб Вавилова и Тимофеева (судеб реальных, а не вымышленных писателями!) кое-что говорит о соотношениях гестаповского ада с чекистским адом.

489. Да... Судьба академика. И вот к этой стране, видите ли, латыши добровольно присоединились в том же 1940 году, когда арестовали Вавилова!

* * *

¹⁵ Гранин Д. «Зубр». Советский писатель. Ленинградское отделение. 1987.

¹⁶ В.Э. 2012-11-09: Когда я это читал у Гранина, меня это очень удивило; но Гранин утаил (или не знал) одно обстоятельство, которое делает этот случай более понятным и которое я узнал намного позже: мать Тимофеева-Ресовского была немкой.

490. Краткая справка об упоминаемых Тахтаджяном лицах.

491. Луппол Иван Капитонович родился 1896.01.13 в городе Ростов-на-Дону (он на 9 лет моложе Вавилова). Окончил Юридический факультет Московского университета в 1919 году (23 года); в следующем году (1920) вступил в партию; профессор по философии в МГУ с 1925 по 1931 и в Институте красной профессуры с 1925 по 1938; с 1935 по 1940 – директор Института мировой литературы им. М. Горького; с 1939 (43 года) – академик СССР. Умер 1943.05.26 в возрасте 47 лет, пережив Вавилова на 4 месяца и выдержав в лагере одну зиму.

492. Стеклов Ю.М. фигурировал у меня в Дневнике-86 (см. пункты {CDOM69.1842} – {CDOM69.1844}) – он был редактором «Собрания сочинений и писем» [12]¹⁷ Бакунина, автором монографии [133]¹⁸ о Бакунине (а также монографий о Марксе [132]¹⁹ и Чернышевском [134]²⁰).

493. Стеклов Юрий Михайлович (настоящая фамилия Нахамкис) родился в Одессе 1873.08.27 (он на 3 года моложе Ленина и на 14 лет старше Вавилова); с 15 лет (1888) в революционном движении; с 20 лет (1893) член партии; в 1894 сослан в Якутию, но через 5 лет в 1899 бежал за границу. Участник революции 1905–1907 гг.; в 1910 выслан за границу; в 1914 вернулся; с Февральской революции – член Исполкома Петроградского совета; с октября 1917 по 1925 – редактор «Известий», потом «на журналистской, административной и научной работе» (значит снят с поста редактора «Известий» в году укрепления Сталина); делегат 7, 8, 10, 12, 13 съездов (значит с 14-го – победного для Сталина – съезда уже не избирался).

494. По БСЭ-3 Стеклов погиб 1941.09.15 (в возрасте 68 лет), значит, если Вавилова привезли в Саратовскую тюрьму 1941.10.29 {471}, то он прибыл туда спустя 1,5 месяца после смерти Стеклова.

495. Меркулов В.Н. был расстрелян 1953.12.23 года вместе с Берия и пятью другими бывшими вельможами. По этому делу он шел вторым – сразу после Берия. «Правда» о нем тогда писала: «бывший министр государственной безопасности СССР, а в последнее время министр государственного контроля» (см. {CDOM53.428}).

496. Итак, в 1942 году Меркулов еще зам. наркома внутренних дел («Органы» тогда были в составе НКВД – см. пункт {571}, – а с апреля 1943 они отделились, и Меркулов был их главой по всей видимости до 1953.03.15, когда МВД и МГБ снова были объединены под руководством Берия, а Меркулов стал министром государственного контроля (ср. с пунктом {591})).

497. На стр.25 1-го тома «Биографии Ленина» [31]²¹ написано о первом Петербургском периоде Ленина (с августа 1893 г.): «В.И. Ленин установил связь с передовыми рабочими: В.А. Шелгуновым, И.В. Бабушкиным, В.А. Князевым, Н.Е. Меркуловым...». Судя по инициалам это может быть отец «того» Меркулова.

498. Ленин упоминает одного Меркулова (эсера), но не из этих двух, так что ленинский источник справок для нас ничего не дает.

* * *

499. Требуются некоторые комментарии к событиям последних лет Вавилова.

500. Пункт {452}: «Почему же его не арестовали тогда же» – в марте 1939 года, когда Лысенко наклеветал Сталину о нем? Потому, что летом 1939 года в Англии должен был состояться международный генетический конгресс, а СССР тогда вел переговоры с Англией и считался с ней.

501. Почему же стало возможным арестовать Вавилова в 1940 году? Потому что 23 августа 1939 года СССР заключил пакт с Германией, переориентировался на нее, и перестал считаться с Англией.

502. Почему же Вавилова не расстреляли? Потому что 22 июня 1941 года пакт с Германией рухнул, и Англия вдруг оказалась союзником СССР. А в 1942 году Вавилова избрали членом Королевского общества (т.е. – академиком Великобритании). Расстреливать академика страны Черчилля, в том же 1942 году посетившего Москву, стало совсем не с руки. Смертный приговор отменили... Но было уже поздно.

¹⁷ Бакунин М.А. Собрание сочинений и писем. Издательство Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльно-поселенцев, М., 1934.

¹⁸ Стеклов Ю.М. *М.А. Бакунин. Его жизнь и деятельность (1814–1876)*. (Тт. 1–4). М.–Л. 1920–1927.

¹⁹ Стеклов Ю.М. *Карл Маркс. Его жизнь и деятельность (1818–1883)*. 1918.

²⁰ Стеклов Ю.М. *Н.Г. Чернышевский. Его жизнь и деятельность*. (Тт. 1–2). 1928.

²¹ В.И. Ленин. Биография. Т.1. ИПЛ, М., 1985.

77. Сталин и Дети Арбата

1987.11.25 01.35 ночь на среду
(раньше на 7 дней 9 часов 43 минуты)

503. Наконец-то дорвался я до «Детей Арбата» [122]²² – наиболее шумевшего «бестселлера» нынешнего года. Прочитал первые две части; скоро дадут и третью.

504. Весной впервые услышал об этой книге по Бибиси: «...журнал «Дружба народов» начал публиковать роман Анатолия Рыбакова «Дети Арбата»...». Тогда это название мне ничего не говорило. Но потом пошел ажиотаж... Кругом всё кто-то читает, но у всех журнал лишь на считанные часы; так и бродил вокруг да около... Масса отзывов: рецензии, отрывки... «Литературная газета» публикует письмо какой-то дамы, видимо, из Первого отдела: грозитя написать в КГБ...

505. Рецензии и даже мнения «живых людей» были разные; больше хвалят за тему и образ Сталина, который впервые появляется в советской литературе, во всяком случае такой – с мыслями и рассуждениями своими. Иногда поругивают за отсутствие «художественных достоинств». Как бы там ни было, но совершенно ясно, что роман теперь уж не пройдет бесследно, что он навеки вписан в историю русской литературы в качестве главной вещи Рыбакова, без которой он был бы не Рыбаков, как Булгаков без «Мастера и Маргариты» [26], как Гашек без «Швейка» [43], – остался бы просто малоизвестным детским писателем, автором «Кортика» [123]²³ и «Кроши» [124]²⁴.

506. Я еще не дочитал до конца эту книгу... Что могу сказать? Линия самих детей Арбата проста и незамысловата, – именно этим мне нравится. Насчет достоверности изображенной атмосферы, психологического климата того времени, можно не сомневаться: Рыбаков сам был в ссылке и описывает, собственно, то, что видел.

507. Но главное, что всех интересует в этом романе – это образ Сталина. Сталин, конечно, здесь «нестандартный», беспрецедентный для советской литературы, но весь вопрос в том, насколько этот образ достоверен? Ведь лично же Рыбаков Сталина не знал, мыслей его не читал.

508. Рассуждения рыбаковского Сталина правдоподобны. Такими рассуждениями можно объяснить то, что происходило, можно объяснить те факты, которые неоспоримы. Причем рассуждения выдержаны по принципу «презумпции невиновности» – это максимально благожелательные для Сталина объяснения его поведения (можно было бы объяснить эти поступки и гораздо более подлыми мотивами).

509. Рассуждения рыбаковского Сталина создают логически чрезвычайно стройную систему, так что даже не всякий читатель сразу сообразит, что Сталину ответить и в чем, собственно, он не прав. И мне кажется, что именно в этой логической стройности «системы Сталина» кроется недостоверность образа Сталина, точнее: не совсем полная его достоверность.

510. Да, «теоретические основы» образа мыслей Сталина несомненно были такими или почти такими, как это изображает Рыбаков. Но я думаю, что вся эта «теория» играла у Сталина роль меньшую, чем эмоциональные порывы его эпилептоидной натуры. Рыбаковский Сталин выглядит как автомат, бесстрастно реализующий заранее задуманную программу, включающую много лет назад запланированные убийства, которых требует «теория»...

511. Думаю все-таки, что дело обстоит несколько иначе: Что Сталин весьма часто бродил в темных дебрях почти паранойяльного страха, подозрительности, мании преследования, одиночества, озлобленности, ненависти к жизни, раздражения, комплекса неполноценности, словом – отрицательных эмоций. И та стройная логика, что у Рыбакова выступает как продуманный план до действия, очень часто на самом деле было просто объяснением случившегося уже после события.

512. Такой портрет Сталина мне кажется психологически более достоверным. Не был Сталин бесстрастным запрограммированным автоматом, а был эпилептоидным психопатом, подобно царю Иоанну Мучителю.

513. Когда европейские писатели, такие как Майн Рид, Купер и Май, описывают индейцев, их герои рассуждают и поступают как европейцы, на которых только надеты индейские перья, а в руку вложены томагавки. Когда же мы читаем подлинные этнографические материалы, такие,

²² Рыбаков А.Н. *Дети Арбата*. «Дружба Народов» 1987 №№ 4–6.

²³ Рыбаков А.Н. *Кортик*. 1948.

²⁴ Рыбаков А.Н. *Приключения Кроша*. 1960.

например, как «Я – абориген» Локвуда [89]²⁵, то нашему взору открывается целый внутренний мир туземцев, совершенно непохожий на мир европейца, и мотивация поступков оказывается совсем не той, что предполагали белые, исходя из своих представлений...

514. Думаю, что нечто похожее происходит и с Рыбаковым, когда он изображает Сталина. Рыбаков вкладывает в его уста те рассуждения, при которых европейский интеллигент мог бы сделать то, что сделал Сталин. Боюсь, однако, что внутренний мир Сталина всё же был несколько иным, и образ его мышления был в значительной степени образом мышления азиатского феодала...

515. Светлана Аллилуева рассказывает, как Сталин отнимал духи у своей жены, как он ни разу не пожелал посмотреть на своих внуков, как заставлял пить вино своих малолетних детей... Какой логической теорией Сталина объясняются эти его поступки?

31. Архив Троцкого

1987.06.14 14.38 воскресенье
(раньше на 5 месяцев 10 дней 10 часов 57 минут)

516. На днях в Калифорнии были обнаружены ранее неизвестные документы ближайшего помощника Ленина по устройению Октябрьской революции и создателя Красной армии – Льва Троцкого. Документы, видимо, были переданы в свое время сыном Троцкого Седовым русскому эмигранту Николаеву (?), который умер в 1966 году; его вдова умерла в 1982 году, а коллекция Николаева перешла, согласно его завещанию, к одному американскому музею. И вот теперь, разбирая этот архив, обнаружены документы Троцкого.

517. В этой связи западные радиостанции кое-что рассказали о самом Троцком:

- сын его Лев Седов (фамилия – от матери) был единомышленником Троцкого и умер в Париже в 1938 году при таинственных обстоятельствах;
- дочь Троцкого сделала самоубийство и оставила маленького ребенка, о судьбе которого в свои последние годы очень беспокоился сам Троцкий;
- Троцкому в Мексике агент Сталина размоzzжил голову топором (*ледорубом – ред.*).

73. Музей Троцкого

1987.11.14 22.00 суббота
(через 5 месяцев 7 часов 22 минуты)

518. В связи с празднованием 70-летия Октября одна английская журналистка побывала в Мехико в доме-музее Льва Троцкого. Бибиси пересказало содержание ее статьи в английской газете.

519. Лев Троцкий был ближайшим помощником Ленина и фактическим организатором Октябрьского восстания и Красной армии.

520. То, что Мексика дала Троцкому политическое убежище, было очень смелым шагом тогдашнего ее левого президента, который потом национализировал в Мексике британские и другие иностранные предприятия (по другим источникам известно, – В.Э. – что из СССР Троцкий выехал в 1929 году в Константинополь, но Турция дала ему лишь временное убежище, отказав в постоянном; этому одному из главных виновников русской Октябрьской революции в убежище отказали также все западные страны, в которых он столь свободно проживал раньше, до 1917 года; наконец его принять согласилась Мексика (*в промежутке он еще жил в Норвегии – ред.*)).

521. В Мехико Троцкий проживал в доме, «похожем на крепость» (там теперь его мемориальный музей, а в саду дома могила, где захоронен его прах, оставшийся после кремации тела; на могиле плита, на которой вырублен серп и молот, а под ними надпись на испанском языке: «Леон Троцкий»).

522. Незадолго до гибели Троцкого к нему поселился его внук Степан Волков, отец которого погиб в застенках ГПУ, а мать – дочь Троцкого – покончила с собой в Берлине.

²⁵ Локвуд Дуглас. *Я – абориген*. «Наука», М., 1971.

523. Первое покушение на Троцкого, которое организовал мексиканский художник-коммунист Сикейрес, не удалось. В доме и сегодня видны следы пуль, оставшиеся от этого покушения. При обстреле 13-летний тогда внук Троцкого (значит, родился он ок. 1927 года – В.Э.) был ранен в ногу, но спасся тем, что залез под кровать, на которой спал.

524. 20 августа 1940 года Троцкий был убит испанцем Рамоном Маркодером (?)²⁶, подсланным Сталиным. Убийца был арестован и просидел в тюрьме 20 лет до 1960 года, когда он был освобожден и депортирован из Мексики (ср. пункт {517}).

525. В кабинете Троцкого английскую журналистку принял внук Троцкого Эстебан (Степан) Волков (стало быть, ему сейчас около 60 лет). Он сказал, что место Троцкого – рядом с товарищем – Лениным, и что он надеется, что Троцкий в СССР будет полностью реабилитирован и похоронен у Кремлевской стены в Москве.

526. Точные даты рождения сына и дочери Троцкого мне не известны (как и то, были ли они единственными его детьми, кто из них старше, и от одной ли они матери). Скорее всего, они родились в период с 1905 по 1910 год, когда 26–31-летний Троцкий проживал за границей.

527. В 1917 году Троцкому было 38 лет, в 1929, когда его выгнали из СССР – 50 лет, а в 1940, когда убили – 61 год. Троцкий и Сталин были одногодками, но Троцкий, видимо, на несколько месяцев старше. Ленин был старше их обоих на 9 лет.

528. Троцкий, как известно, был евреем (хотя сам он утверждал: «Я не еврей и не русский. Я коммунист!»). Сын (и, видимо, дочь), если судить по фамилии «Седов», взятой от матери, были уже наполовину русские, а внук, опять же, если судить по фамилии отца – Волков – был на 3/4 русским.

54. Воспоминания Бонч-Бруевича

1987.09.03 09.10 четверг
(раньше на 2 месяца 11 дней 12 часов 50 минут)

529. Книга [19] В.Д. Бонч-Бруевича «Воспоминания о Ленине» («Наука», М., 1965).

530. В истории России были три знаменитых Бонч-Бруевича:

– этот, т.е. Владимир Дмитриевич (1873–1955), долгие годы (и до революции и после) выполнявший при Ленине обязанности «завхоза»;

– его старший брат Михаил Дмитриевич (1870–1956) – царский (потом советский) генерал;

– Михаил Александрович (1888–1940) – радиоинженер; основал в 1918 году в Нижнем Новгороде радиолaborаторию, а в 1922 году по приказу Ленина спроектировал и построил в Москве первую широкоэвещательную радиостанцию для Коминтерна и имени его же (степень родства этого Бонч-Бруевича с первыми двумя братьями мне не известна).

531. (Впрочем, двойные фамилии в царской России давали за особые заслуги, так что, наверно, прежде существовал и какой-то чем-то прославленный общий всех их предок)²⁷.

532. «Этот» Бонч-Бруевич был на 3 года моложе Ленина, с 19 лет (1892) начал участвовать в марксистских кружках, в 1893 познакомился с 29-летней Анной Ульяновой (Елизаровой), а в январе 1894 через нее – с «Петербуржцем» – 23-летним тогда ее братом. С этого момента он долгие годы был одним из самых приближенных к Ленину людей (особенно в период 1917–1920 гг., когда он являлся делопроизводителем СНК); с 1920 он стал директором опытного совхоза «Лесные Поляны» (и тем самым уже отошел от правительства); в 1933–1939 был (всего лишь!) директором литературного музея (что, надо думать, спасло ему жизнь: будь он в это время человеком власть имущим, а не позолоченной реликвией, то не снести б ему головы!); с 1938 – доктор исторических наук; 1945–1955 – директор музея истории и атеизма.

533. Бонч-Бруевич за 30 лет с 1925 по 1955 написал много воспоминаний, которые маленькими клочками публиковались во всевозможных изданиях, а впоследствии по-разному собирались и комбинировались в различных сборниках и книгах. Книга, которую я сейчас прочитал, – одно из таких собраний. Она отредактирована (в Хрущевское время) так ловко, что в ней вообще ни разу не упоминается Сталин (Троцкого Бонч обругал в куске, написанном в 1929

²⁶ В.Э. 2012-11-09: Меркадер; в Дневнике фамилия записана по «радиоголосам», где не очень можно расслышать; в печатных изданиях СССР любые сведения о Троцком в то время были секретны.

²⁷ В.Э. 2012-11-09: «Наш» Бонч-Бруевич – из дворян Могилевской губернии; польского происхождения.

году, а Каменева и Зиновьева мимоходом бесстрастно упоминает в 1925 и 1927 гг. как людей, которым Ленин что-то прислал или поручил).

534. Бонч-Бруевич был, по всей видимости, холериком; его действия всегда очень решительны и моментальны (из-за чего он, конечно, был хорошим делопроизводителем для Ленина), суждения его категоричны, а мышление примитивно и неглубоко.

535. Ниже я привожу пересказы некоторых кусков воспоминаний Бонча (в скобках – год написания).

* * *

536. «Моя первая встреча с В.И. Лениным» (1944).

537. Анна Елизарова как-то предложила Бончу присутствовать на реферате 46-летнего народника – врача Василия Павловича Воронцова (1847–1918), которому будут возражать «наши». 9 января 1894 года 20-летний Бонч, пробыв «на службе в Московском Межевом казенном доме дольше обыкновенного, пообедав там, в Межевом клубе» отправился в книжный магазин Залесской, где, в ее квартире и состоялся реферат и диспут.

538. «...Все уселись, кроме небольшой группы, стоявшей у дверей в гостиную, среди которых был темноватый блондин с зачесанными, немного выющимися волосами, продолговатой бородкой и совершенно исключительным громадным лбом, на который все обращали внимание. Он не вошел в зал, а там, в гостиной, то прислушивался, то на цыпочках подходил к двери, то, закладывая пальцы за жилетку, быстро прохаживался, вдруг останавливался и задумывался, чтобы через секунду еле слышно совсем близко подойти к двери и особо внимательно прислушаться...» (стр.11).

539. (Знакомый портрет... Но если взглянуть на это с точки зрения психологии, то видим явные признаки беспокойства, гипоманиакального возбуждения: почему Ленин не может спокойно сидеть, как все, и слушать, а ему надо бегать по комнате?).

540. После 1,5 часового реферата и некоторых «вялых» и «банальных» (по Бончу) возражений в диспут вмешивается Ленин:

541. «– Я прошу слова, – резко, звучно, громко сказал кто-то оттуда, из дверей гостиной, и я увидел тонкую, протянутую через чье-то плечо руку (...). Бледноватое лицо выступавшего покрылось красноватыми пятнами. Взгляд был сосредоточен, а белый изумительный сократовский лоб уступом нависал над весьма оживленным лицом...».

542. 23-летний Ленин в характерной для него резкой манере набрасывается на 46-летнего Воронцова и говорит минут 40. Однако Воронцов, видимо, имел большой опыт диспутов; он не принял резкого тона, а в заключении сказал:

543. «– Молодой мой оппонент, который резко обрушился на пятидесятилетнюю нашу теорию и всех ее защитников, взяв под свое покровительство только одного Чернышевского, много раз беспощадно и крайне резко задел меня лично, но я не обижаюсь на него (...). Мне приятно было его слушать: его задор, его убежденность (...). Я приветствую моего оппонента, и прежде чем ответить ему, я должен долго и много подумать, поработать, а потому давайте кончим на этом...».

544. (Представьте себе, читатель, аналогичный научный диспут в другом месте и с другими людьми: 46-летняя знаменитость читает реферат, потом 23-летний возбужденный юнец бросается его задевать и оскорблять... Вряд ли Ленин в этом эпизоде заслужил тех лестных эпитетов, которыми его награждает Бонч, даже если бы Ленин и был прав по существу спора (но прав, как мы знаем, он не был; глобально его теория оказалась глубоко ошибочной)).

545. После диспута Анна и ее муж Елизаров, жившие неподалеку от Арбата, пригласили Бонча к себе домой. Там он неожиданно обнаружил «Петербуржца», но ему еще не сказали, что это – брат Анны. Ленин, без всяких сомнений насчет своих прав на это, взялся поучать Бонча и руководить им (ведь Ленин тогда был никем – ни партии, ни ЦК еще не существовало).

546. В 1895 году Бонч стал изготавливать мимеографы, и Ленин заказал себе один в Петербург.

547. После революции Бончу была доставлена фотокопия донесения обер-полицмейстера Власовского в департамент полиции об этом, казалось бы, так хорошо законспирированном диспуте. Осведомитель полиции уже знал, кто такой «Петербуржец» («некто Ульянов (якобы брат повешенного)»), а Бонч и другие не знали. Но полиция не трогала спорщиков. Донесение было сделано в связи со слежкой за И.М. Давыдовым (кто такой?).

1987.09.04 08.50 пятница
(через 23 часа 40 минут)

548. «Из воспоминаний о В.И. Ленине» (1929). В 1903 году Бонч и Ленин проживают в Женеве. После августа 1903 года (2-го съезда) Женевская колония русских социал-демократов раскалывается на две группы. 33-летнему Ленину о своей верности заявляет 30-летний Бонч, его жена – 35-летняя врач Величкина, – 32-летний Воровский, Лепешинские, Мандельштамы, Лейбович и другие.

549. Еще в 1901 году с участием Ленина была организована Заграничная лига русской революционной социал-демократии, 2-й съезд РСДРП утвердил Лигу в качестве единственной заграничной партийной организации.

550. Два месяца после 2-го съезда РСДРП, 26–31 октября в Женеве проходил II съезд Лиги. Бонча не было в Брюсселе–Лондоне,²⁸ но в этом съезде Лиги он участвует.

551. «Меньшевики мобилизовали все свои силы (...). Нам пришлось тоже собирать всех. Но собирать нам было почти некого (...). При голосовании (...) обнаружилось явное большинство у меньшевиков, большинство слитное, от которого не было надежды что-либо отколоть...».

552. «Накануне открытия съезда, когда Владимир Ильич ехал на велосипеде со своей квартиры к кому-то из нас (...), велосипед попал в рельсы трамвая, и Владимир Ильич на полном ходу упал, сильно ушибся, причем ударился лицом о камень, рассек бровь, подбил и даже несколько повредил глаз, сильно зашиб руку и бок (...). С некоторым опозданием с повязкой на глазу пришел он на съезд».

553. «Мы (...) вступили без ведома Владимира Ильича в переговоры с Президиумом съезда о том, что нельзя ли отложить заседание ввиду такого прискорбного случая (...). Но у этих зарвавшихся мелкомстительных кликуш не хватило такта ответить согласием, а нашлись даже такие молодцы, которые не постыдились вслух заявить: «Подбил глаз? Ну что ж? Пускай уходит домой, если болен...» (Интересно, отменил бы Ленин, скажем, X съезд, если Троцкий перед ним подбил бы глаз, или у Ленина тоже «не хватило бы такта?»).

554. Забавное это, наверное, было зрелище, когда Ленин, как флибустьер, с повязкой на одном глазу произносил свою пиратскую по идеям речь...

555. «Кульминационной точки съезд достиг, когда Владимир Ильич выступил со своим большим обоснованным докладом, где он подытожил все разногласия (...). Это в сущности было первое серьезное послесъездовское выступление...».

556. Как пишет Бонч, во время этой речи Мартов обвинил Ленина во лжи (не указывается, однако, что именно по мнению Мартова солгал или исказил Ленин); Плеханов стал защищать Ленина; тогда Мартов набросился и на него; Плеханов ответил, что он готов драться с Мартовым на дуэли, а Вера Засулич бледная воскликнула:

– Жорж, что вы? Договорились до дуэли? Ну на что это похоже? – и потребовала перерыва, который и был объявлен.

557. Как мы видим, страсти кипели. Видя, что он проигрывает в голосовании, Ленин придумал такой ход: член ЦК партии Ленгник от имени ЦК объявил съезд Лиги распущенным как явно раскольничий. После этого под свист возмущенного большинства съезда Ленин и его единомышленники покинули зал (точнее: большую комнату, в которой съезд проходил).

* * *

558. Вскоре после раскола Бончу поручили руководить экспедицией и технической частью большевистского крыла партии (сдавал дела Лейбович).

559. Потом Бонч наладил издательство. «Сразу выпустили несколько брошюр (...). Я получил запрос от Совета партии, в котором меня спрашивали почему я стал издавать книжки, не спросив разрешения у Совета? Я заготовил краткий ответ, в котором просил Совет партии указать мне тот параграф устава, который запрещал бы тому или иному члену партии заниматься изданием книг, принадлежащих перу той или иной группы литераторов социал-демократов (...).

²⁸ В.Э. 2012-11-09: Места проведения Второго съезда РСДРП; он начался в Брюсселе, но потом бельгийское правительство их выгнало из страны, и они переехали в Лондон; Второй съезд был историческим – фактически именно на нем была основана Партия с обоими ее направлениями (большевиками и меньшевиками); Первый съезд, формально учредивший Партию, проходил в Минске, там было всего с десяток делегатов, которые все почти сразу после съезда были арестованы и в дальнейшем не играли никакой роли в Партии; зато на Втором съезде присутствовали уже все те, имена которых войдут в историю: Плеханов, Ленин, Мартов, Троцкий и др.

Совет оставил мой вопрос без ответа, и наша издательская деятельность продолжала успешно развиваться» (стр.34).

560. Интересно, есть ли в настоящее время в уставе партии параграф, запрещающий «тому или иному члену партии заниматься изданием книг» и оставило ли руководство партии в покое такого члена, выпускающего книги «той или иной группы литераторов социал-демократов»?

* * *

561. В феврале 1904 года у жены Бонча Веры Михайловны Величкиной родилась дочь.

* * *

562. Ленин стал готовить обращение к партии. «На одном из свиданий он сказал мне, что надо совершенно конспиративно подготовить где-либо в необычном месте помещение для собрания ближайших товарищей, на котором придется обсудить наше заявление к партии. Я охотно взял на себя подготовку всего этого дела, и мы тут же наметили список тех товарищей, которых надо будет пригласить. План был выработан с таким расчетом, что когда будет установлен текст обращения, то его тотчас же мы переправим в рукописи в Россию в какой-либо наш партийный комитет, где имеется хорошая техника и где мы имеем надежное большинство. После принятия нашего обращения в этом большевистском комитете воззвание прежде всего печатается там же, в России, на нелегальной технике и переправляется нам сюда, в Женеву, причем мы, уже по просьбе этого комитета, сейчас же печатаем за границей это обращение к партии и распространяем его как за границей, так и в России, конечно, прежде всего рассылая его по всем комитетам» (стр.41).

563. Вот какой хитрый план составил Ленин (а Бонч проболтался!). В верхах задумывают что-то, но это что-то должно идти якобы по инициативе низов: «массы требуют!»... Потом этот лицемерный ленинский прием станет советской нормой: «Рабочие предприятия такого-то выступили с инициативой провести субботник тогда-то»... «Коллектив такой-то выдвинул кандидата такого-то»... Вся «советская власть» держится на этом: всё «по непосредственной инициативе масс»... А на самом деле всё заготавливается сверху...

564. Всё же было бы очень интересно знать: когда Ленин выдвигал и претворял в жизнь лозунг «Всю власть советам!» – в какой пропорции у него сочетались эти два момента:

– ожидание подлинной инициативы снизу (и готовность согласиться с этой инициативой, если она противоречит желанию вождя);

– и понимание, что можно будет имитировать такую инициативу снизу, реализуя через нее желание вождя.

565. Боюсь, что даже у Ленина в этом сочетании двух возможностей чаша весов склоняется в сторону второй (не говоря уже о Сталине). Вряд ли, конечно, Ленин в явном виде ставил перед собой подобные щекотливые вопросы (не в духе его такое «мелкобуржуазное самокопание»), но думаю, что глубинное, подсознательное его мироощущение было таким, что вождь правильного течения имеет право прибегать ко всяким такого рода мелким подделкам и махинациям во имя торжества праведной цели (ну, а он, Ленин, разумеется, вождь правильного течения, ведущий всех к праведной цели!). Всё та же непоколебимая, маниакальная уверенность в своей собственной правоте и вытекающих из этой правоты особых правах, каких не может быть у всех... Всё та же мораль, иезуитская в глубине своей.

* * *

566. Бонч сообщает, что Ленин выносил «адскую боль при воспалении межреберных нервов – болезнь, которой он нередко болел и которой очень сильно мучился перед вторым съездом» (стр.46).

567. Все болезни Ленина опять вертятся вокруг мозга и нервов.

568. Тут же сообщается: «Когда Надежда Константиновна заболела базедовой болезнью, Владимир Ильич самым внимательным образом заботился о ней (...). Он перебивал с ней у лучших врачей. Когда он убедился, что операция неминуема, он попросил произвести ее знаменитого бернского хирурга профессора Кохера и сам присутствовал в клинике, где делали эту операцию (...), самым внимательным образом изучил литературу (...). Мне не раз приходилось слышать от докторов, что Владимир Ильич, говоря о болезни Надежды Константиновны, рассуждал как заправский специалист» (стр.46).

15. Органы

1986.01

(раньше на 1 год 8 месяцев)

569. Для медитации «Практика»; январь 1986:

* * *

570. Пора внести ясность в том, как же назывались наши славные Органы политической слежки и террора в разные периоды своей деятельности (теперь-то всё просто: это КГБ, но когда-то названия менялись столь стремительно, что не успеваешь и следить за ними). «Органы» назывались так:

571.

1917.12.20 – 1922.02.06	ВЧК
1922.02.06 – 1923.11.02	ГПУ при НКВД РСФСР
1923.11.02 – 1934.07.10	ОГПУ при СНК СССР
1934.07.10 – 1941.02.03	ГУГБ в составе НКВД
1941.02.03 – 1941.07.20	НКГБ
1941.07.20 – 1943.04.14	в составе НКВД
1943.04.14 – 1946.03.15	НКГБ
1946.03.15 – 1953.03.15	МГБ
1953.03.15 – 1954.03.13	в составе МВД
1954.03.13 – 1978.07.05	КГБ при СМ СССР
1978.07.05 – ?	КГБ СССР

572. Обозначения:

ВЧК – всероссийская чрезвычайная комиссия
 ГПУ – государственное политическое управление
 НКВД – народный комиссариат внутренних дел
 ОГПУ – объединенное ГПУ
 ГУГБ – главное управление государственной безопасности
 НКГБ – народный комиссариат государственной безопасности
 МГБ – министерство государственной безопасности
 КГБ – комитет государственной безопасности.

573. Кто же руководил Органами? С первыми двумя руководителями ясно: их (особенно первого) знают все.

* * *

574. Дзержинский Феликс Эдмундович (1877.09.11 – 1926.07.20) – сын мелкого польского дворянина из Виленской губернии (ныне Минской области). В 17 лет начал знакомиться с социалистической литературой, в 18 лет (1895) вступил в только что (в этом же году) образованную Литовскую социал-демократию (в Вильно), в 1896 ушел из гимназии, в 1897 в Каунасе выпускал газету на польском языке, был арестован, в августе 1898 сослан на 3 года в Вятку, через год бежал в Варшаву, в 1900 вновь сослан на 5 лет, через 2 года опять бежал в Варшаву. В июле 1903 в Берлине на 4-ом съезде Социал-демократии Польши и Литвы избран членом ее ЦК (главного правления). В июле 1905 арестован, в октябре освобожден по амнистии. (О, жестокости царизма! Член ЦК революционной партии в кровавом 1905 году амнистируется! Снилось ли такое тем Органам, которые Дзержинский когда-то возглавит?).

575. На 4-ом съезде РСДРП (1906) 29-летний Дзержинский впервые встретился с 36-летним Лениным. На 5-ом съезде РСДРП заочно избирается в ЦК (заочно потому, что был арестован, но через полгода освобождается под залог). Через год его вновь арестовали и выслали на вечное поселение в Сибирь; через 4 месяца бежал в Берлин. В 1912 арестован, в 1914 приговорен к 3 годам каторги, в 1916 вновь осужден на 6 лет; Февральская революция освободила его из Бутырской тюрьмы в Москве (той самой знаменитой «Бутырки», в которой лет через 20 погибнет столько жертв его Органов). В 1917 был в составе Центра по руководству восстанием.

576. 20 декабря 1917 40-летний «железный Феликс» назначается председателем ВЧК, в дальнейшем временами параллельно выполняя ряд других обязанностей (нарком внутренних дел, путей сообщения, председатель ВСНХ и др.). Всё это время был членом ЦК, но не Политбюро; с июня 1924 – последние два года жизни – кандидат в члены Политбюро. Умер «от разрыва сердца» 3 часа после «пламенной речи» на пленуме против Каменева, Пятакова и других. (Дзержинский был союзником Сталина даже против Ленина – помните «Грузинское дело»

{[CDOM51.149](#)}?). Жена Софья Сигизмундовна (ур. Мушкат), дочь Варшавского чиновника, была на 5 лет моложе его, партийный работник, умерла в 1968 году, пережив мужа на 42 года.

* * *

577. Менжинский Вячеслав Рудольфович (1874.08.31 – 1934.05.10), сын петербургского учителя, в 24 года (1898) окончил Юридический факультет Петербургского университета, студентом примкнул к революционному движению (с 1895); в партии с 1902. В 1906 арестован, бежал и эмигрировал. После Февральской революции вернулся; после Октябрьской – первый нарком финансов (так, во всяком случае в томе 16 утверждает БСЭ-3 [24]²⁹; правда, та же БСЭ-3 в томе 23 [25]³⁰ утверждает, что первым наркомом финансов был Скворцов-Степанов, и эту фамилию называет также Джон Рид [120]³¹ цитируя документ, оглашенный на 2-ом съезде советов).

578. В 1919 году Менжинский вошел в ВЧК, в 1923 году (49-летним) стал заместителем 46-летнего Дзержинского, через три года, после смерти того, возглавил Органы (ОГПУ) на 8 лет (до самой своей смерти). С 1927 года – член ЦК (но в Политбюро не вошел даже кандидатом). В ЦК избирался на 15-м и 16-м съездах; на 17-м в феврале 1934, за три месяца до смерти – уже «не избрали».

579. «Менжинский погиб на боевом посту. Он был злодейски умерщвлен по заданию главарей антисоветского контрреволюционного право-троцкистского блока» – пишет БСЭ-2 [22]³² (БСЭ-3 молчит об обстоятельствах смерти Менжинского).

580. Упоминаемыми «главарями», разумеется, были Сталин и его подручные.

1987.05.30

(через 1 год 4 месяца)

581. Уже начиная с 1928 года, с «Шахтинского дела», автор которого «Ефим-чекист» Евдокимов {[CDOM63.518](#)} протянул руку за помощью прямо к Сталину через голову Менжинского, этот последний – выпускник Петербургского Юридического факультета – мешал недоученным попам и вовсе неученым ефимам-чекистам в их взаимно выгодных делах. А дел было много: позади был 17-й съезд в феврале 1934, предложивший Кирову пост генерального секретаря, а впереди – убийство Кирова в декабре 1934, и вот между этими двумя событиями совершенно необходимо было, чтобы враги народа отравили 59-летнего Менжинского, иначе Большому Террору не бывать; и враги народа преуспели в этом деле 10 мая 1934 года.

1991.10.03 11.02 четверг

(через 4 года 4 месяца 4 дня)

582. «Ливень гласности», начавшийся вскоре после написания всех этих медитаций, внес ясность во многих вещах, правда о которых была прежде надежно скрыта от нас. Он подтвердил и уточнил большинство наших догадок и по крупницам сделанных построений, а также разрушил некоторые мифы. Но в отношении дела Менжинского он не дал ничего нового: не подтвердил и не опроверг предположение, что к смерти Менжинского свою руку так или иначе приложил сам Иосиф Виссарионович.

1987.05.30

(раньше на 4 года 4 месяца 4 дня)

583. Фигуры дальнейших руководителей наших славных Органов покрыты мраком. Люди, интересующиеся историей своей Родины, как правило, знают эти имена, но узнать что-либо определенное о самих этих личностях из официальных и легальных советских источников практически невозможно. Рассмотрим их по порядку.

584. Наследником Менжинского по всей видимости стал 43-летний Генрих Ягода (во всяком случае я никогда не слышал, чтобы упоминался кто-нибудь между Менжинским и

²⁹ БСЭ-3. Статья «Менжинский».

³⁰ БСЭ-3. Статья «Скворцов-Степанов».

³¹ Рид Джон. *Десять дней, которые потрясли мир*. Госполитиздат, М., 1957.

³² БСЭ-2. Статья «Менжинский».

Ягодой)³³. Ягоды нет, естественно, ни в БСЭ-2, ни в БСЭ-3; не повезло и с БСЭ-1: ее последний том с буквой «Я» вышел только в 1947 году, когда Ягода уже 9 лет как был расстрелян; его нет и в доступной нам Британской энциклопедии 1932 года – тогда Ягода был всего лишь подчиненным Менжинского.

585. О Ягоде мы можем кое-что узнать только потому, что его один раз упомянул Ленин (9 декабря 1921 в записке Семашко: «Т. Семашко! Доктор Гетье просит меня принять меры к лечению 1) Ивана Ивановича Радченко (Внешторг). Лучше бы всего в санаторий под Москву. Хорошо бы в тот же, где Ягода (из Внешторга)» (т.54, стр.69 [86]). Благодаря этому обстоятельству в том же томе имеется краткая справка: «Ягода Г.Г. (1891–1938) – в партии с 1907 года (...). В 1919–1922 годах – член коллегии Наркомвнешторга; с 1920 года – на руководящей работе в ВЧК, ГПУ–ОГПУ, НКВД. В 1937 году за антипартийную деятельность был выведен из состава членов ЦК и исключен из партии» (стр.811). Ну, а в 1938 году (об этом, правда, справка умалчивает) – его прикончили.

586. За что же убили 47-летнего бывшего наркома Ягоду? Да разве тогда требовалось за что? За «упущения». Террор, очевидно, не был еще достаточно массовым.³⁴ Наивысшая его волна поднялась при наследнике Ягоды – Ежове.³⁵

* * *

587. С данными о Николае Ежове еще хуже, чем с информацией о Ягоде: для БСЭ-1 в 1932 году и Британской в том же году он был еще никто, для БСЭ-2 и БСЭ-3 он был уже ничто, а Ленин о существовании Коли Ежова так и не узнал и ни разу его не упомянул. Антонов-Овсеенко [10]³⁶ утверждает, что этот человек (если так можно выразиться) был 1897 года рождения, значит возглавил Органы в возрасте около 40 лет и перестал их возглавлять через год или два. Но, тем не менее, свою наивысшую точку волна Большого террора достигла именно при Ежове: Именно он расстрелял Тухачевского, Якира, Уборевича и других наиболее знаменитых.

588. А.И. Черепанов в книге [77]³⁷ воспоминаний об Уборевиче писал {CDOM53.534}: «Последняя моя встреча с Иеронимом Петровичем произошла в 1936 году (...). В Краснознаменном зале ЦДСА Нарком обороны устроил товарищеский ужин (...). И никто в этот вечер не знал о надвигающейся грозе. Никто не думал, что находящийся здесь маленький, дегенеративного типа субъект – Ежов через несколько месяцев при покровительстве Сталина перебьет этот прославленный (...) актив Красной армии».

589. В книге Антонова-Овсеенко [10] я видел фотографию: Ежов и Сталин. Сталин сидит откинувшись в спинку кресла и смотрит в даль; Ежов маленький, курносый, с детским лицом, наклонившись заискивающе глядит снизу вверх в лицо Сталина... Если Сталин был главарем шайки уголовников, захвативших государственную власть, но главарем злым и гордым, то Ежов был щенком для самых грязных поручений в этой шайке, всегда готовый лизать сапоги главарю, всегда готовый выполнять всё, что понадобится, какое бы отвратительное это ни было дело... Все

³³ В.Э. 2012-11-09: Между ними действительно никого не было. При Менжинском проводилась коллективизация, фабриковались процессы «Шахтинское дело», «Промпартии» и др. Менжинский был из польских дворян православного вероисповедания.

³⁴ В.Э. 2012-11-09: Теперь я думаю, что Ягоду убили потому, что он был еврей. Вообще наиболее глубокая сущность террора 1934–1938 гг. состояла в том, что тогда Сталин отстранил от власти евреев, и СССР перестал быть «еврейским государством», каким он был первые два десятилетия после революции. В 1937–1938 гг. массовые чистки НКВД – это в первую очередь удар по евреям в НКВД; с этого времени советская госбезопасность была уже не еврейской, как до того. В свою очередь, нанести этот удар Сталина побудило убийство Кирова. Сталин не убивал Кирова, как это ему многие приписывают, начиная с Хрущева; Аллилуева права (см. {R-ALLILU.Kirov}). Николаев, убийца Кирова, действовал по своей инициативе, но, когда в Ленинградском управлении НКВД поняли его намерения, его стали опекать (вместо ареста), и делалось это вовсе не по заданию Сталина, а (еврейской) группой сторонников Зиновьева (без ведома самого Зиновьева). Ведь в течение последних 9 лет, начиная с 1925 года, Сталин постоянно оттеснял евреев от власти (Троцкий, Каменев, Зиновьев); с точки зрения евреев у них отнимались плоды (сделанной ими!) революции, и убийство Кирова (заменившего Зиновьева) было актом сопротивления этому. Сталин это прекрасно понял и стал готовить Большую чистку; в этой борьбе на Ягоду он, естественно, положиться не мог, и, когда достаточно подготовил свою комбинацию, убил Ягоду вместе с массой еврейских деятелей как в НКВД, так и за его пределами.

³⁵ В.Э. 2012-11-09: Не случайно Ежов не был евреем.

³⁶ Антонов-Овсеенко А. *Портрет тирана*. Изд. «Хроника», Нью-Йорк 1980.

³⁷ *Командарм Уборевич*. Воспоминания друзей и соратников. Военное издательство Министерства обороны СССР, М., 1964.

главари шаек всегда имеют при себе таких людей, обычно истероидных, болеющих своей неполноценностью и готовых мстить всему миру за нее, чрезвычайно жестоких с одной стороны, как и подобает истероидам {CDOM36.1043}, {CDOM38.1572}, и готовых на всё, чтобы показать себя и выслужиться в глазах высших. Но главари, уважающие силу, а не подонков, никогда их не любят. Ежова, наверно, тоже расстреляли после того, как Сталина от него стошнило.³⁸

590. Казалось бы, что эти люди – начальник Главного управления государственной безопасности или народный комиссар внутренних дел или рейхсфюрер СС – казалось бы они столь могущественны и страшны, страшнее самого диктатора, но обычно они оказываются ничтожными перед лицом «вождя». Гудериан, например, пишет [49]³⁹ о Гиммлере: «Но и этот паладин всегда трепетал перед диктатором. Я неоднократно был свидетелем того, как Гиммлер проявлял в присутствии Гитлера отсутствие чувства собственного достоинства и гражданского мужества» {CDOM6.1152}.

* * *

591. Кто был наследником Ежова, я точно не знаю. Всем известно имя Лаврентия Павловича Берия. Антонов-Овсеенко пишет, что до 1951 года шефом Органов был Абакумов, а с 1951 – Игнатьев. Берия осуществлял лишь общий надзор. Всё же расстрелян Берия был как «бывший Министр внутренних дел» (а назначен на этот пост он был сразу после смерти Сталина; в опубликованном 7 марта 1953 года «Постановлении Совместного заседания Пленума ЦК КПСС, СМ СССР и Президиума Верховного совета СССР» говорится: «...IV. Объединить Министерство государственной безопасности СССР и Министерство внутренних дел СССР в одно министерство – Министерство внутренних дел СССР. Назначить Министром внутренних дел СССР тов. Берия Лаврентия Павловича»). Какой пост Лаврентий занимал до этого, руководил ли он одним из объединяемых министерств, я сейчас не знаю, это требует новых исследований...

592. Ни Берия, ни Абакумова также нет ни в одной из четырех энциклопедий, а Ленин их не упоминал.

593. В «Правде» от 9 марта 1953 г. имеется фотография, на которой видна вся шайка Сталина стоящей у гроба главара. Там виден и Берия – толстоватый, в очках, с уродливо короткими руками.

594. После Берия министров внутренних дел и председателей комитета государственной безопасности в СССР, насколько мне известно, больше не расстреливали, хотя иногда и снимали.

1988.11.25 20.01 пятница
(через 1 год 5 месяцев 26 дней)

595. В «Аргументах и фактах» [70]⁴⁰ небольшая заметка, где, в ответ на читательские письма, впервые (для меня) приводятся все руководители «Органов». Нижеследующая таблица составлена по этой заметке.

596.

Дзержинский Ф.Э.	1917.12.20 – 1926.07.20	
(Петерс Я.Х. – исп.обяз.)	1918.07 – 1918.08	
Менжинский В.Р.	1926 – 1934	
+ Ягода Г.Г.	1934 – 1936	
+ Ежов Н.И.	1936 – 1938.11	
+ Берия Л.П.	1938.11 – 1945	(НКВД)
+ Меркулов В.Н. (паралл.)	1941.02.03 – 1941.07.20	(НКГБ)
он же (паралл.)	1943.04.14 – 1946	(НКГБ)
+ Абакумов В.С.	1946 – 1951	(МГБ)
Игнатьев С.Д.	1951 – 1953	(МГБ)
Круглов С.Н.	1953 – 1954	(МВД)
Серов И.А.	1954 – 1958	(КГБ)

³⁸ В.Э. 2012-11-09: Убийство Ежова, наверно, было спланировано Сталиным с самого начала по тому же принципу, по которому так часто убивают исполнителей заказных убийств. Ежов должен был выполнить Чистку, а потом на него свалят всю вину за жертвы и уничтожат его как опасного свидетеля, слишком посвященного в закулисах заговора и знающего, как всё было, кто дергал нити, кто заказчик.

³⁹ Гудериан Хайнц. *Воспоминания солдата*. Изд-во МО СССР, 1954.

⁴⁰ КГБ СССР сообщает и комментирует. «Аргументы и факты», 1988 № 46.

Шелепин А.Н.	1958 – 1961
Семичастный В.Е.	1961 – 1967
Андропов Ю.В.	1967 – 1982
Федорчук В.В.	1982.05 – 1982.12
Чебриков В.М.	1982 – 1988.10
Крючков В.А.	1988.10.01 – ?

597. «+» – расстреляны за «грубые нарушения». (Хотя в этом списке два крестика стоят после Берия, но это не противоречит сказанному в пункте {.594}: Абакумов был расстрелян уже в 1951 году, за два года до Берия, а Меркулов – одновременно с Лаврентием.

20. Вожаки комсомола

1987.05.30

(раньше на 1 год 5 месяцев 26 дней)

598. Три биографические справки о героях книги [41] «Вожаки комсомола» (М., «Мол. Гвардия», 1978):

* * *

599. Чаплин Николай Павлович (1902.12.19 – 1938.09.23) – сын священника Смоленской области. В комсомоле с 1918, в партии с 1919, с 1922 секретарь ЦК ВЛКСМ, 1922–1923 секретарь Закавказского крайкома партии. С 1924 1-й секретарь, с 1926 – генеральный секретарь ЦК ВЛКСМ. 1924–1930 кандидат в члены ЦК партии. С 1931 – «на партийной и хозяйственной работе». Убит в возрасте 35 лет.

600. Косарев Александр Васильевич (1903.11.14 – 1939.02.23) – сын московского рабочего, член комсомола с 1918, партии с 1919, с 15 лет в Красной армии, с 1926 секретарь ВЛКСМ Москвы, с 1927 – секретарь ЦК ВЛКСМ, с марта 1929 по 1939 – ген. секретарь ЦК ВЛКСМ. С 16-го съезда кандидат в ЦК партии, с 1934 – член ЦК ВКПБ. Убит в возрасте 35 лет.

601. Хитаров Рафаэль Мовсесович (1901.12.15 – начало 1938) – сын армянского торговца, родился близ Телави. Организатор комсомола Грузии 1917–1920, Германии в 1922–1925 гг.; в Китае – 1927, руководитель КИМа (Коминтерна молодежи) до 1931 г. Потом директор Кузнецка и Магнитки.

602. «Ему посчастливилось увидеть, как по выражению Маяковского «солнцем встает бытие иное». Не только увидеть, но и самому созидать это бытие» – так поэтически заканчивает свой очерк о Хитарове В. Дмитриевский в книге [41] «Вожаки комсомола» (стр.131).

603. Хитаров умер в лагере в начале 1938 года в возрасте 36 лет.

Из Дневника-1988

1988.02.22 19.27 понедельник

(через 8 месяцев 23 дня)

604. В журнале «Огонек» № 7 1988 г. опубликована статья [46] Анатолия Головкова «Не отрекаясь от себя» о бывшем генеральном секретаре ВЛКСМ Александре Васильевиче Косареве.

605. В ней, насколько я знаю, впервые в советской печати приводятся биографические данные Ежова и Берия.

606. Ежов Николай Иванович р. в 1895 году в Петербурге. Рабочий с 14 лет (значит: с 1909 года – В.Э., – как сказал бы Ленин – «рабочий от станка», которыми, по Ленину, нужно было расширить ЦК [85]⁴¹, стр.347). Член партии с марта 1917 года (значит в 22 года, сразу после Февральской революции присоединился к большевикам, призываемым Лениным к свержению демократии). До 1921 г. (26 лет) в Красной армии: красный комиссар ряда частей. С 1922 – секретарь Семипалатинского губкома, потом Казанского крайкома партии. В 1929–1930 (во время коллективизации – В.Э.) зам. наркома земледелия (35 лет). В 1930–1934 – заведующий Распредотделом и Отделом кадров ЦК, с 1935 – секретарь ЦК, затем нарком внутренних дел (очевидно, с 1937 или 1936 – В.Э. (с 1936 – ред. – см. {.596}). Член ЦК с 17-го съезда (1934).

⁴¹ Ленин В.И. *Письмо к съезду*. (ПСС, т.45).

607. Перед 18-м съездом – резкая критика на Ежова со стороны Сталина (18-й съезд открылся 1939.03.10 – В.Э.). 1939.01.22 в «Правде» последний снимок Ежова (рядом с Берия). На 18-м съезде уже не вошел в Политбюро и был назначен наркомом водного транспорта. «Вскоре после этого Ежов был арестован (...). Ежова казнят 1 апреля 1940 года по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР за необоснованные репрессии против советского народа».

608. Берия Лаврентий Павлович р. в 1899 году (на 4 года моложе Ежова – В.Э.) в селении Мерхули близ Сухуми. Член партии с марта 1917 (как и Ежов – В.Э.). в 1921–1931 годах – «на руководящей работе в органах советской разведки в Азербайджане и Грузии. С ноября 1931 – первый секретарь ЦК Грузии (32 года), а с 1932 – Закавказского крайкома. С 1938 (39 лет) – нарком внутренних дел СССР (по другим источникам известно: с августа 1938 – В.Э. (ср. {.627} и {.596} – ред.)). 9 июля 1945 (в 46 лет) присвоено звание Маршала Советского Союза. Став наркомом, Берия приказал своему зам-у Меркулову привезти из Баку архивы организации «Мусават», где 19–21-летний Берия до разгрома мусаватистов в апреле 1920 года был агентом разведки. «Досье на самого себя, как ни странно, Берия до самого ареста держал в сейфе своего кабинета».

609. Итак, Берия был на 20 лет моложе Сталина, расстреляли его в возрасте 54 лет.

* * *

610. Еще упоминается Кобулов Богдан Захарович, «начальник следственной части НКВД, комиссар госбезопасности». Эта фраза не понятна. С 1934 по 1941 г. ГУГБ (ныне – КГБ) было в составе НКВД, так что «наркомом» Кобулов не мог быть. Какой тогда «комиссар» имеется в виду? Политрук? Начальник ГУГБ? Звание?

611. Кобулов Б.З. был среди тех семи, кого расстреляли 23 декабря 1953 года (вместе с Берия и Меркуловым {[CDOM53.448](#)}).

* * *

612. Теперь о самом Косарева. О нем у меня была заметка в пункте {.600} Дневника-87. Он был на 4 года моложе Берия, на 8 лет – Ежова и на 24 года моложе Сталина. Генсеком комсомола стал в 1929 г. (26 лет), сменив на этом посту, видимо, 27-летнего Чаплина.

613. Хроника событий, согласно статье [46]⁴²:

614. 21 июля 1937 Сталин вызывает к себе генсека ЦК ВЛКСМ Косарева, секретарей Пикину и Горшенина, в присутствии Ежова требует, чтобы ЦК комсомола помогал НКВД разоблачать «врагов народа». Косарев отвечает, что если НКВД арестовывает комсомольских работников, то, видимо, он располагает компрометирующими материалами на них, но ЦК комсомола такими материалами не располагает. «Вы не хотите возглавить эту работу» – резюмировал Сталин.

615. 21–28 августа 1937 пленум ЦК ВЛКСМ выносит резолюцию «вина ЦК ВЛКСМ, секретарей ЦК состоит в том, что они прошли мимо указаний партии о повышении большевистской бдительности».

616. 29 августа 1937 «Правда» в передовой: «Оголтелые враги народа (...), пользуясь идиотской болезнью политической слепоты ряда (...) работников из бюро ЦК ВЛКСМ, и в первую очередь тов. Косарева, делали свое грязное, подлое дело».

617. 3 октября 1937 Косарев пишет записку Сталину: «Честных людей на основании простых слухов, без разбора, без надлежащей проверки выгоняют из наших рядов».

618. Инструктора ЦК ВЛКСМ Мишакову посылают на Чувашскую областную конференцию; она требует отменить конференцию, т.к. недостаточно еще разоблачено «врагов народа», добивается исключения из комсомола секретарей обкома ВЛКСМ.

619. 8 марта 1938 бюро ЦК ВЛКСМ постановило: «Мишакова допустила грубейшие ошибки, в силу чего люди честные, преданные партии зачислялись в разряд (...) пособников врагов народа».

620. 17 марта 1938 прием в Кремле по случаю возвращения полярной экспедиции Папанина. Тосты провозглашает Молотов. Те, в честь которых он поднимает тост, должны подойти и чокнуться со Сталиным. Буденный обрадован, что его вызвали, т.к. упорно ходят слухи, что он арестован. Потом вызывают Косарева. Косарев подошел, Сталин его обнял, поцеловал и шепнул на ухо: «Если предашь – убью!». Косарев взял жену и сразу уехал домой (на ул. Серафимовича № 2 – «Дом на набережной», как его назвал потом Юрий Трифонов) и там рассказал всё это жене.

⁴² Головков А. *Не отрекаясь от себя*. «Огонек» 1988 № 7.

621. В то время из их подъезда почти каждый день забирали людей. Однажды вахтер шепнул жене Косарева: «Знаете, Мария Викторовна, уж и охранять у нас в подъезде почти некого, всего три семьи осталось...».

622. 7 октября 1938 Мишакова пишет Сталину: «За участие в разоблачении врагов народа в Чувашии косаревская банда организовала дикую травлю против меня».

623. 29 октября 1938 передовица «Правды» по случаю 20-летия комсомола: «Успехи были более значительными (...), если бы ЦК ВЛКСМ не допустил (...) ряд серьезных ошибок в деле... очищения комсомола от враждебных элементов».

624. 19–22 ноября 1938 по указанию Сталина проходит пленум ЦК ВЛКСМ, на котором присутствует Сталин и другие члены Политбюро. Разбирается заявление Мишаковой. Когда кто-то, клеймя Косарева, говорит «имеется еще много ошибок», Сталин с места сердито бросает: «А может это система, а не ошибки? Слишком уж много ошибок...».

625. Пленум освободил Косарева, Пикину и других от обязанностей секретарей ЦК ВЛКСМ. Ордера на арест были подписаны на 28 ноября, а жены Косарева – на 30 ноября.

626. 28 ноября 1938 Косарев, перенервничав, звонит А.А. Андрееву: «Что со мной будет? Когда объявят решение?». «Успокойся, Саша, ты просто перенервничал, устал, будешь работать... «Возможно, Андрея Андреевича не поставили в курс дела» – говорит жена Косарева. «Улеглись за полночь. Не спалось. Примерно в два часа ночи за нами пришли».

627. Берия лично приехал арестовывать генсека комсомола. Это был его первый выезд на арест (он только два месяца как в Москве). Хотя ордер на арест жены был на 30-е число, Берия крикнул: «А ну, ее тоже возьмите!». В эту ночь арестовали также шофера Косарева.

628. Готовился широкий «молодежный процесс», но никто из секретарей комсомола не стал наговаривать ни на себя, ни на других (прямо «Молодая гвардия»! – В.Э. – Только в отличие от той, Краснодарской, этой и признаваться было не в чем). Процесс не состоялся. Косарева расстреляли 23 февраля 1939 – в день Советской армии, 87 дней после ареста.

629. В «СМ» (1988.02.12) было написано, что он во время допроса стукнул следователя по голове тяжелым пресс-папье (но не было понятно, то ли этим следователем был сам Берия, то ли кто-то другой).

630. Пикину 240 дней продержали в одиночке, пытали. 9 мая 1941 года она из тюрьмы нелегально послала письмо Сталину. За это ее отправили валить лес с уголовниками. В 1954 году (16 лет после ареста) ее вытащил из лагеря специально прилетевший из Москвы прокурор. Лишь в 1984 году она ушла на пенсию.

631. Брат жены Косарева Павел Нанейшвили, секретарь райкома партии в Белоруссии, был арестован еще раньше по обвинению в организации покушения на Сталина. (Косарев тогда был в ярости и упрекал жену: «Как твой Павел мог?! Он же враг, он виноват, а ты еще смеешь плакать о нем?»; она тайком от мужа посылала брату посылки).

632. Ее отца, Виктора Ивановича Нанейшвили, ректора Торговой академии, арестовали осенью 1938 года, пытали, продержали год в одной камере с умалишенным и расстреляли в 1940 году.

633. Саму жену Косарева – Марию Викторовну Нанейшвили – отправили на 10 лет в Норильск, потом снова арестовали и выслали в Дудинку.

634. О Косареве предпочитали не вспоминать даже при Хрущеве (не говоря уже о Брежневе) (хотя в БСЭ-3 он есть – В.Э.); именем его до сих пор в СССР ничего не названо, даже улицы.

635. Его единственная дочь – Елена Косарева – теперь редактор журнала «Химия в школе».

* * *

636. В 1936 году Косарев вернулся из Кремля на дачу вместе с Багировым, произнес тост: «Пью за настоящее большевистское руководство Закавказья, которого теперь у нас нет!». Багиров молча выпил. Месяца через два Берия спросил Косарева: «Саша, что ты имеешь против меня? Неужели я и впрямь плохой руководитель?» (Понятно, почему Берия сам поехал арестовывать Косарева – В.Э.).

637. Багиров Мир Джаббар Аббасович, 1896 г.р., член партии с марта 1917 (опять с марта! – В.Э.); в 1920 г. (24 года) – зам. председателя ревкома области, в 1921–1930 годах – начальник ЧК Азербайджана, с 1933 – первый секретарь Азербайджана и Бакинского горкома. В 1955 году приговорен к расстрелу.

(Продолжение в {CDOM74§337})

CDOM74

§337. Дневник–1987 (часть 6 – конец)

(Продолжение; предыдущее см. в {CDOM73§336})

78. Референдум в Польше

1987.11.30 23.32 понедельник
Мой 41-й день рождения

638. Вчера, в воскресенье, в Польше проходил референдум по двум основным вопросам:
– поддерживают ли избиратели предложенные правительством экономические реформы;

– поддерживают ли политические реформы?

639. Руководство «Солидарности» призвало поляков бойкотировать референдум, т.к. вопросы слишком расплывчаты и не предлагают основных проблем. В Кракове оппозиционеры провели свой референдум с вопросами:

– желаете ли вы, чтобы коммунистическому режиму в Польше пришел конец;

– хотите ли вы, чтобы Польша стала свободной?

640. О результатах этого подпольного референдума пока данных нет, а в правительственном референдуме «за» экономические реформы проголосовало 46% избирателей, а «за» политические – 44%. Несмотря на это реформы будут проводиться, только медленнее.

79. Письмо жены Бухарина

641. Бибиси передает, что «Огонек» опубликовал письмо к Горбачеву 73-летней вдовы Бухарина – Анны Михайловны Лариной, в котором она просит реабилитировать мужа. Ларина провела 20 лет в лагерях. Бухарин перед арестом просил ее запомнить наизусть (писать нельзя было) его обращение к будущим руководителям партии, которое Ларина в свое время передала еще Хрущеву. После этой публикации «Огонька» западные корреспонденты посетили в Москве сына Бухарина, 51-летнего художника Юрия Ларина. Ему было 2 года, когда расстреляли его отца и арестовали мать. Долгое время он не знал, чей он сын; только в 24-летнем возрасте мать отыскала его.

642. Больной Юрий Ларин принял корреспондентов лежа в постели. В соседней комнате закрылась его мать Анна Ларина, категорически отказавшаяся разговаривать с иностранцами. Бухарин наказал ей воспитать сына настоящим большевиком. Когда корреспонденты спросили Юрия Ларина, выполнила ли его мать этот наказ мужа, он ответил лишь смехом.

643. Первая жена Бухарина, его дочь от первого брака и его брат тоже были арестованы, но не пережили лагерей.

644. Если Лариной сейчас 73 года, то родилась она около 1914 года; около 1936 года в возрасте 22 лет родила 48-летнему Бухарину сына, в 24 года ее мужа расстреляли, а сама она пошла в лагеря, из которых вернулась около 1958 года в возрасте 44 лет, а через 2 года (около 1960) отыскала уже взрослого сына.

*** Конец 21-го тома 4-ой Медиотеки ***

1991.10.03 15.40 четверг
(через 3 года 10 месяцев 2 дня 16 часов 8 минут)

645. Итак, уважаемые читатели, мы закончили публикацию в Сидиоуэме «Дневника-1987», тем самым публикацию единственного (21-го) тома 4-ой медиотеки, тем самым вообще всех общественно-политических и научно-популярных частей Медиотеки (см. {CDOM10.2077}). То, что в Третьей медиотеке осталось неопубликованным, – это вещи «скучно-научные» или «сугубо-личные», как было сказано в {CDOM41.12}... Кроме того, остались еще тексты, заготовлен-

ные для «Дневника-1988», печать которых в свое время была приостановлена {CDOM10.2036}, тексты, написанные уже после закрытия всех медиотек 3-го и 4-го поколений, а также тексты, написанные раньше, но не вошедшие в свое время в 3–4 медиотеки...

646. Так или иначе, но здесь ставится серьезная веха на пути Сидиоуэма: можно (несколько упрощая) сказать, что теперь в CDOM помещено всё, что в (машинописных) Медиотеках 3-го и 4-го поколения было интересного.

§338. Из Дневника-1988

Реабилитация

1988.03.13 11.05 воскресенье
(раньше на 3 года 6 месяцев 21 день 4 часа 35 минут)

647. Уже начиная с прошлого (1987) года стали ожидать реабилитации некоторых из «великолепной семерки», в первую очередь – Бухарина. Появились ряд статей о нем. И вот, в феврале 1988 года, за 7 месяцев до его столетия, – сообщение об официальной реабилитации Бухарина.

* * *

648. В «Огоньке» № 8 1988 в статье [74] «Рисунки на песке» М. Козакова (артиста, прославившегося фильмом [140] «Убийство на улице Данте») есть такие строки о Хрущеве, уже снятом тогда с престола:

649. «На спектакль [147] «Большевики» бывший премьер Никита Сергеевич Хрущев пришел с семьей и сопровождающим чином. То ли чин охранял его от людей, то ли людей от него (...). Был на спектакле автор пьесы Шатров (...).

– Ну, как вам спектакль, Никита Сергеевич? – Спросил Шатров, когда его представили Хрущеву.

– Интересно, интересно, товарищ автор. Только вот у вас там упоминается Бухарин и Рыков... Вы их не очерняйте... Это были хорошие люди... Надо было их реабилитировать. Но вот не вышло.

– Что же так, Никита Сергеевич?

– Не успел. (С улыбкой.) Ничего, надо же что-нибудь и другим оставить».

Бухарин

1988.01.17 16.33 воскресенье
(раньше на 1 месяц 26 дней 18 часов 32 минуты)

650. «Огонек» № 48 1987 г. опубликовал статью [96] Феликса Медведева о Бухарине: «Он хотел переделать жизнь, потому что ее любил» (эта статья упоминалась у меня в Дневнике-1987 (см. пункты {.641} – {.644})).

651. Вторая жена Бухарина Анна Михайловна Ларина была дочерью Ю. Ларина (настоящее имя: Михаил Александрович Лурье 1882–1932), профессионального революционера, одного из приближенных Ленина (в момент Октября он был членом исполкома Петроградского совета (руководимого, как известно, Троцким)). Лурье был инвалидом с рождения, с трудом передвигался, выкидывая вперед ноги и неестественно размахивая руками. Телефонную трубку он мог поднять только двумя руками.

652. (Анна была приемной дочерью Лурье – *ред.* – На самом деле она была дочерью сестры бездетной жены Лурье; сестра умерла вскоре после рождения дочки; отцом был какой-то проходимец, бросивший сестру жены Лурье еще до рождения ребенка).

653. Анна родилась 27 января (но не сказано, какого года; по косвенным расчетам – 1914).

654. 27 января 1924 года были похороны Ленина, и Лурье объявил, что 27 января навсегда будет днем траура, а день рождения дочери будут отмечать 27 мая. Он добился в ЗАГСе пере-регистрации дочери, так что «официально» она и до сих пор «родилась» 27 мая.

655. Лурье и Бухарин были друзьями с 1913 г. – с эмиграции в Италии. С 1918 до середины 1927 они жили в одном доме – бывшей гостинице «Метрополь» (Бухарин жил в № 205).

656. «Из всех многочисленных друзей отца» – рассказывает А.М. Ларина – «моим любимцем был Бухарин (...). Я не воспринимала его в то время взрослым человеком (...). Если всех

близких товарищей отца я называла по имени и отчеству и обращалась к ним на «вы», то Николай Иванович такой чести удостоен не был. Я называла его «Николаша» и обращалась только на «ты» (...). Однажды, это было в году двадцать пятом, я написала в порыве детской нежности Николаю Ивановичу стихотворное послание, которое заканчивалось словами: «Видеть я тебя хочу. Без тебя всегда грущу». Показала стихи отцу, он сказал: «Прекрасно! Раз написала, пойдешь и отнеси их своему Николаше». Но пойти к нему с такими стихами я постеснялась. Отец предложил отнести стихи в конверте, на котором написал «от Ю. Ларина». Я приняла решение: пойти, позвонить в дверь, отдать конверт и тотчас же убежать. Но получилось не так. Только я спустилась по лестнице с третьего этажа на второй, как неожиданно встретила Сталина. Для меня было ясно, что он идет к Бухарину. Недолго думая, я попросила его передать письмо, и Сталин согласился. Так, через Сталина (какая же зловещая ирония судьбы), я передала Бухарину свое первое детское объяснение в любви.

657. Зимой 1930–1931 года, когда Анне было уже 16–17 лет, а они продолжали свободное время проводить вместе, заговорили о любви...

658. 31 декабря 1931 года с Лурье случился приступ; врач установил двустороннее воспаление легких; Лурье умер 14 января. К умирающему пришли Рыков с женой, Милютин, Крицман.

659. «В этот критический момент прощания позвонил Сталин и попросил Ларина к телефону. Но отец не мог взять трубку. «Жаль, – сказал Сталин, – я хотел предложить ему высокий пост...» (...). Все присутствовавшие были крайне удивлены. Ни по своему характеру, ни по состоянию здоровья отец не мог быть руководителем. Да и не было между Лариным и Сталиным близости. Милютин был поражен звонком больше всех, ибо на днях именно он сообщил Сталину, что Ларин очень плох, похоже даже, что он умирает. «Неужто забыл?» – Произнес Милютин и в недоумении пожал плечами...».

660. Умирая отец спросил Анну, любит ли она еще Бухарина, и она ответила утвердительно. «Мне показалось, что отец вот-вот скажет: «Надо его забыть...». Однако глухим, еле слышным голосом он произнес: «Интересней прожить с Николаем Ивановичем десять лет, чем с другим всю жизнь».

661. Ларина рассказывает о характере Бухарина: «В связи со смертью Ленина на глазах многих его соратников я видела слезы, но так рыдать, как рыдал Бухарин, чисто по-женски мог только он один. Во время коллективизации, проезжая Украину, на маленьких полустанках он видел толпы детей с опухшими от голода животами. Они просили милостыню. Николай Иванович отдал им всю свою наличность. По приезде в Москву он зашел к моему отцу и, рассказывая об этом, с возгласом: «Если более чем через десять лет после революции можно наблюдать такое, как это можно?» – рухнул на диван в истерических рыданиях. Мать отпаивала его валериановыми каплями».

662. «Два месяца спустя после ареста мужа Анна Михайловна с сыном и отцом Николая Ивановича были переселены из Кремля в Дом правительства у Каменного моста, с легкой руки писателя Юрия Трифонова названный «Домом на набережной», к тому времени уже наполовину опустошенный. Прислали счет за квартиру. Платить было нечем, и, поскольку дом находился в ведении ЦИКа, Анна Михайловна написала М.И. Калининну маленькую записочку: «Михаил Иванович! Фашистская разведка не обеспечила материально своего наймита Николая Ивановича Бухарина, – платить за квартиру не имею возможности, посылаю вам неоплаченный счет».

663. «Как считает Анна Михайловна, последние месяцы жизни Бухарина до ареста – это время, когда подготовка его физического уничтожения стала явной, и отсчет тем дням начался с процесса Зиновьева и Каменева, то есть с августа 1936 года.

664. За три с половиной месяца до этого Николай Иванович с женой вернулся из Парижа, где безуспешно (...) пытался купить для Советского Союза архив Карла Маркса и другие документы, предлагавшиеся для продажи немецкими социал-демократами после прихода к власти Гитлера (...). Через месяц после рождения сына семья уехала на Сходную, где находились дачи «Известий». В начале августа Николай Иванович получил отпуск и поехал на Памир осуществить свою давнюю мечту поохотиться в горах. Сопровождал его в поездке издательский работник Семен Ляндрес (кстати, отец писателя Юлиана Семенова).

665. (...) Вести неожиданные, страшные, появились 19 августа. Она прочитала о них в газетах, которые извещали о начале процесса т.н. Троцкистского объединенного центра, о том, что многие его участники дали показания против Бухарина. Вскоре появилось заявление прокуратуры о начале следствия по делу упомянутых на процессе лиц, в том числе и ее мужа. На

собрания выносились гневные резолюции: «Посадить на скамью подсудимых...». Опубликовали извещение о самоубийстве Томского.

666. От Бухарина вестей не было. Но вот наконец он прилетает самолетом из Ташкента, случайно узнав о нависшей над ним смертельной опасности. Волновался, что арест произойдет прямо в аэропорту (...). «Куда поедет?» – спросил подавленный шофер. Бухарин лихорадочно соображал, откуда ему позвонить по телефону-вертушке Сталину. «Будь что будет!» – решил он и поехал на квартиру в Кремль. Дежурный охраны как ни в чем не бывало отдал честь члену ЦИКа. «Может он газет не читает?» – подумал Бухарин.

667. Лихорадочный звонок, уже из своего кабинета, Сталину. Незнакомый голос ответил: «Иосиф Виссарионович в Сочи». «В такое время в Сочи?» – подумал Бухарин. Звонить Ягоде Бухарин считал бессмысленным. Он не представлял, что Ягода доживает в НКВД последние дни и будет судим вместе с Бухариным на одном процессе.

668. Так и сидел он целыми днями в своем рабочем кабинете, ожидая звонка. Однажды позвонил из «Известий» К. Радек, член редколлегии газеты, поинтересовался причиной отсутствия Бухарина на работе. Николай Иванович ответил: «Пока в печати не будет опубликовано опровержение гнусной клеветы, моей ноги в редакции не будет».

669. В начале сентября снова зазвонил телефон, просили явиться в ЦК для разговора с Кагановичем. «Почему с Кагановичем?» – недоумевал Бухарин. Вновь решил позвонить Сталину, последовал тот же ответ: «Иосиф Виссарионович в Сочи».

670. Вернувшись из ЦК, рассказал невообразимое: ему устроили очную ставку с Сокольниковым, другом его юности, и тот показывал против него и лгал.

671. 10 сентября 1936 года в газетах появилось сообщение (...) о прекращении следствия по делу Бухарина и Рыкова, – тактический шаг Сталина, дабы показать «объективность» следствия.

672. (...) 7 ноября (...) по пересланному из редакции гостевому билету он (Бухарин – В.Э.) решил вместе с женой встретить 19-ю годовщину Октября на Красной площади (...). Сталин заметил Бухарина. Вдруг Анна Михайловна увидела, что по направлению к ним идет часовой, и очень заволновалась, что он идет арестовать Бухарина. Но часовой отдал честь и сказал, что товарищ Сталин просит Николая Ивановича подняться на Мавзолей, что его место там. Бухарин поднялся на Мавзолей, но поговорить со Сталиным ему не удалось, ибо тот стоял вдалеке и ушел первым.

673. После этого около месяца прошло относительно спокойно (...). К концу ноября нервное напряжение стало столь велико, что работать больше он не мог. Метался по квартире как загнанный зверь. Заглядывал в «Известия» – не подписывают ли газету фамилией другого редактора. Но подпись была та же: «Ответственный редактор Н. Бухарин» (...).

674. В первых числах декабря по телефону оповестили о созыве пленума ЦК. О повестке дня сказано ничего не было. Придя с пленума домой, Бухарин сказал жене: «Познакомься! Твой покорный слуга предатель – террорист – заговорщик». Новый нарком НКВД Ежов со страшной силой обрушился на Бухарина, обвиняя его в организации заговора и в причастности к убийству Кирова. «Молчать!» – закричал Бухарин прямо в зале (...). Все обернулись, но никто не произнес ни слова. Сталин сказал, что не надо, дескать, торопиться с решением, а следствие продолжать.

675. Бухарин подошел к Сталину и сказал, что надо бы проверить работу НКВД, разве можно верить клеветническим показаниям. Сталин ответил, что прошлые заслуги Бухарина никто не отнимает, затем отошел в сторону, не желая продолжать разговор.

676. «Когда (...) в газетах сообщили (...), что дело Бухарина прекращено, Николай Иванович получил поздравительную телеграмму от Ромена Роллана и поздравительное письмо от Пастернака (...). А позже, когда во второй половине января 1937 года была снята подпись Бухарина как ответственного редактора газеты «Известия» (...), Борис Пастернак вновь прислал Бухарину коротенькое письмо, как ни странно, не задержанное. В письме он писал, что «никакие силы не заставят меня поверить в Ваше предательство». Он также выражал недоумение происходящими в стране событиями. Получив такое письмо, Николай Иванович был потрясен мужеством поэта, но чрезвычайно озабочен его дальнейшей судьбой.

677. Три последующих мучительных месяца Николай Иванович провел главным образом в небольшой комнате своей квартиры, в бывшей спальне Сталина (по его просьбе Бухарин помещался квартирой со Сталиным после того, как трагически умерла (не сказано «застрелилась» или «покончила с собой» – В.Э. – «это» еще не рассекречено) его жена Надежда Аллилуева).

678. Становилось всё более очевидным (..) по чьему указанию оно (следствие – В.Э.) действует. Тем не менее, Бухарин направил Сталину несколько писем с обращением «дорогой Коба» (..).

679. Анна Михайловна почти постоянно находилась возле мужа, за исключением тех минут, когда выходила к ребенку. Однажды она увидела пистолет в руке у Николая Ивановича, закричала. «Не волнуйся, я уже не смогу, – сказал Николай Иванович. – Как подумал, что ты увидишь меня бездыханного...».

680. (..) Заточенный в своей квартире, Бухарин похудел, постарел, рыжая борода поседела. Снова вызов – очная ставка с Радеком. Снова бесполезное объяснение со Сталиным (..).

681. Однажды Анна Михайловна вышла на улицу вдохнуть глоток свежего воздуха и столкнулась с Серго Орджоникидзе. Тот остановился (..). Серго смотрел на нее такими скорбными глазами, что и по сей день она не может забыть его взгляда. Затем он пожал ей руку и сказал два слова: «Крепиться надо!». Сел в машину и уехал. Орджоникидзе оставалось жить считанные дни.

682. Бухарин решил написать Серго. В письме была просьба – в случае ареста позаботиться о семье.

683. Снова звонок в дверь: извещение о созыве пленума ЦК ВКПб. Это уже «февральско-мартовского». Повестка дня: вопрос о Бухарине и Рыкове. Бухарин решает не идти на пленум и объявляет голодовку. Письмо в Политбюро: «В протест против неслыханных обвинений объявляю смертельную голодовку...».

684. Звонок в дверь, трое мужчин, приказ о выселении из Кремля. Звонок от Сталина: «Что у тебя, Николай?». «Вот пришли из Кремля выселять...». «А ты пошли их к чертовой матери...».

685. 16 февраля Бухарин простился с отцом, первой своей женой Надеждой Михайловной, также позднее репрессированной (она написала письмо Сталину, что не желает быть членом партии в то время, когда Бухарину предъявляют чудовищные, необоснованные обвинения, и лично ему отослала свой партийный билет), ребенком и начал голодовку.

686. (..) Попросил глотнуть воды. Анна Михайловна выжимает апельсин, всего каплю. Стакан летит в угол: «Ты вынуждаешь меня обманывать пленум, я партию обманывать не стану».

687. (..) Смерть Серго... Стихи Бухарина: «Он был точно гранит...». Из-за похорон Орджоникидзе пленум откладывается. Потом новая повестка дня с вопросом об антипартийном поведении Н. Бухарина в связи с объявленной голодовкой. Принимает решение: на пленум идти, голодовку не прекращать.

688. Лишь двое решаются пожать руку Бухарину: Уборевич и Акулов, секретарь ЦИКа. Сталин: «Кому ты голодовку объявил, Николай, ЦК партии? Проси прощения у пленума...». «Зачем это надо, если вы собираетесь меня исключать из партии?». «Никто тебя из партии исключать не будет». Бухарин очередной раз поверил Кобе и попросил прощения у пленума ЦК».

689. «Этот роковой день 27 февраля 1937 года, когда вечером позвонил секретарь Сталина Поскребышев и сообщил, что Бухарину надо явиться на пленум, я помню так четко, будто случилось всё вчера (..). Николай Иванович упал передо мной на колени и со слезами на глазах просил прощения за мою загубленную жизнь. Просил воспитать сына большевиком. «Обязательно большевиком» – повторил он (..).

– Ситуация изменится, обязательно изменится, – твердил он, – ты молода, ты доживешь. Клянись, что ты сумеешь сохранить в памяти мое письмо!

690. Я поклялась. Он поднялся с пола, обнял, поцеловал меня и произнес дрожащим голосом:

– Смотри, не обозлишь, Анютка, в истории бывают досадные опечатки, но правда восторжествует!

691. От волнения меня охватил внутренний озноб. Мы понимали, что расстаемся навсегда. Николай Иванович надел кожаную куртку, шапку-ушанку и направился к двери.

– Смотри, не налги на себя, Николай! – только и смогла я сказать ему на прощание.

692. (..) Письмо было написано Бухариным за несколько дней до ареста. Психологически он был уже готов к тому, что его арестуют и что придется расстаться с жизнью (..). В то время мне было 23 года, и Николай Иванович был убежден, что я доживу до такого времени, когда смогу передать письмо в ЦК (..). Много раз он читал мне свое письмо, много раз вслед за ним я повторяла написанные им строки. Ах, как он негодовал, когда я допускала неточность! Наконец,

убедившись, что содержание письма я запомнила твердо и окончательно, он уничтожил рукописный текст.

693. Свое последнее обращение к людям, к партии он писал на небольшом столике, где лежали письма Ленина к нему, – их он перечитывал все последние дни...».

* * *

694. В статье не указывается точная дата смерти Бухарина (как известно, он был расстрелян только в 1938 году, т.е. сидел еще около года). Не говорится и о том, как и когда арестовали саму Анну Михайловну и каков был ее путь (жену Бухарина – *прим. ред.* – арестовали, приговорили к смертной казни, повели на расстрел, но уже на месте казни вдруг прибежал посыльный с телеграммой от Берия, отменявшей казнь; Анна Михайловна долго была в лагерях, потом, уже в 1950-х годах в ссылке в Казахстане вторично вышла замуж и имела двоих детей в новой семье [80]⁴³).

Мингрел Лаврентий

1988.03.08 11.07 выходной вторник
(через 1 месяц 21 день 18 часов 34 минуты)

695. Вслед за статьей в «Огоньке» о Косарева, в которой впервые в советской печати сообщались данные о Ежове и Берия, посыпалась целая плеяда публикаций о Берия:

– статья [97] «Слуга» Сергея Микояна (сына «того» Микояна) в «Комсомольской правде» 21 февраля 1988;

– статья [61] «Берия» Николая Жусенина в «Неделе» № 8 22–28 февраля 1988;

– статья [30] «Хрущев» Федора Бурлацкого в «ЛГ» 24 февраля 1988...

696. Начнем с Микояна... У него есть такая фраза: «...суровая правда о беззакониях «периода культа личности» – как в ту пору именовали годы авторитарного правления...». Кое о чем такая фраза говорит, не правда, ли?

697. Микоян пишет, что Берия в 1931 году был (32-летним – В.Э.) начальником ГПУ Грузии. Сталин (52-летний – В.Э.) приехал отдыхать в Цхалтубо. Берия прибыл туда, якобы чтобы обеспечить безопасность, а на самом деле чтобы приблизиться к Сталину. Здесь они впервые увидели друг друга. Берия пробыл в Цхалтубо всё время, пока там был Сталин. Сталину Берия так понравился, что прямо из Цхалтубо он послал в Москву телеграмму, чтобы Каганович там организовал встречу с Закавказским активом. Все были удивлены, и никто не знал, зачем эта встреча...

698. На встрече обсуждались рядовые вопросы, и лишь в конце Сталин, «набивая трубку, потом ставшую знаменитой», сказал: «А что если нам назначить Берия вторым секретарем ЦК Грузии?» Все возмутились, Картвелишвили, первый секретарь Грузии, крикнул: «Я с этим шарлатаном работать не буду!», а Орахелашвили спросил: «Ты что, Коба, я не ослышался?». Сталин моментально помрачнел, свернул «демократическое обсуждение» и сказал: «Ну что ж, тогда решим этот вопрос в рабочем порядке». (Светлана Аллилуева пишет {[CDOM62.311](#)}, что ее мать, Надежда Аллилуева не раз говорила Сталину, что «видно же, что Берия негодяй» и что у них были резкие ссоры по этому поводу, но Сталин отвечал: «Это верный товарищ; давай факты...»).

699. Вскоре Берия был назначен вторым секретарем, потом Картвелишвили перевели в Москву директором института Маркса и Энгельса, а Берия стал первым...

700. Дальше Микоян пишет, что Берия лично, в своем кабинете в Тбилиси застрелил первого секретаря ЦК Армении Ханджяна...

701. Говорит, что миф о том, будто Сталин не знал о репрессиях совершенно не обоснован. Наоборот: ни один человек, которого Сталин знал, не мог быть репрессирован без его разрешения, и никакой Берия тут не мог ничего сделать. Пример: академик Капица, которого Берия охотно уничтожил бы, но, «увы», Сталин не давал на это свое «добро»...

⁴³ Ларина А.М. *Незабываемое*. «Знамя» 1988 №№ 10–12.

702. Талант Берия заключался в том, что он смог внушить Сталину, что тому без Берия не обойтись, и поэтому он (в отличие от своих предшественников Ягоды и Ежова)⁴⁴ смог продержаться «наверху» до самой смерти «вождя».

703. Всё же в конце 40-х, начале 50-х годов Сталин начал копать и под Берия... Начало лепиться «дело мингрелов»; арестовали министра госбезопасности Белоруссии, друга и ставленника Берия мингрела Цикаву, а Сталин сказал: «Ищите главного мингрела!». Сняли министра госбезопасности СССР Абакумова и назначили Игнатьева...

704. Внимание Сталина от «дела мингрелов» отвлекло дело, ставшее более актуальным для него: «Дело врачей» (обнаружилось, что профессор Виноградов предписал императору покой!). Это и спасло Берия...

705. Микоян описывает и смерть Сталина. «В первые дни марта» Сталин помылся в бане, ему постелили на диване и оставили одного. Никто не имел права входить к Сталину без зова. Спал он обычно долго: часов до 12-ти. Но на этот раз он не вышел ни в 12, ни в час, ни в два, ни в четыре. Не знали, что делать, наконец решили послать кухарку, «простую русскую женщину», чтобы та постучалась. Она долго стучала, но ответа не было. Тогда решили взломать дверь. Сталин лежал на полу недалеко от дивана (значит: со вчерашнего вечера? – В.Э.). Сильнейший инсульт, полный паралич всего тела, даже речи. Пролежавший часов 16 на полу диктатор лишь сердито смотрел на окружающих...

706. А теперь я передам слово Хрущеву (в пересказе Бурлацкого,⁴⁵ который часто проводил Хрущева в его поездках и три раза слышал от «Первого» этот рассказ в различных «камерных» обстановках; в первый раз – в 1960 году на банкете в Кремле для участников совещания коммунистических и рабочих партий):

* * *

707. «– Когда Сталин умер, мы, члены руководства ЦК, приехали на Ближнюю дачу в Кунцево. Он лежал на диване, и врачей возле него не было. В последние месяцы своей жизни Сталин редко прибегал к помощи врачей, он их боялся. Берия его, что ли напугал, или сам он поверил, что враги плетут какие-то заговоры против него и других руководителей. Пользовал его тогда майор из охраны, который был когда-то ветеринарным фельдшером. Он же и позвонил о кончине Сталина...

708. Стоим мы возле мертвого тела, почти не разговариваем, каждый о своем думает. Потом стали разъезжаться. В машину садились по двое. Первыми уехали Маленков с Берией, потом Молотов с Кагановичем. Тут Микоян и говорит мне: «Берия в Москву поехал власть брать». А я ему: «Пока эта сволочь сидит, никто из нас не может чувствовать себя спокойно». И крепко мне тогда запало в сознание, что надо первым делом Берию убрать. А как начать разговор с другими руководителями?..

709. И вот прошло время, и я стал объезжать по одному членов Президиума.⁴⁶ Опаснее всего было с Маленковым, друзья ведь были с Лаврентием. Ну, я приехал к нему, так и так, говорю, пока он гуляет на свободе и держит в своих руках органы безопасности, у нас всех руки связаны. Да и неизвестно, что он в любой момент выкинет, какой номер. Вот, говорю, специальные дивизии почему-то к Москве подтягиваются.

710. И надо воздать должное Георгию – в этом вопросе он поддержал меня, переступил через личные отношения. Видимо, сам боялся своего друга. А Маленков тогда был председателем Совмина и вел заседания Президиума ЦК. Словом, ему было что терять, но в конце разговора он сказал: «Да, верно, этого не избежать. Только надо сделать так, чтобы не получилось хуже».

711. Потом я поехал к Ворошилову. Вот здесь сидит Клим Ефремович, он помнит. С ним пришлось говорить долго. Очень он беспокоился, чтобы не сорвалось всё. Верно я говорю, Клим?

– Верно, верно, – громко подтвердил Климент Ефремович. – Только бы войны не было. – Прибавил он почему-то не совсем кстати.

⁴⁴ В.Э. 2012-11-09: Убийства Ягоды и Ежова были запланированы заранее, как я писал выше, а относительно Берия такого плана не было, поэтому тот и мог продержаться так долго. Но в конце концов пришла бы и его очередь, потому что Сталин вообще боялся чрезмерного укрепления кого-то.

⁴⁵ В.Э. 2012-11-10: Федор Михайлович Бурлацкий (р. 1927.01.04 в Киеве) – по образованию юрист, доктор философских наук (1964); при Хрущеве работал в Отделе ЦК КПСС по связям с коммунистическими партиями соцстран; с 1990.03 по 1991.08 – главный редактор «ЛГ».

⁴⁶ В.Э. 2012-11-09: Так на то время называлось Политбюро.

– Ну, насчет войны – это отдельный разговор, – заметил Первый. – Значит, поехал я тогда к Кагановичу, выложил ему всё, а он мне так: «А на чьей стороне большинство? Кто за кого? Не будет ли его кто поддерживать?». Но когда я ему рассказал обо всех остальных, он тоже согласился.

712. И вот пришел на заседание. Сели все, а Берии нет. Ну, думаю, дознался. Ведь не сносить нам тогда головы. Где окажемся завтра, никто не знает. Но тут он пришел, и портфель у него в руках. Я сразу сообразил, что у него там! У меня на этот случай тоже было кое-что припасено...

713. Тут рассказчик похлопал себя по правому карману широкого пиджака и продолжал:

– Сел Берия, развалился и спрашивает: «Ну, какой вопрос сегодня на повестке дня? Почему собрались так неожиданно?». А я толкаю Маленкова ногой и шепчу: «Открывай заседание, давай мне слово». Тот побелел, смотрю, рта раскрыть не может. Тут я вскочил сам и говорю: «На повестке дня один вопрос. Об антипартийной, раскольнической деятельности агента империализма Берия. Есть предложение вывести его из состава Президиума, из состава ЦК, исключить из партии и предать военному суду. Кто «за»?». И первый руку поднимаю. За мной все остальные. Берия весь позеленел – и к портфелю. А я портфель рукой цап! И к себе! Шутить, говорю! Ты это брось! А сам нажимаю на кнопку. Тут вбегают два офицера из военного гарнизона Москаленко (я с ними договорился заранее). Я им приказываю: «Взять этого гада, изменника родины, и отвести куда надо». И тут Берия стал что-то бормотать, бормотать... А ведь такой герой был других за холку брать и к стенке ставить. Ну, остальное вы знаете...

– Так вот, я хочу выпить, – тут он взял рюмку, – за то, чтобы такое никогда и нигде больше не повторилось».

* * *

714. Таков переданный Бурлацким рассказ Хрущева об аресте Берия. В публикации «Недели» [61]⁴⁷, однако, всё выглядит несколько иначе (в «Неделе» тоже воспоминания участников тех событий; конкретно об аресте Берия рассказывает там тогдашний начальник артиллерии Московского гарнизона, а в последствии – Маршал артиллерии (фамилию не помню).

715. По рассказу Хрущева Берия был вроде пассивной стороной – против него подготовили атаку (а в правительственном информационном сообщении от 10 июля 1953 года, которое я цитировал в медитации «Гений» {[CDOM52.406](#)}, говорилось о «вероломных попытках поставить МВД СССР над правительством и КПСС», из чего можно сделать вывод, что Берия намеревался сделать переворот).

716. В статье «Недели» действительно говорится, что Берия предложил Хрущеву и Булганину сделать переворот (тогда против кого этот переворот? – В.Э. – Очевидно против «лучшего друга» Берия – Маленкова, «официального» – назначенного самим Сталиным, «наследника»). Но Хрущев и Булганин (по рассказу сына Маленкова) пришли к его отцу и всё рассказали. В этом контексте приведенные Бурлацким слова Хрущева, что «опаснее всего было с Маленковым» {709}, звучат странно.

717. Непосредственно арест, согласно «Неделе», осуществляли не «два офицера из военного гарнизона Москаленко» {713}, с которыми Хрущев «договорился заранее», а шесть генералов и маршалов, которых предварительно собрал и проинструктировал министр обороны Булганин. Их в машинах Булганина и Жукова завезли в Кремль под предлогом совещания в ЦК как сопровождающих Министра обороны (Кремль охранялся войсками Берия). Маленков вовсе не молчал перепуганно, а открыл заседание и объявил Берия врагом народа, а слова «Руки вверх! Вы арестованы!» Берии сказал сам маршал Жуков.

718. Многие участники заседания не были информированы об ожидаемом и испуганно привстали. Берия отвел в другую комнату, где продержали «под неусыпным оком» генералов и маршалов до 4-х часов следующего утра (классическая ситуация заложника и окруженных: Кремль под охраной людей Берия, а генералы держат в плену Берия и не могут его вывести из Кремля). Берия всё порывался к телефону, чтобы поднять тревогу, но генералы были бдительны. Наконец «сменили караул» (каким образом? – В.Э. – С танками или без?) и Берия увезли в штаб Московского гарнизона.

719. Эти публикации не рассказывают нам и о том, как была взята сама «Лубянка», арестованы приближенные Берия. Но в основных чертах эти новые сведения подтверждают то, о

⁴⁷ Жусенин Н. *Берия*. «Неделя» № 8 1988.02.22–28.

чем мы догадывались и раньше (см. {CDOM53.455}) – что главной силой, совершившей переворот против Берия были войска Московского гарнизона, словом, военные.

720. В статье [1] «В прокуратуре СССР» «Правда» 17 декабря 1953 года поместила между многочисленными прочими словами и такие: «Следствием установлены также факты иных совершенных Берия преступлений, свидетельствующих о его глубоком моральном падении...». Что это за преступления, тогда не решились сказать, но я уже тогда, читая этот материал, подумал: не иначе, как дело касается женщин!

721. И вот, «Неделя» раскрыла и эту тайну. В советской газете черным по белому написано, что Берия, будучи Министром внутренних дел СССР, членом Политбюро ЦК КПСС, Маршалом Советского Союза, разъезжал по Москве, выглядывал красивых женщин и похищал их прямо на улице. Машина останавливалась, выскакивали двое рослых парней, хватили девушку, сажали ее в машину, и больше ее никто никогда не видел...

722. Вот так!.. СССР. Москва. Социализм. И – похищение в рабство – в гарем! (Кстати: как латыши жаждали присоединиться к этому государству, как жаждали! – Ну прямо души не чаяли!).

723. И, наконец, «Неделя» приводит интервью с женой генерала, участвовавшего в расстреле Берия (что ей муж тогда рассказывал – сам он уже умер). Рассказывал, что Берия ползал на коленях и просил пощады, но вызвал лишь негодование: столько «дел натворил» и не хватает мужества молча смерть принять...

724. (У Антонова-Овсенко – *прим. ред.* – была в «Юности» напечатана статья [9] о Берия, где автор приводит свой разговор с офицером непосредственно расстрелявшим Берия. В его изложении это выглядело так: У Берия были сзади связаны руки и привязаны к железному стержню, замурованному в стене камеры, а рот был закрыт кляпом. Офицер подошел к Берия и направил пистолет ему в лоб. Глаза Берия страшно раскрылись, офицер выстрелил, и Берия остался висеть на привязанных руках... Так что ни кричать, ни ползать на коленях он не мог. Возможно, что всё это было перед тем, как его привязали и заткнули рот).

* * *

725. Итак, подведем некоторые итоги. Очевидно, что все русские вельможи (и Хрущев, и Маленков, и Булганин, и Жуков) ненавидели восточного хана Берия и боялись его. Долго они терпели горного султана на русском троне и его гадкого черного визиря у подножья трона, но теперь намерены были непременно сохранить русский престол для человека русского, и поэтому в первую очередь объединились против Берия и убили его (потом, правда, пошли и между русскими князьями междоусобицы, но против «татар» они все еще были едины). Лаврентию Берия не удалось то, что удалось Сталину. Почему? Сталин всё же был умнее и хитрее Берия? Пожалуй. И еще обстановка теперь другая была: Сталин шел наверх в атмосфере наивных надежд на социализм, а Берия приходилось бороться за власть уже в условиях откровенного феодализма, когда никто никаких иллюзий не питал (о том, что Берия, мол, вождь партии, как Сталин в 20-х годах и т.п.). Поэтому в 20-х русские смирились с возвышением грузина (конкуренты-то, кроме Бухарина, тоже не русские были, а евреи); тогда вроде не Империя строилась, а Союз, так что пусть во главе этого союза по-демократически и будет представитель национального меньшинства. А в 50-х уже было ясно, что построена Российская империя, и нерусский царь смотрелся в ней не так...

726. Я думаю, что именно в таких настроениях (может быть, не всегда и осознанных) кроилась основная причина краха Берия.

Хрущев

1988.03.08 14.46 выходной вторник
(через 3 часа 39 минут)

727. Статья [30]⁴⁸ Бурлацкого «Хрущев. Штрихи к политическому портрету», которую я цитировал выше, собственно не о Берия. Она рисует в общем правдоподобный портрет нашего третьего императора: Никиты-сангвиника. «Торопливость, скоропалительность, эмоциональность были непреодолимыми его чертами» – говорит Бурлацкий. В этом он, – добавлю от себя, – был похож на Ленина, тоже сангвиника-маниакоида (см. {CDOM31.160} – *прим. ред.*).

⁴⁸ Бурлацкий Ф. *Хрущев. Штрихи к политическому портрету*. «ЛГ» 1988.02.24.

728. В статье (впервые в советской печати, насколько мне известно) «официально» подтверждено, что число сталинских жертв измеряется миллионами («западники»-то всегда это утверждали, а в советской печати не назывался даже порядок, и на этом «основании» «защитники» «Советского Союза» нередко меня спрашивали: «А откуда ты знаешь, что миллионы? Ах западные говорят!... И ты веришь?». Теперь можно и ответить: «Откуда? Да, вон, «Литературная газета» 24 февраля 1988 года...» – и т.д.).

729. Но вернемся к Хрущеву. Приведу некоторые выражения Бурлацкого:

* * *

730. «Мне не раз приходилось слушать воспоминания Хрущева о Сталине. Это были пространные, нередко многочасовые размышления-монологи, как будто разговор с самим собой, со своей совестью. Он был глубоко ранен сталинизмом. Здесь перемешалось всё: и мистический страх перед Сталиным, способным за один неверный шаг, жест, взгляд уничтожить любого человека, и ужас из-за невинно проливаемой крови. Здесь было и чувство личной вины, и накопленный десятилетиями протест, который рвался наружу, как пар из котла...

731. (...) В последние годы, незадолго до кончины, Сталин подверг опале Молотова и Микояна, готовя им, вероятно, такую же участь, какая постигла других руководителей, уничтоженных при их помощи и поддержке. Создание на XIX съезде Президиума ЦК КПСС, заменившего более узкое по своему составу Политбюро, было шагом к «отстрелу» следующей генерации засидевшихся соратников. Но Сталин – парадокс! – «не грешил» на Хрущева.

732. Старческое ослепление? Пожалуй, нет. Никколо Макиавелли, этот блистательный разоблачитель тирании, бросил некогда фразу: «Брут стал бы Цезарем, если бы притворился дураком». Думается, Хрущеву каким-то образом удалось притвориться человеком вполне ручным, без особых амбиций. Рассказывали, что во время длительных ночных посиделок на Ближней даче в Кунцеве, где вождь жил последние тридцать лет, Хрущев отплясывал гопака. Ходил он в ту пору в украинской косоворотке, изображая «щирого казака», далекого от каких-либо претензий на власть, надежного исполнителя чужой воли. Но, видимо, уже тогда Хрущев глубоко затаил в себе протест. И это выплеснулось на другой день после кончины Сталина (...).

733. Мне доводилось слышать, как Хрущев понимал свою роль в истории нашей страны. Он говорил, что Ленин вошел в нее организатором революции, основателем партии и государства, а Сталин, несмотря на свои ошибки, человеком, который обеспечил победу в кровавой войне с фашизмом. Свое предназначение Хрущев видел в том, чтобы дать мир и благосостояние советскому народу. Он не раз говорил об этом как о главной цели своей деятельности (...).

734. Главное значение Хрущев придавал идеологической стороне дела, необходимости до конца разоблачить культ личности, высказать правду о преступлениях тридцатых годов и других периодов. Но сама эта правда, увы, была половинчатой, неполной. С самого начала Хрущев споткнулся на проблеме личной ответственности, поскольку многие из партии знали о той роли, которую сыграл он сам в преследовании кадров и на Украине, и в Московской партийной организации. Не сказав правды о себе, он не мог сказать всей правды о других. Поэтому информация об ответственности различных деятелей, не говоря уж об ответственности самого Сталина, за допущенные преступления носила однобокий, а нередко двусмысленный характер. Она находилась в зависимости от политической конъюнктуры. Например, разоблачая на XXII съезде КПСС В. Молотова и Л. Кагановича за избивание кадров в тридцатых годах, Хрущев умалчивал об участии А. Микояна, который впоследствии стал его надежным союзником. Говоря о 30-х годах, Хрущев тщательно обходил период коллективизации, поскольку был лично замешан в перегибах того времени (...).

735. Помню (...), как готовилась записка в Президиум ЦК КПСС о переходе от диктатуры пролетариата к общенародному государству, что имело важное значение, поскольку стереотип диктатуры пролетариата использовался в 30-х годах для обоснования репрессий. Записка была направлена О.В. Куусиненом и вызвала буквально скандал среди многих руководителей. Я сидел в кабинете у Куусинена, когда один из членов руководства кричал ему по телефону: «Как вы могли покуситься на святая святых ленинизма – на диктатуру пролетариата?». И только благодаря энергичной поддержке Хрущева эта идея попала в Программу партии (...).

736. Один из практических выводов, если говорить о прошлом, был связан также с более последовательным осуществлением принципа сменяемости кадров. Этот вопрос вызвал больше всего споров. Идея ротации кадров, которая исходила непосредственно от Первого, претерпела ряд изменений. Было проработано не менее десяти вариантов формулировок, которые бы дали ей адекватное воплощение. Хрущев хотел создать хоть какие-то гарантии против чрезмерного

сосредоточения власти в одних руках, «засиживания» руководителей, старения кадров на всех уровнях, начиная с первичных организаций и кончая верхним эшелоном. Что касается первичной организации, то это не вызвало особых споров. Но относительно ротации наверху мнения разошлись кардинальным образом. В этом пункте даже ему, с его авторитетом, упорством и настойчивостью, пришлось отступить.

737. В первоначальном проекте фиксировались принципы, согласно которым можно находиться в составе высшего руководства не более двух сроков. Это вызвало бурные протесты со стороны более молодой части руководителей. Им казалось крайне несправедливым, что представители старшего поколения, которые уже «насиделись», пытаются ограничить их возможности. В следующем проекте два срока были заменены на три, но и эта формулировка была отвергнута. В окончательном тексте весь замысел – создать новую процедуру сменяемости кадров – оказался препарированным до неузнаваемости (...).

738. Проблема гарантий против режима личной власти натолкнулась на непреодолимое препятствие – ограниченность политической культуры самого Хрущева и тогдашней генерации руководителей. То была во многом патриархальная культура, почерпнутая из традиционных представлений о формах руководства в рамках крестьянского двора. Патернализм, вмешательство в любые дела и отношения, непогрешимость патриарха, нетерпимость к другим мнениям – всё это составляло типичный набор вековых представлений о власти в России.

739. В этом отношении показательны события, последовавшие за июньским пленумом 1957 года. На нем, как известно, представители старой «сталинской гвардии» посредством так называемого «арифметического большинства» стали добиваться изгнания Хрущева. В результате голосования в Президиуме ЦК КПСС было принято решение об освобождении его с поста первого секретаря. Это решение, однако, удалось поломать благодаря усилиям горячих сторонников Хрущева. Выдающуюся роль в разгроме сталинистов сыграл маршал Г.К. Жуков. Как рассказывали тогда, во время заседания президиума ЦК КПСС Жуков бросил историческую фразу в лицо этим людям: «Армия против этого решения, и ни один танк не сдвинется с места без моего приказа». Эта фраза в конечном счете стоила ему политической карьеры.

740. Вскоре после июньского пленума Хрущев добился освобождения Г.К. Жукова с поста члена Президиума ЦК КПСС и Министра обороны СССР. Сделано это было в традиционном для того времени духе – в момент, когда маршал находился в зарубежной командировке. Ему не было предоставлено минимальной возможности объясниться, точно так же, как не было дано необходимого разъяснения партии и народу о причинах изгнания с политической арены самого выдающегося полководца Великой отечественной войны. И причина изгнания была опять-таки традиционная – страх перед сильным человеком (...).

741. Он был всегда склонен скорее полагаться на лестоцев, чем на подлинных сторонников его реформаторских преобразований. Поэтому он окружил себя такими людьми, как, например, Н. Подгорный, которые в рот ему глядели и готовы были взяться за любые его поручения. Поэтому же ему мало импонировали самостоятельные, крупные личности, независимые характеры (...).

742. Правда, одно время Хрущев тянулся к более интеллигентным кадрам в партийном аппарате. Достаточно напомнить его отношение к Д. Шепилову, которого он выдвинул на посты секретаря ЦК, Министра иностранных дел. Однако поведение Шепилова в ходе июньского (1957 г.) пленума ЦК КПСС навсегда отвратило Хрущева от «интеллигентиков»».

* * *

743. («И примкнувший к ним Шепилов»!).

* * *

744. «Сыграли свою роль в отношениях Хрущева с интеллигенцией и торопливость, стремление вмешаться в любой вопрос и быстро его решить. Тут он нередко оказывался игрушкой небескорыстных советчиков, а то и скрытых противников, готовивших его падение. Хорошо помню, что посещение им художественной выставки в Манеже было спровоцировано специально подготовленной справкой. В ней мало говорилось о проблемах искусства, зато цитировались подлинные или придуманные высказывания литераторов, художников о Хрущеве, где его называли «Иваном-дураком на троне», «кукурузником», «болтуном». Заведенный до предела, Хрущев и отправился в Манеж, чтобы устроить разнос художникам. Таким же приемом тайные противники Хрущева втравили его в историю с Л. Пастернаком, добились через него отстранения с поста президента АН СССР А. Несмеянова в угоду Лысенко (см. {425} – ред.), рассорили с многими представителями литературы, искусства, науки.

745. (..) При подготовке программы партии 1961 года самые большие споры вызвало предложение включить в программу цифровые материалы об экономическом развитии страны и ходе экономического соревнования на мировой арене. С этим предложением приехал на одно из заседаний председатель Государственного научно-экономического совета Совмина СССР А. Засядько. Доклад, который он сделал в рамках рабочей группы, показался всем участникам легкомысленным и ненаучным. Выкладки о темпах развития советской экономики и экономики США фактически были взяты с потолка – они выражали желаемое, а не действительное.

746. Однако сам Засядько легко положил конец разгоревшейся дискуссии. Он открыл первую страницу книжки в синем переплете с машинописным текстом примерно на 80 страниц и показал резолюцию: «Включить в программу» и знакомую подпись Первого. Так в программу партии оказались включены цифровые выкладки о том, как мы в восьмидесятих годах догоним и перегоним Соединенные Штаты (..).

747. Надо, впрочем, попытаться представить себе общий дух того времени. Хотя мало кто верил в цифры Засядько, энтузиазма и оптимизма у нас хватало. И базировались эти чувства вовсе не на пустом месте, все были убеждены, что принимаемая программа открывает этап крупных структурных преобразований и сдвигов – иначе зачем было бы принимать и утверждать новую программу. И даже уход Хрущева не остановил дела. В сентябре 1965 года состоялся-таки пленум ЦК КПСС о хозяйственной реформе. Отрицательное отношение к ней Брежнева свело, однако, на нет усилия предыдущей эпохи (..).

748. Хрущев был отстранен не столько за волюнтаризм, сколько за неумную жажду перемен. Лозунг «стабильности», выдвинутый преемниками, надолго затормозил назревшие реформы. Само слово «реформа», как и упоминание XX съезда, стало опасным и стоило многим сторонникам этого курса политической карьеры (..).

749. Одна из ошибок состояла на мой взгляд в том, что поиск концепции реформ и путей их осуществления был основан на традиционных административных и даже бюрократических методах. Хрущев обычно давал поручения о «проработке» тех или иных проблем – экономических, культурных, политических – министерствам, ведомствам, то есть тому самому аппарату управления, который должен был сам ограничить свою власть. Аппарат же всегда находил способ прямыми, косвенными, двусмысленными решениями уберечь себя от контроля.

750. Более или менее удачные реформы как в социалистических странах, так и в капиталистических обычно намечались группой специалистов, главным образом ученых и общественных деятелей, которые работали под руководством лидера страны. Так было, скажем, в Венгрии, Югославии, Китае. В Японии я встречался с профессором Охита, который считался автором японского «чуда». В ФРГ план реформ был составлен в свое время профессором Эрхардом, который впоследствии стал канцлером страны.

751. Второе – «народ безмолвствовал». Теперь, опираясь на опыт гласности, мы особенно ясно видим, как мало было сделано, чтобы проинформировать людей о прошлом, о реальных проблемах, о намечаемых решениях, не говоря уж о том, чтобы включать самые широкие общественные слои в борьбу за реформы. Сколько раз я слышал в эту пору: «А чем Хрущев лучше Сталина? При Сталине хоть порядок был, бюрократов сажали, и цены снижались». Не случайно в момент октябрьского пленума ЦК КПСС в 1964 году едва ли не большинство во всем обществе вздохнуло с облегчением и с надеждой ожидало благоприятных перемен (..).

752. В 50-х годах передавалась из уст в уста якобы одна из его (Сталина – В.Э.) афористических фраз: «Есть человек – есть проблема, нет человека – нет проблемы» (..).

753. Шолохову еще в период оттепели приписывали фразу о Сталине: «Конечно, был культ, но была и личность». То был скрытый упрек Хрущеву как куда менее значительной фигуре. (..) Пожалуй, ближе других в оценке Хрущева подошел Эрнст Неизвестный, с которым Хрущев вел свою кавалерийскую полемику в Манеже. Созданный скульптором памятник на могиле Хрущева – бронзовая голова на фоне белого и черного мрамора досок – удачно символизировал противоречивость «оттепели» и ее главного героя (..).

754. Хрущев пришел к власти не случайно и одновременно случайно. Не случайно потому, что он был выразителем того направления в партии, которое в других условиях и, вероятно, по-другому оказалось представлено такими во многом не схожими деятелями, как Дзержинский, Бухарин, Рыков, Рудзутак, Киров. Это были сторонники развития НЭПа, демократизации, противники насильственных мер в промышленности или в сельском хозяйстве, а тем более в культуре (..).

755. Но, конечно, здесь был и большой элемент случайности. Если бы Маленков столкнулся бы с Берией, если бы «сталинская гвардия» сплотилась в 1953 году, а не в июне 1957 года, не быть бы Хрущеву лидером. Сама наша история могла пойти по несколько иному руслу. Нам трудно сделать это допущение, но на самом деле всё висело на волоске.

* * *

756. «Случайно», «не случайно»... «Если бы Маленков столкнулся с Берией»... А желание народа здесь вообще ни при чем. Бурлацкий хоть реалист.

Сталин и Хрущев

1988.03.13 13.42 воскресенье
(через 4 дня 22 часа 56 минут)

757. М. Козаков (артист) в «Огоньке» № 8 1988 пишет [74] о посещении уже снятым тогда Хрущевым их театра:

* * *

758. «После спектакля Хрущев с семьей опять в кабинете руководства.

– Хороший, нужный спектакль. – Никита Сергеевич пожимает руку Шатрову. Он взволнован и расположен говорить: – Да, Сталин, Сталин... Это был двуликий Янус... Помню, однажды вызывает меня в Кремль. Приезжаю. Сам сидит в беседке. В Кремль тогда посторонних не пускали. Это я потом разрешил... (Довольный смеется). Так вот, стало быть, сидит в беседке сам-то. Газету читает. Подхожу. Кашлянул. А потом: «Здрасте Иосиф Виссарионович». «Здравствуй, Ныкита».

759. Хрущев говорит за Сталина, неумело пародируя восточный акцент, как это делают очень простые люди.

– Я: «Вызывали, Иосиф Виссарионович?» «Вызывал, Ныкита». Стою, жду. Он молчит. «Ну вот, я явился, Иосиф Виссарионович». «Вижу, что явился, Ныкита. Ты толстый, тэбя нэ замэтить нэльзя...». «Слушаю вас, Иосиф Виссарионович». «Так вот, Ныкита, вчера коменданта охраны Кремля взяли». «Знаю, Иосиф Виссарионович». «Знаю, знаю... А ты знаешь ли Ныкита, что он на тебя показывает?». Я побледнел: «Не может быть, Иосиф Виссарионович!». «Что не может быть? Показывает».

760. Хрущев выдерживает паузу как хороший артист (...).

– Я ему: «Нет, быть не может, товарищ Сталин!». «Что ты, Ныкита, заладил, нэ может быть, нэ может быть. Я тэбе говорю – показывает». Стою как столб, молчу. Сталин рассмеялся и по плечу меня похлопал: «Я шучу, Ныкита, шучу я...».

761. Теперь уже в кабинете воцарилась мертвая тишина. После этой жуткой паузы Галя Волчек, желая как-то разрядить неловкую атмосферу, очень мягко, со вздохом говорит, обращаясь к Хрущеву:

– Да, Никита Сергеевич, от таких шуток можно инфаркт получить...

762. Хрущев резко повернулся к ней:

– Инфаркт? (Аж побагровел весь). Инфаркт!? Я человек простой и так скажу: За такие шутки...

763. И при полной тишине: «Шутка!». И опять: «Шутка!». Покачал головой и снова: «Шутка...».

* * *

764. Этот рассказанный Хрущевым эпизод проливает немножко света с одной стороны на то, как мог Сталин «пропустить» Хрущева не убив его (хотя думал об этом), а с другой – какие чувства Хрущев испытывал к Сталину.

765. Здесь виден также тот «черный юмор» Сталина, о котором пишет Синявский в одном из последних номеров журнала «Синтаксис».

Российская фашистская партия

1988.11.08 14.40 вторник
(через 7 месяцев 26 дней 58 минут)

766. Из статьи [65] Наталии Ильиной «Привидение, которое возвращается...» В «Огоньке» № 42 1988 (Ильина детство провела в эмиграции, в Харбине):

* * *

767. «За сорок лет жизни в Советском Союзе я много раз убеждалась в том, что никому из моих соотечественников (...) не было известно о существовании среди русских эмигрантов фашистских партий.

768. Одна из них возникла в США, в штате Коннектикут. Ее организовал (...) А.А. Вонсяцкий. Другая (...) появилась в Маньджурии. С 1932 года эту «Российскую фашистскую партию» возглавил К.В. Родзаевский (...). Не в пример Вонсяцкому, женатому на американской миллионерше – она и субсидировала его военные игры, – Родзаевский был беден (...).

769. После тридцать второго года – то, что они есть, что они существуют и опасны, – узнали все жители Харбина (...). При виде шагающих по тротуару молодцов – черные, ремнем подпоясанные, рубашки, галифе, сапоги, нарукавные повязки со свастикой – хотелось немедленно перейти на другую сторону улицы. Они приветствовали друг друга, выбрасывая вперед правую руку и произнося: «Слава России!» (...). Их газету «Наш путь», расклеенную на фанерных уличных щитах, могли видеть все (...). Статьи подписывались так: «сор. Зиберг», «сор. Мартынов», «сор. Родзаевский». Сокращенное: соратник. Так они называли друг друга (...).

770. Родился он (Родзаевский – В.Э.) в 1907 году (...), отец был нотариусом. 18-летним юношей (значит, в 1925 году – В.Э.) сбежал из родного Благовещенска и очутился в Харбине. Там ему удастся стать студентом Юридического института. Окончил Родзаевский институт или нет – этого не знаю (...).

771. Много интересного и нового для себя узнала я из книги [135]⁴⁹ Джона Стефана (профессор истории в Гавайском университете – В.Э.). Вот, например, выяснилось, что вождь русских фашистов в штате Коннектикут А.А. Вонсяцкий в 1939 году чрезвычайно хвалебно отзывался о Сталине (...): он «уничтожил больше коммунистов, чем Гитлер, Муссолини и Чанкай-ши вместе взятые»!

772. (...) Родзаевский и несколько его друзей успели до прихода советских войск сбежать из Маньджурии в Китай (...). В Дайрене атаман Семенов (...) дал обед в честь советских командиров, после чего отбыл в Москву. То, что в Москве он был отправлен прямиком на Лубянку, – об этом газеты не сообщали (...). А вдруг выяснилось, что атаман еще может пригодиться отечеству? Но атаман стар, а он, Родзаевский, молод, ему всего 38 лет, он еще полон сил и вот торчит тут (...). «Соратники» (...) прибежали с новостями. Страна-победительница великодушна! (...) Эмигранты прощены! (...) Верили и «соратники». Не верил лишь мрачный Мартынов (...), настоятельно советовавший удирать еще куда-нибудь подальше. Но Родзаевский совету не внял (...). Он стал писать письма: одно – адресованное маршалу Малиновскому, другое – Сталину.

773. И тут в жизни Родзаевского возникает сотрудник советского консульства из Пекина, человек еще молодой, любезный и обаятельный (...). Любезный гость высказал предположение, что Родзаевский сможет работать на родине как опытный журналист и агитатор (...). Вдруг ему доверят редактировать газету, адресованную русским, проживающим за границей? В общем, пусть он подумает, время есть, но в Тяньцзине ему оставаться опасно: тут много врагов. Хорошо бы ему переехать в Пекин, пожить в тамошнем советском консульстве.

774. Родзаевский переехал. Ему было предоставлено в здании консульства прекрасное помещение, уютное, просторное, и кресла, и письменный стол, и даже пианино (...). Отрывки из письма, адресованного Сталину, известны, и в книге Стефана приводятся (...). Родзаевский (...) понял недавно: Иосиф Сталин и есть тот вождь, в котором нуждалась Россия. Он навел в этой стране порядок, привел ее к победе, расширил ее границы (...). Родзаевский убежден: Сталин понимает, что евреи – наиболее коварный внутренний враг России, и сам сумеет решить наболевший «еврейский вопрос» (...). «Не сразу, но постепенно, шаг за шагом, пришли мы к этому выводу. И решили: сталинизм и есть то самое, что мы ошибочно называли «Российским фашизмом». Это наш Российский фашизм, очищенный от крайностей, иллюзий и заблуждений (...). Я хочу начать новую жизнь как национал-коммунист и убежденный сталинист» (...).

⁴⁹ Стефан Джон. *Русские фашисты. Трагедия и фарс в изгнании*. «Харпер энд Роу», 1978.

Родзаевского самолетом доставили в Москву. А там – прямо на Лубянку. Затем был суд. Затем расстрел (...). Атаман Семенов приговорен к казни через повешение».

* * *

775. Как бы парадоксально ни звучали слова Родзаевского об идентичности российского фашизма и сталинизма, но на самом деле он прав. Однако уже начиная с Ленина в русском большевизме первейшую роль играла не суть, а слова {CDOM32.242}. И слова Родзаевского были не те, что надо... Характерно, что и в истории с Семеновым и Родзаевским сталинисты не обошлись без традиционного предательства и вероломства.

Оглянись окрест!

1988.11.08 17.29 вторник
(через 2 часа 49 минут)

776. Из статьи [5] Олеся Адамовича «Оглянись окрест!» («Огонек» 1988 № 39):

* * *

777. «Помню, как заплакал старый человек (...), как он не выдержал, заплакал, когда стал рассказывать, что следователи выкручивали ему «самое больное у мужчины место»: «Подпиши! Подписывай!».

778. (...) О раскопах под Минском в мае этого года (...). Там, где многие минчане любили отдыхать с семьями, с детьми (...), это и называется Куропаты, – там кости, простреленные черепа, запрятанное преступление (близко, под травкой, под желтым песочком!). Тысячи и тысячи убитых были упрятаны более чем в пятистах общих могилах!

779. (...) Работа по изучению материалов, документов уже началась. После статьи в газете, где приведены убедительные свидетельства, прокуратура возбудила уголовное дело по обнаруженным останкам людей в Куропатах – кажется, впервые в нашей истории по преступлению, совершенному государством (...).

780. Зенеон Позняк, историк-археолог, привлечший внимание к Куропатам, он и сегодня моральный центр этой работы. Человек он несгибаемый, одержимый правдой (...).

781. (...) В окружающих Минск деревнях тоже не спят по ночам, потому что они там слышали: «пок-пок-пок-пок»... Потом мы после войны жили в Минске и ничего, ничего не знали, не помнили про Куропаты, лес там вырубил, снова вырос, братские ямы-могилы осели, опустошенные «кем-то», хотя и не до конца, уже после войны (...). Да, значит кто-то помнил о том, о чем мы так послушно забыли, а «он», а «они» о своих заслугах помнили.

Шаламов и Пастернак

1988.11.08 18.05 вторник
(через 36 минут)

782. В [146]⁵⁰ и [145]⁵¹ впервые была опубликована часть «Колымских рассказов» Варлама Шаламова, о существовании которых мне давно было известно по передачам Библии и других «голосов», а в [117]⁵² – письма Шаламова Пастернаку.

783. Биографические данные, приводимые в этих публикациях: Варлам Тихонович Шаламов (1907–1982). «Он провел в тюрьмах и лагерях семнадцать лет. С 1929 по 1932 год – в Североуральских лагерях. С 1937-го по 1951-й – в Колымских» [146].

* * *

784. [145]: «Переписка (...) началась в 1952 году. Варлам Тихонович Шаламов освобожден из заключения в 1951 году, но выехать с Колымы не мог. Он работал фельдшером в маленьком поселке в Якутии (...). Оттуда ему и удалось с оказией отправить две тетрадки своих Колымских стихов Б.Л. Пастернаку: их захватила с собой уезжавшая в отпуск врач Е.А. Мамучашвили. Жена В.Т. Шаламова – Галина Игнатьевна Гудзь (...) встретила с Пастернаком и передала ему эти тетради. Впоследствии стихи (...) были частично опубликованы при жизни Шаламова в пяти сборниках, выпущенных издательством «Советский писатель» (...).

⁵⁰ Шаламов Варлам. Проза, стихи. «Новый мир», 1988 № 6.

⁵¹ Шаламов Варлам. *Колымские рассказы*. «Юность», 1988 № 10.

⁵² *Разговоры о самом главном*. Переписка Б.Л. Пастернака и В.Т. Шаламова. «Юность», 1988 № 10.

785. В ноябре 1953 года Шаламов приехал в Москву, но жить здесь ему не разрешалось. В те два дня, что он был в Москве, он встретился с Борисом Леонидовичем, а затем уехал жить и работать на торфоразработки в Калининскую область.

786. (...) 1956 год. В июле этого года В.Т. Шаламов был реабилитирован, осенью вернулся в Москву. Переписка прекратилась (...). В 1956 году он расстался с Г.И. Гудзь, с женщиной, образ которой он пронес через Колымский ад (не понятно – В.Э. – она умерла или они развелись?)⁵³.

787. (...) Флорентского хорошо знал со слов своего отца – священника».

788. Из рассказов видно, что Шаламов был в свое время студентом Юридического факультета (рассказ «Заговор юристов» [145]).

789. Из письма Пастернаку 1952.12.24: «Я видел Вас один раз в жизни. Не то в 1933 или в 1932 году в Москве, в клубе МГУ Вы читали «Второе рождение», а я сидел, забившись в угол, в темноте зала».

790. (Пастернаку в 1932 году, когда вышел сборник «Второе рождение» [112], было 42 года, – В.Э. – а Шаламову – 25 лет, но три из них он уже провел в лагерях, очевидно, как «поповский сын»; во время начала переписки Пастернаку было уже 62, а Шаламову – 45 лет).

791. (Пастернак Борис Леонидович родился в 1890 году в Москве, когда его отцу, Леониду Осиповичу, было 28 лет; в 43 года (1905) он стал академиком Петербургской академии художеств; сын в 1912 (22 года) учился в Берлине, в 1913 опубликовал первые стихи; отец с 1921 года жил в Германии, потом в Англии (оставаясь, однако, советским гражданином); по всей видимости, они были евреи крещенные (почему могли свободно жить в Москве и отец мог быть академиком; Борис много говорит о своем христианском миропонимании и Боге (с большой буквы)); старший Пастернак умер в 1945 году в Лондоне; младший – в 1960 году в Москве; он болел сердцем; уже 1952.10.20 у него был первый инфаркт [20]⁵⁴). (Интересно – прим. ред. – Какой конфликт был по Бурлацкому у Хрущева с Л. Пастернаком? – см. { .744 }).

* * *

792. Из письма Шаламова от 1956.01.08: «Лагерь (он давно – с 1929 г. называется не концлагерем, а исправительно-трудовым лагерем (ИТЛ), что, конечно, ничего не меняет, – это лишнее звено цепи лжи) описан неверно (в «Докторе Живаго» [111] – В.Э.)⁵⁵. Никаких столбов там не бывает – ГУЛаг – это название Гл. управления. Прямоугольник арестантов лицами наружу – не бывает, так как это незачем – ведь они неизбежно будут работать вместе. Переключек там действительно много – раз 20 в день. Фамилия, имя, отчество, статья, срок – по такой вот краткой схеме.

793. Первый лагерь был открыт в 1924 г. в Холмогорах, на родине Ломоносова. Там содержались гл. обр., участники Кронштадтского мятежа (четные пп, ибо нечетные были расстреляны на месте, после подавления бунта).

794. В период 1924–1929 гг. был 1 лагерь Соловецкий, т.н. УСЛОН с отделениями на островах, в Кеми, на Ухта-Печоре и на Урале (Вишера, где теперь г. Красновышерск). Затем вошли во вкус и с 1929 г. (после известной расстрельной комиссии из Москвы) передали исправдома и домзаки ОГПУ. Дело стало быстро расти, началась «перековка», Беломорканал, Потьма, затем Дмитлаг (Москва–Волга), где в одном только лагере (в Дмитлаге) было свыше 800 000 чел. Потом лагерям не стало счета: Севлаг, Севвостлаг, Сиблаг, Бамлаг, Тайшетлаг, Иркутлаг и т.д. и т.п. Заселено было густо. Белая, чуть синеватая мгла зимней 60-градусной ночи, оркестр серебряных труб, играющий туши перед мертвым строем арестантов. Желтый свет огромных, тонущих в белой мгле бензиновых факелов. Читают списки расстрелянных за невыполнение норм.

795. Беглец, которого поймали в тайге и застрелили «оперативники». Отрубили ему обе кисти, чтобы не возить труп за несколько верст, а пальцы ведь надо печатать. А беглец поднялся и допелся к утру к нашей избушке. Потом его застрелили окончательно.

796. Рассказывает плотник, работавший в женском лагере: «За хлеб, конечно. Там, В.Т.⁵⁶, было правило – пока я имею удовольствие – она должна «пайку» проглотить, съесть. Чего не доест – отбираю обратно. Я, В.Т., с утра пайку кину в снег, заморожу, суну в пазуху и иду. Не может угрызть – баб на трех хватает одной «пайки»».

⁵³ В.Э. 2012-11-10: Она умерла в 1956 году.

⁵⁴ Борисов В.М., Пастернак Е.Б. *Материалы к творческой истории романа Б. Пастернака «Доктор Живаго»*. «Новый мир», 1988 № 6.

⁵⁵ В.Э. 2012-11-10: Не совсем понятно, где и как Шаламов в 1956 году прочитал «Доктора Живаго».

⁵⁶ В.Э. 2012-11-10: Варлам Тихонович.

797. (...) Шестнадцатичасовой рабочий день. Спят, опираясь на лопату, – сесть и лечь нельзя, тебя застрелят сразу (...). На обязательной арке над воротами по фронтону выведена предписанная приказами надпись: «Труд есть дело чести, дело славы, дело доблести и геройства».

798. Тех, кто не может идти на работу, привязывают к волокушкам, и лошадь тащит их по дороге за 2–3 километра.

799. Ворот у отверстия штолени. Бревно, которым ворот вращают, и семь измученных оборванцев ходят по кругу вместо лошади. И у костра – конвоир. Чем не Египет?

800. Всё это случайные картинки. Главное не в них, а в растлении ума и сердца (...). Простите меня, что я пишу Вам все эти грустные вещи, мне хотелось бы, чтоб вы получили сколь-нибудь правильное представление о том значительном и отменном, чем окрашен почти 20-летний период – пятилеток, большихстроек, т.н. «дерзаний» и «достижений». Ведь ни одной сколько-нибудь крупной стройки не было без арестантов – людей, жизнь которых – непрерывная цепь унижений. Время успешно заставило человека забыть о том, что он – человек».

* * *

801. Из письма от (не указана дата: не ранее 1953.11 и не позднее 1954.01.22): «...Я пытаюсь то робко, то в отчаянии стихами спасти себя от подавляющей и растлевающей душу силы этого мира, мира, к которому я так и не привык за семнадцать лет.

802. Затерянный, но не забытый (...), тут была встреча с моей женой, с женщиной, подвиг которой я не могу поставить в ряд ни с чем слуханным или читанным. Ведь ожидание мужей с войны (...) – ребячество, даже по времени ребячество (...). Совсем, совсем другого масштаба дело, когда все ей кричат: «Твой муж преступник, порви с ним, и ты будешь свободна от дискриминации», ее лишают службы, ей мстят всей силой государства. Она годами бедствует и плакать уже разучилась. На руках ее 1,5-летний ребенок. И какую нужно иметь душевную силу и веру в человека, чтобы семнадцать лет писать по 100 писем в год (...). И встреча с дочерью, второе ее для меня рождение, а меня для нее – первое – я ведь оставил ее ребенком 1,5 лет, а сейчас ей 18, и она студентка 2 курса».

* * *

803. Выдержки из рассказа «Шоковая терапия» [145]: «Он (*Мерзляков – В.Э.*) не понимал, почему лагерный людской паек (...) составляется вовсе без учета живого веса людей (...). Эта страшная средняя в лучшем случае была выгодна только малорослым, и действительно, малорослые «доходили» позже других (...). Первыми умирали рослые люди. Никакая привычка к тяжелой работе не меняла тут ровно ничего. Щупленький интеллигент всё время держался дольше, чем гигант калужанин – природный землекоп, – если их кормили одинаково (...). Эстонцы, латыши, литовцы умирали первыми повсеместно. Они первыми «доходили», что вызывало всегда замечания врачей: дескать, вся эта Прибалтика послабее русского народа. Правда, родной быт латышей и эстонцев дальше стоял от лагерного быта, чем быт русского крестьянина, и им было труднее. Но главное всё же заключалось в другом: они не были менее выносливыми, они просто были крупнее ростом».

* * *

804. Из рассказа «Тифозный карантин» [146]: «На одеялах и подушках располагались главари (...). Еще повыше, на третьих нарах, где было темно, лежали еще одеяла и подушки – туда затаскивали каких-то женоподобных молодых воришек, да и не только воришек – педерастом был чуть ли не каждый вор.

805. Воров окружала толпа холопов и лакеев – придворные рассказчики, ибо блатные считают хорошим тоном интересоваться «романами»; придворные парикмахеры с флакончиками духов есть даже в этих условиях, и еще толпа служащих, готовых на что угодно, лишь бы им отломали корочку хлеба или налили супчику.

– Тише! Сенечка говорит что-то. Тише – Сенечка ложится спать...

806. Знакомая приисковая картина. Вдруг среди толпы попрошайек, вечной свиты блатарей, Андреев увидел знакомое лицо (...), услышал знакомый голос. Сомнения не было – это был капитан Шнайдер, товарищ Андреева по Бутырской тюрьме.

807. Капитан Шнайдер был немецкий коммунист, Коминтерновский деятель, прекрасно владеющий русским языком, знаток Гете, образованный теоретик-марксист. В памяти Андреева остались беседы с ним (...) долгими тюремными ночами. Весельчак от природы, бывший капитан дальнего плавания поддерживал боевой дух тюремной камеры.

808. Андреев не верил своим глазам.
– Шнайдер!
– Да? Что тебе? – обернулся капитан. Взгляд его тусклых голубых глаз не узнавал Андреева.
– Шнайдер!
– Ну что тебе? Тише! Сенечка проснется.
809. Но уже край одеяла приподнялся, и бледное, нездоровое лицо высунулось на свет.
– А, капитан, – томно зазвенел тенор Сенечки. – Заснуть не могу, тебя не было.
– Сейчас, сейчас, – засуетился Шнайдер.
810. Он влез на нары, отогнул одеяло, сел, засунул руку под одеяло и стал чесать пятки Сенечке.
811. Андреев медленно шел к своему месту. Жить ему не хотелось. И хотя это было небольшое и нестрашное событие по сравнению с тем, что он видел и что ему предстояло увидеть, – он запомнил капитана Шнайдера навек.

* * *

812. (Даже самое поверхностное сравнение фактов биографии «Андреева» и самого Шаламова с легкостью обнаруживает, что под именем Андреева Шаламов изобразил себя).

813. Все три материала о Шаламове [146], [145] и [117] публиковала И.Н. Сиротинская. Часто такие публикации делают дети авторов, но, судя по инициалам, Сиротинская не может быть той дочерью Шаламова, которую он, вернувшись из Колымы, встретил уже 18-летней.⁵⁷

§339. Из Дневника-1990

1990.02.11 00.14 ночь на воскресенье
(через 1 год 3 месяца 2 дня 6 часов 9 минут)

814. Перебираю «Знамя» 1988:

№ 6:

Аджубей Алексей. Те десять лет. (Ч.1). С.81–123 [6];

Лацис Отто. Перелом. С.124–178 [81].

№ 7:

Аджубей – окончание (ч.2). С. 80–133;

Селюнин Василий. Глубокая реформа или реванш бюрократии? (С. 155–167) [126];

Попов Гавриил. Цели и механизм. С.168–174 [116];

Лацис Отто. Угроза перестройке. С.175–179 [82];

Шмелев Николай. Экономика и здравый смысл. С.179–184 [149];

Жигулин Анатолий. Черные камни (ч.1). С. 10–75 [59].

№ 8:

Жигулин (ч.2) – окончание. С.48–119.

№ 9:

Искандер Фазиль. Сандро из Чегема. С.13–75 [66].

Тендряков Владимир. Охота. С.87–124 [139];

Капица П.Л. воспитать талант. С.208–217 [67].

№ 10:

Искандер Ф. Сандро из Чегема. (Ч.2). С. 59–122;

Ларина А.М. незабываемое (ч.1). С.126–165 [80].

№ 11:

Гроссман В. добро вам! (Из путевых заметок). С.5–62 [48];

Адамович Алесь. Клуб. С.98–105 [4];

Ларина (ч.2). С.112–180.

№ 12:

Ларина (ч.3 – окончание). С.93–169.

815. Вот фрагмент из главы «Охота на людей» Жигулина [59]:

* * *

⁵⁷ В.Э. 2012-11-10: Сиротинская Ирина Павловна (1932.10.05 – 2011.01.11) – литературовед и близкий друг Шаламова.

816. «Кроме унижительного голода, кроме всяких зверств и жестокостей вспомнилось (...) самое страшное, что вообще было в жизни. Это охота на людей (...).

817. Играла роль система поощрения охраны за предупреждение и пресечение побегов. Застрелил беглеца – получай новую лычку, получай отпуск домой, получай премию, награду. Несомненно, имела значение и врожденная биологическая агрессивность, свойственная молодым людям. Кроме того, солдатам ежедневно внушалась ненависть к заключенным. Это, мол, все власовцы, эсэсовцы, предатели и шпионы. Развращающе действовали на конвоиров и неограниченная власть над людьми, и само оружие в руках, из которого хотелось пострелять. Стреляли заключенных чаще всего либо молодые солдаты, либо закоренелые садисты-убийцы, вроде упомянутого Воробьева (...).

818. Вчера Володя Бобров рассказал мне, как был застрелен латыш Плингис. Это было уже без меня, в 54-м году. Бригада по рубке просеки отдыхала в обеденный перерыв. Начальник конвоя Воробьев приказал Боброву взять топор и идти в лес рубить визирку (прямой, вырубленный в чаще леса просвет с вешками на нем, визуальный луч для будущей просеки, дороги). Бобров сразу почувствовал: убить хочет. И отказался наотрез. Схватился руками за корни сосны, лег на землю:

– Никуда не пойду! Ничего не вижу – у меня очки запотели.

819. Воробьев зверски избил его ногами, но от сосны не смог оторвать. И обратился к Плингису:

– Иди тогда ты!..

820. Латыш Плингис взял топор, пошел в чащу впереди Воробьева. Через несколько минут раздались две короткие автоматные очереди. Воробьев убил несчастного латыша. А у Плингиса в лагере был двоюродный брат Мельберис. Можно представить его горе.

821. Убийство Плингиса, как и многие другие подобные дела, было оформлено как побег» (ч.2, стр.68–69).

* * *

822. Было это в 1954 году, уже после смерти Сталина, после расстрела Берия. Сам лагерь 031, в котором это происходило, был ликвидирован в том же 1954 году.

823. Фамилия «Мелберис», видимо, искажена. Мелбардис? Мелдерис? Мелбергис?⁵⁸

824. А Воробьев сегодня, скорее всего, персональный пенсионер, «прикреплен» к «столу заказов» и громко возмущается, если там имеются не все дефицитные товары. Может быть, после ухода в отставку поселился в Риге и теперь активист «Совета ветеранов войны и труда»...

§340. Товарищ, верь!

1988.11.19 23.45 суббота
(раньше на 1 год 2 месяца 21 день 29 минут)

825. Из песни ансамбля, кажется, ГПД – «Группы Продленного Дня» из Горького (?):

Товарищ, верь, пройдет она –
И демократия и гласность,
И вот тогда госбезопасность
Припомнит наши имена!

⁵⁸ В.Э. 2012-11-10: Melbārdis (Чернобородый), Melderis (Мельник), Melbergis (Черная Гора) – возможные латышские фамилии, но Melberis – не встречал такой. (Сейчас проверил в Интернете – не встречается; предлагают искать «Melderis»).

CDOM75

§341. Несколько эпиграфов

1990.04.21 20.33 суббота

826. Приведенные ниже изречения были заготовлены в 1979 году в качестве эпиграфов.

1979.06

(раньше на 10 лет 10 месяцев)

827.

В самом же деле, телам начал основных совершенно
Нету покоя нигде, ибо низа-то нет никакого,
Где бы, стечение свое прекратив, они оседали...
Всюду, со всяких сторон, и нижние с верхними вместе
Из бесконечных глубин несутся тела основные...

Тит Лукреций Кар

828.

Первоначала вещей, разумеется, вовсе невольно
Все остроумно в таком разместились стройном порядке...
От бесконечных времен постоянным толчкам подвергаясь,
Всякие виды пройдя сочетаний и разных движений,
В расположенья они, наконец, попадают из коих
Вся совокупность вещей получилась в теперешнем виде...

Тит Лукреций Кар

829. Наиболее равномерно распределенной вещью на свете является здравый смысл, ибо каждый считает, что обеспечен им так хорошо, что не желает больше здравого смысла, чем имеет.

Рене Декарт

830.

Ученый, сверстник Галилея,
Был Галилея не глупее.
Он знал, что вертится земля,
Но у него была семья.

Евгений Евтушенко

§342. Сборник «О природе чисел»

1990.04.26 19.32 четверг

(через 10 лет 10 месяцев)

831. Выполняя принятое на торжественном юбилейном залежании {[CDOM41.1](#)} решение, мы начинаем здесь выпуск журнала SDOM. Позже 10 номеров SDOM (этот и 9 следующих) будут включены в CDOM в качестве тематической книги.

832. Начинаем мы выпуск SDOM с публикации сборника «О природе чисел» и некоторых сопровождающих его материалов. Сначала первые материалы сборника «О природе чисел» появились во временном сборнике «Corpus delicti» (медитация «Теорика»). Потом, когда были дописаны другие медитации («Нумерика», «Эвклидос», «Предикат», «Алгоритм»), все они были объединены в сборник «Естественные начала», который вскоре (после добавления медитации «Числа») был переименован в сборник «О природе чисел» и потом расширен протоколами обсуждений его более ранних частей (метамедитации «Критика», «Метанумерика», «Метатеорика», «Конструктивизм», «ПК»).

833. Двухтомный сборник «О природе чисел» поддерживался в двух машинописных экземплярах, предназначенных для общения с математиками, а два других экземпляра этих же

медитаций и метамедитаций были оформлены в виде четырех сборников («Теорика», «Эуклидол», «Числа», «Диалоги о математике»). Для этих сборников были написаны свои предисловия и послесловия (т.е. – обрамления), отличающиеся от обрамлений сборника «О природе чисел» (но иногда частично повторяющие те же мысли). Позже такое содержание одного и того же материала в двух параллельных рядах сборников было признано неудобным и нецелесообразным, и было решено иметь только один «канонический» набор сборников. Поэтому сборник «О природе чисел» был расформирован. Но потом было решено восстановить и сохранить именно сборник «О природе чисел», а ликвидировать вторую, параллельную линию. Такой вариант в конце концов и остался окончательным в Третьей медиотеке (условно сборник был разделен на три книги: I – «Теорика», II – «Эуклидол», III – «Числа»).

834. Здесь, при публикации этих материалов в SDOM (CDOM), мы в основном сохраняем ту организацию их, какая существовала в сборнике «О природе чисел», дополняя ее некоторыми предисловиями и послесловиями, сопровождавшими данный материал, когда он входил в другие (расформированные позже) сборники. Некоторые места в этих обрамлениях могут повторяться, поскольку были написаны для разных книг, но таких мест не чересчур много.

1991.10.10 14.08 четверг
(через 1 год 5 месяцев 13 дней 18 часов 36 минут)

835. На самом деле (в апреле 1990) вышел только один номер журнала SDOM. Поэтому тематическая книга CDOM {831} не получилась. Но на сегодняшний день в CDOM помещены все общественно-политические и научно-популярные части 3-ей и 4-ой Медиотек, и настала очередь «скучно-научных» текстов, как о них было сказано в {CDOM41.12}. И вот, мы начинаем публиковать сборник «О природе чисел» и связанные с ним материалы. Ничего не поделаешь, читатель, CDOM – это не только дневник и хранилище материалов, но и «Полное собрание сочинений» автора. А автор этот имел неосторожность написать и эти скучно-научные тексты. Но, чтобы читателю было не совсем беспросветно, скучно-научные тексты будут чередоваться с более «читабельными»... Итак, вперед в скуку-науку!

§343. Corpus delicti

1990.04.25
(раньше на 1 год 5 месяцев 15 дней)

836. В ноябре 1979 года я купил пишущую машинку и начал печатать Третью медиотеку... В декабре 1979 года была сделана первая (переплетенная шнурами) книга под названием «Corpus delicti». Этот сборник в качестве «вещественного доказательства» был предъявлен руководству лаборатории (сначала Гейдеману и Калтыгину, потом Кикутсу) с определенной просьбой, высказанной в Предисловии и послесловиях к сборнику (т.е. – в его «обрамлениях»). Позже этот самый первый сборник Третьей медиотеки был расформирован и на его месте образован целый ряд других. Ниже в этом параграфе публикуются «обрамления» сборника «Corpus delicti».

Предисловие к Corpus delicti

1979.11
(раньше на 10 лет 5 месяцев)

837. В настоящем сборнике объединены шесть моих медитаций:

«Теорика»,
«Сравнение»,
«Техника»,
«Медитации»,
«Архив» и
«Датировка».

838. Ядро сборника составляет медитация «Теорика». Она является первой медитацией цикла «Механика Идей», в настоящее время единственной законченной из этого цикла.

839. Мне показалось, что было бы плохо, если бы я лишил читателя сведений о том, что такое вообще мои медитации, сведений о том общефилософском фоне, на котором написана

«Теорика». Поэтому я в этом сборнике присоединил к «Теорике» полностью весь цикл «Мои Медитации», состоящий из пяти медитаций и глоссария.

840. Мне кажется, что невозможно до конца понять «Теорику», не зная общей философской ориентации моего мировоззрения (основы его изложены в «Сравнении» {CDOM4§29}), что будет лучше, если читателю будут известны те принципы, которыми я руководствуюсь, когда пытаюсь что-то написать (они изложены в «Технике» {CDOM4§30}), если читатель будет знать, что означают слова «философская медитация» и почему я так нагло игнорирую правила переноса слов из строчки в строчку и правила употребления запятых (об этом в «Медитациях» {CDOM5§31}); наконец, не будет хуже, если читатель немножко заглянет в предысторию медитаций («Архив» {CDOM5§32}) и узнает, что же означают те странные числа, с которыми он встретится уже в «Теорике», и которые стоят там, где быть должны обозначения лет («Датировка» {CDOM5§33}).

841. Итак, хотя главное в сборнике – «Теорика» из цикла «Механика Идей», но присоединение к ней цикла «Мои Медитации» я не считаю лишним.

842. Если бы меня попросили в одном предложении объяснить суть того, о чем я размышляю в «Механике Идей» и в «Теорике» в частности, я бы ответил: Я пытаюсь поставить математику и другие абстрактные науки на материалистические основания. Именно отсюда хорошо видно, почему я не мог преподнести читателю одну «Теорику», не сопровождая ее общей философией. Вся «Механика Идей» служит для меня на самом деле только доказательством того, что никакого идеального нет, и все абстрактные науки можно вполне согласовать с постулатом о том, что существует только материя.

843. Я не математик, не считаю себя математиком и не собираюсь им стать. В «Теорике» я преследую философские цели. Но, тем не менее, мне представляется, что идеи, изложенные в «Теорике» и особенно те, которые из них вытекают при дальнейшем последовательном их развертывании, могут представить самостоятельный интерес и для математики как науки.

844. Я надеюсь, что мне удастся добавить к «Теорике» остальные медитации цикла «Механика Идей», как и завершить другие циклы медитаций. Но настоящий сборник крайне незавершен. Я не намерен знакомить с ним сколь-нибудь обширные круги читателей. Он предназначен исключительно для двух человек – для Миши Калтыгина и для Гарика Гейдемана, которые являются моим непосредственным начальством по месту официальной работы. Цель сборника – познакомить их с основной областью моей умственной деятельности, о которой у них до сих пор было весьма смутное представление, и которую я без всякого сомнения ценю неизмеримо выше, чем свою деятельность по составлению программ для Диспетчера или Сервисной машины.

Послесловие к Corpus delicti

1979.12
(через 1 месяц)

845. Ядром настоящего сборника была «Теорика» – первая медитация незавершенного цикла «Механика Идей», а цикл «Мои Медитации» я присоединил к ней лишь как иллюстрацию общего фона.

846. В «Теорике» поставлена проблема «Как излагать теории» и намечен лишь общий подход к ее решению. Главные направления дальнейшего развития цикла я планирую следующие:

847. 1) на основе концепций, описанных в «Теорике», предложить проект конкретной системы соглашений по кодировке теорий (язык описания теорий), одинаково пригодный для точного изложения теорий для людей и для их машинного анализа (Эуклидол).

848. 2) написать для IBM-360 или ЕС-ЭВМ систему программ (Эуклидос) машинного анализа теорий, описанных на Эуклидоле.

849. 3) на основе концепций, изложенных в «Теорике» и при помощи Эуклидола описать теорию информации – первую из теорий, трудности изложения которой побудили меня взяться за саму теорику.

850. 4) на основе теорики и при помощи Эуклидола описать теорию чисел – вторую из теорий, трудности изложения которой вынудили меня размышлять о теорике.

851. Таковы ближайшие планы продолжения работы, начатой в «Теорике». Настоящий сборник, таким образом, не завершен. До окончания перечисленных выше работ я не намерен знакомить с теорикой никого за пределами Лаборатории.

852. Этим сборником я преследую цель: Дать моему непосредственному начальству и добрым друзьям Мише и Гарику представление о том роде моих занятий, о котором до сих пор у них было лишь отдаленное представление, навести их на мысль, что эти занятия хотя бы отчасти нужны, и склонить их к убеждению, что в своей роли моего начальства они без какого-либо ущерба для себя и Института в дальнейшем могли бы больше, чем до сих пор, содействовать моей работе и что, приняв такое решение, они вряд ли в дальнейшей жизни об этом пожалеют и вряд ли когда-нибудь будут стыдиться своего решения, тем более, что, как видно из описания дальнейших планов, часть моих устремлений вполне совместима с тематикой Института и это именно та часть, которую я намерен в ближайшее время развивать, так как именно в ней больше всего заинтересован.

853. Основной вид содействия, в каком я нуждаюсь, – это выделение рабочего времени для моих занятий. Законченные до сих пор медитации написаны преимущественно за счет тех рабочих дней, которые я примерно раз в две недели крал у лаборатории и тайком проводил в библиотеках Риги. Но такие действия вызывают скрытое недовольство у начальства и излишнее нервное напряжение у меня, так как я, с одной стороны, испытываю чувство вины за «прогулы», а с другой стороны, не могу жертвовать своими основными занятиями ради программирования того, что я нахожу бессмыслицей. А, главное, такая политика крайне неэффективна – используя для этих занятий один день раз в две недели я смогу закончить задуманное не раньше, чем через пятьдесят лет, а работая в таких условиях, какие являются только естественными для научной работы, я пришел бы к финишу через 0,5 – 1 год. Такие рассуждения и привели меня к решению обратиться за содействием к руководству Лаборатории и в качестве залога преподнести настоящий сборник.

854. Я понимаю, что ставлю руководство перед тяжелой проблемой, которую оно предпочитало бы не решать: посреди суматохи текущих дел один из сотрудников лаборатории, на которого руководство рассчитывало как на значительную рабочую силу, вдруг просит на полгода практически полностью освободить его от прямых обязанностей (кроме сопровождения своих старых программ) и разрешить без ведома администрации института заниматься такими делами, которые хоть ему самому и кажутся важными, но другим могут показаться сомнительными.

855. В другом месте или в другое время я и не обратился бы к начальству со столь странной просьбой, но здесь благоприятное стечение обстоятельств способствовало этому: верховное начальство, принадлежащее к кругам, которых не понимаю я и которые вряд ли поняли бы меня, находится вдали (*имеется в виду официальный зав. лабораторией Петренко, уехавший на два года в Вену – прим. ред.*), а делами лаборатории как раз на то время, которое я прошу мне подарить, управляют такие люди, при которых я осмеливаюсь надеяться, что они примерно одинаково со мной смотрят на вещи, что приблизительно так же, как я оценивают, что важно на самом деле и где лишь условности, и что они поймут и меня:

856. Я вижу математику и некоторые соседние с ней области науки не такими, какими мне их преподносили в школе и университете. При моем уровне знаний я не могу утверждать, что никто никогда не смотрел на эти вещи так, как я, то есть что мой подход – совершенно новый. Но вопрос «Почему я об этом никогда ничего не слышал?» мучает меня. Сам я, разумеется, нахожу свой подход более удобным, естественным и правильным, чем традиционный (иными словами, я нахожу, что этот подход должен вытеснить из математики царствующий там ныне подход), но я не могу быть уверенным, что хоть кто-нибудь в мире разделит мое мнение.

857. Так или иначе, но я хочу завершить свою работу и представить ее на суд людей, и мне очень трудно преспокойненько запрограммировать таинственный объект, обозначаемый словами «Сервисная машина», зная, что дома у меня лежат без продвижения такие дела...

858. Поэтому я, потеряв скромность и пользуясь моментом, когда старые разработки закончены и новые не начаты, прошу вас – в ваших силах оказать мне помощь, так окажите же ее:

подарите мне полгода!

Послепослесловие

1980.03
(через 3 месяца)

859. Такой вот сборник я предъявил Гарику Гейдеману 16 декабря 1979 года, а потом с ним познакомился и Миша Калтыгин. С тех пор прошли три месяца. Резкий поворот судьбы, столь характерный для нашего института, освободил Мишу от необходимости решать, что делать с моей странной просьбой. Гарик в первом порыве пообещал мне времени «сколько будет необходимо», но потом пожалел (мне так кажется) об этом. Я же притворялся, что не вижу этого и тихо, но упорно стоял на своем, ибо мне нужно любыми средствами выиграть время.

860. Так или иначе, но, благодаря Гарику, за эти три месяца примерно 70–80% рабочего времени я мог использовать для своих нужд, и я признателен ему за это. Всё это время (за исключением нескольких дней, когда мой сын болел и нужно было посвящать время ему), было использовано для интенсивной работы.

861. Теперь я располагаю значительно большим количеством материалов, но, к сожалению, они находятся в состоянии (черновых) рукописей. Для оформления их в виде законченных медитаций мне требуется примерно неделя, а для печати на машинке – еще 2–3 недели (я печатаю сам со скоростью 15–20 страниц машинописного текста в день). Таким образом, подготовить сборник с новыми материалами я не могу раньше, чем к середине апреля.

862. Тем временем Гарик просил меня в ближайшее время ввести в курс дел и нашего нового начальника Яна Кикутса. Мне не осталось ничего другого, как познакомить его со старым «гариковским» сборником, добавив к нему это вот Послепослесловие.

863. Воспользуясь случаем, я хотел бы заодно объяснить свои цели вообще. Настоящий сборник – это, конечно, конгломерат совершенно разных текстов, и я это прекрасно понимаю. В предисловии к нему я говорил, что присоединил цикл «Мои Медитации» для того, чтобы иллюстрировать фон, на котором создана «Теорика». Это, разумеется, так, но главной моей целью было – произвести на Гарику и Мишу достаточно сильное впечатление, под которым они легче согласились бы на удовлетворение моей просьбы. Я считал, что одна «Теорика» такого впечатления не произведет.

864. Мне кажется, что этот расчет оправдался и что на Гарику подействовало именно всё, кроме «Теорики». «Теорика» же была встречена, как я и ожидал, крайне скептически.

865. Но в дальнейшем я, разумеется, эти разнородные тексты отделил друг от друга. «Сравнение» и прочие «частные тексты» я могу показать кругу друзей и не более. Иное дело «публичные тексты» «Теорики» и ее продолжений (*в самом первом варианте Медиотеки – прим. ред. – существовали такие категории текстов как «частный текст» (только для друзей), «публичный текст» (для кого угодно) и другие; потом эти категории были отменены*). В первом приближении эти идеи находятся в полном согласии с диалектическим материализмом, и с этой точки зрения не могут быть никаких препятствий к их публикации, а я не такой дурак, чтобы разьяснять в этих текстах «второе приближение», в котором они всё же различаются.

866. У Гарику, насколько я могу судить, нет ни малейших сомнений в том, что вся эта затея с «переворотом в математике» стопроцентно обречена на полный провал, и никаких публикаций теорики никогда не будет. К счастью это на меня не действует. (В свое время Гарик так же относился к идеям о создании Диспетчера вне операционных систем, о генерации его из макрокоманд, о встроении в него аппарата транзитных фаз, считая их неосуществимыми. Тем не менее расчеты были верными, и до сих пор я никогда не был в роли непризнанного гения).

867. Итак, каковы же мои цели, и на что я рассчитываю?

868. Моя цель № 1 – это добиться возможности работать в избранной мною области и в желаемом направлении, получая при этом необходимую для существования зарплату, то есть, закончить свою карьеру профессионального программиста и стать профессиональным... (не знаю, как это назвать). Первое время (неопределенное точно) такую возможность мне вполне могут предоставить начальники ранга зав. лабораторией или зав. отделом, если, конечно, они согласятся взять на себя роль, так сказать, моих меценатов. Всё, конечно, зависит от человека, занимающего этот пост, но на самом деле от него почти ничего не требуется: ни подписей, закрепляющих сомнительные действия, ни ходатайства перед вышестоящим начальством, абсолютно ничего, кроме молчания. Единственный ущерб ему – это то, что приходится не рассчитывать больше на меня как на профессионального программиста, то есть, приходится представить себе, что мою штатную единицу занимает какая-нибудь девушка.

869. Разумеется, что я не могу быть уверенным в том, что достигну этой своей цели, но я сделаю всё, что от меня зависит, чтобы стать профессионалом в другой области.

870. Я надеюсь, что мне не придется прибегать к таким мерам, как смена места работы. Ян, ведь не каждый же день к тебе приходят с такими просьбами и приносят столь объемистые доказательства!

871. У Гарика и Миши я просил полгода. Но это не значит, что через полгода я собираюсь вернуться к программированию сетей. За эти полгода я рассчитывал описать свои мысли до такой степени, чтобы иметь такое произведение, с которым можно уже обратиться к более широким кругам читателей, чем Гарик и Миша, например, к математикам Риги (одну «Теорику» я таким сочинением не считал). Благодаря выигранным трем месяцам я уже сейчас обладаю такой рукописью, с которой на худой конец можно это сделать, хотя работа далеко не закончена (этот сборник, как я уже говорил, могу оформить к середине апреля).

872. Итак, первая моя цель состоит в том, чтобы получить возможность работать только в избранной области и первое время, пока я не получу возможности это как-нибудь оформить официально, делать это под эгидой и покровительством руководства отдела.

873. Моя цель № 2 – это публикация «Теорики» и ее продолжений. Я прекрасно понимаю, что стиль моих сочинений чрезвычайно отличается от традиционного стиля научных работ, но это не проявление детской наивности или неумения писать. Я избрал определенные принципы того, как писать «хорошо» {CDOM4.829}, «понятно» {CDOM4.846}, «красиво» {CDOM4.860}, и пишу согласно этим принципам. Переход к традиционному стилю я рассматриваю как ухудшение своих сочинений. Но, если мне не удастся провести в публикации свой стиль, я согласен ухудшить свои работы, чтобы пробиться в печать.

874. Таким образом, ни философская ориентация, ни стиль на самом деле не преграда для публикации. Всё упирается только в то, достойны ли вообще эти идеи публикации, или, более точно: признают ли их достойными достаточно влиятельные люди.

875. Гарик не сомневается в том, что идеи теорики – детский лепет, который никогда не получит никакого признания, а сам факт моих высказываний о «короле» Гильберте и математиках вообще – невообразимое кощунство, осквернение святыни, что-то более ужасное, чем «Москья и слон». Глубокий скептицизм чувствуется и в отношении Миши к теорике.

876. Для Гарика математика – это Олимп, а Гильберт – недостижимый бог. Для меня Гильберт – это человек из костей и плоти (впрочем, как и я), который, как я считаю, несправедливо унижил Эвклида, за что я и посвятил ему несколько резких слов. Математика для меня – родная сестра программирования (кстати, где я – профессионал), и именно это я и хочу показать развертыванием «Теорики».

877. Скептическое отношение к «Теорике» совпадает с моими ожиданиями. Я неоднократно говорил, что одна отдельно взятая «Теорика» не может произвести впечатления. Я и сам не придавал бы ей особого значения, если бы не знал, во что всё это выльется. Поэтому я и всеми силами стараюсь выиграть время, чтобы довести теорику до такого состояния, чтобы с ней одной уже можно было бы выступить.

878. Медитация «Теорика» содержит некоторые довольно отвлеченные положения и никаких конкретных выводов и последствий (это естественно для введения в некоторую большую работу, каковым является «Теорика»). Но я утверждаю, что в следствиях этих положений имеются такие выводы, которые резко расходятся с традиционным мнением.

879. Эти выводы я считаю более соответствующими действительности, чем традиционное мнение, и тем самым выходит, что теорику (взятую в целом) нужно публиковать.

880. Разумеется, это всего лишь мое мнение, но всё дело в том, что мой оптимизм основан не на том, что видели Гарик и Миша, а как раз на том, чего они не видели.

881. Остается один вопрос. Смогу ли я убедить в своей правоте достаточно влиятельных людей? Не знаю. Но было бы смешно из-за этого прекратить работу. Мой расчет при нападении на этих людей базируется на двух козырях:

а) что свои мысли я излагаю достаточно систематически и ясно, чтобы их можно было понять (как я осмеливаюсь думать);

б) что всё это можно прекрасно подать под соусом ленинской теории отражения и, таким образом, попытаться заручиться поддержкой официальной философии.

882. Будет ли верным этот расчет, покажет будущее.

883. Настоящее же требует выиграть время. Поможешь ли ты мне в этом, Ян Кикутс?

1990.04.25 19.42 среда
(через 10 лет 1 месяц)

884. Эти послесловия были написаны с целью подействовать на моих непосредственных начальников, и своей цели в общем достигли. Кикутс, ставший моим начальником в начале 1980 года (и остающийся им и сейчас, весной 1990 года), предоставил тогда мне статус «сопровождающего системы «Диспетчер»», освободив от всех других работ. Так как «сопровождение» моей собственной системы не требовало много времени, то я мог свободно заниматься теорией. Такой статус сохранился до октября 1980 года, когда он предложил переделать Диспетчер (см. медитацию «Диспетчер» {CDOM81.2}) и началась интенсивная программистская работа.

885. В отношении теорий и публикаций вся эта история имела длинное, многолетнее продолжение, которое, если бог даст, будет отображено в нашем журнале. Мне будет предложено делать «официальные публикации» через ЛГУ, но я от этого откажусь... Поссорившись с оппонентами, я брошу теорику, нумерику и математику, но останусь при убеждении, что я в этих вопросах был прав... Теперь, игнорируя «официальные публикации» и «большую прессу», я публикую свои научные труды в этом своем собственном издании и тем самым удовлетворяю свои внутренние потребности в наиболее полном виде. Я считаю, что я свое сделал – создал теорию и опубликовал ее (какая разница, что в журнале, не имеющем ISSN?). Остальное уже не мое дело.⁵⁹

§344. Два предисловия к циклу «Механика Идей»

Предисловие цикла «Механика Идей»

1980.07
(раньше на 9 лет 9 месяцев)

886. «Наивный реализм» всякого здорового человека (..) состоит в том, что вещи, среда, мир существуют независимо от нашего ощущения, от нашего сознания, от нашего я и от человека вообще (..). Наши ощущения, наше сознание есть лишь образ внешнего мира (..). «Наивное» убеждение человечества сознательно кладется материализмом в основу его теории познания.

887. Материя (..) копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.

888. Это и есть материализм: материя, действуя на наши органы чувств, производит ощущение (..). Ощущение, мысль, сознание есть высший продукт особым образом организованной материи. Таковы взгляды материализма вообще и Маркса – Энгельса в частности».

889. Так писал в 1908 году будущий основатель советского государства, 38-летний Владимир Ильич Ленин в вышедшей в 1909 году в издательстве «Звено» в Москве книге [83] «Материализм и эмпириокритицизм» (ПСС т.18 стр. 65–66, 131, 50).

890. Нельзя сказать, чтобы эти слова и вообще вся ленинская теория отражения была бы забыта в Советском Союзе. В общем-то повсеместно признается, что «сознание есть лишь образ внешнего мира», что «мысль, сознание есть продукт особым образом организованной материи» (человека), что порождает всё это «материя, действуя на наши органы чувств». Такие взгляды обозначаются словом «наивные» только в кавычках.

891. Во многих науках этот подход теории отражения укоренился окончательно и бесповоротно, эти науки пронизаны материализмом от начала до конца.

892. Но есть громадные области человеческого сознания, где весь «материалистический подход» ограничивается формальным признанием зависимости сознания от реального мира одной-единственной фразой типа: «Мы, конечно, понимаем, что наша наука отражает связи реального мира, но...» – и на этом вся «теория отражения» в этой науке кончается.

893. Вновь и вновь приходится читать, что «математика – замкнутый в себе микрокосмос», «математика изучает самое себя», это «только игра по определенным правилам» и тому подобные (извините) глупости. Нет, дорогие математики, всякое сознание – это отражение реального мира в голове человека, и ваша наука никакое не исключение, и изучает она не «самое себя» (или, по крайней мере, не более «самое себя», чем другие науки).

⁵⁹ В.Э. 2012-11-12: Современная интернетовская публикация Веданской теории находится на сайте <http://ve-poti.narod.ru/>.

894. Математика – удивительный пример того, как до наших дней нашего бурного века ураган всеобщего и повсеместного торжества материализма, повсюду ставящий науки с головы на ноги, совершенно обошел одну область, которая сохранилась в основаниях своих такой же, какой была в то время, когда ее отцы склоняли головы под сводами церкви.

895. Я думаю, что такое положение не вечно, что математику постигнет участь других наук, и безжалостный материализм ворвется в ее апартаменты и перевернет ее на ноги. Более того, мой скромный труд обращен на то, чтобы это случилось скорее.

896. Фундаментом всего моего построения является теория отражения. Отсюда всё начинается и постепенно развертывается. Я считаю, что только исходя из теории отражения можно разобраться в подлинных, материалистических основаниях математики и вообще всех абстрактных наук, не затронутых еще материалистическим подходом.

897. С настоящего предисловия начинается цикл работ (я назвал этот цикл «Механикой Идей»), в котором я намерен, исходя из теории отражения, рассмотреть те области человеческих знаний, в которых, на мой взгляд, пока еще отсутствует подлинно материалистический подход. Начать я намерен с математики.

898. Таким образом, в цикле «Механика Идей» я преследую стратегические философские цели. Но, тем не менее, мне представляется, что последовательно материалистический подход может принести и непосредственную пользу тем наукам, область которых подвергается такому разбору.

1990.04.26 20.40 четверг
(через 9 лет 9 месяцев)

899. Такое предисловие цикла «Механика Идей» было дано в сборнике «О природе чисел», предназначенном для «широкой публики». А «для своих» (в параллельной линии сборников) было дано другое («настоящее») предисловие под тем же названием (публикуется ниже в этом же параграфе).

900. Тогда было темное время (теперь даже мне с трудом верится, что такое могло быть), и я держался принципа: «В официальных текстах можно что-то умолчать, но нельзя ничего говорить против своей совести». Следуя этому принципу, приведенное выше предисловие (и тем самым вообще весь сборник «О природе чисел») начинались с цитаты из Ленина. В то время я был совершенно определенным противником Ленина и ленинизма. Поэтому начало с такой цитаты было «хитрым ходом». Расчет был на то, что читатель сам сразу додумает: «Вот, начинается с Ленина, с великого, гениального, безошибочного» и т.д. и т.п. В то же время, как нетрудно убедиться, Ленин в том предисловии не назван ни гениальным, ни великим, ни даже выдающимся. Он назван только «основателем советского государства» (что, конечно, бесспорно). А дальше рассказ уходит от Ленина и больше к нему во всем сборнике вообще не возвращается. Везде упоминается материализм (подразумевая механистический), но нигде не упоминается диалектический материализм.

901. Этот простой «фокус» срабатывал безотказно. Все принимали сочинение за проленинское, «диалектически материалистическое» и диссидентски настроенные люди упрекали меня, что, мол, не надо так приспосабливаться к коммунистической идеологии...

902. Что же касается самих цитат из «Материализма и эмпириокритицизма» [83], то материализм как таковой отнюдь не изобретение Ленина, а проходит от Демокрита и Тита Лукреция Кара через Руссо и Лапласа к современной науке (а Маркс, Энгельс и Ленин по моей классификации вообще дуалисты).

903. «Ленинскую теорию отражения» (которая «ленинская» лишь постольку, поскольку Ленин ее тоже разделял) я всегда считал верной. Хорошо помня, как она рекламировалась в нашем университетском курсе диалектического материализма, я рассчитывал в «Материализме и эмпириокритицизме» легко найти цитату, представляющую собой связанное ее изложение. И – можете себе представить! – такой цитаты там нет. Там сплошная «готтентотская пляска» (говоря словами Богданова {CDOM32.269}) вокруг разных чужих цитат, а положительное изложение своей мысли вообще отсутствует. Те наношенные цитаты, взятые из разных мест книги, оказывается, и есть всё положительное изложение «ленинской теории отражения», так что мои надежды дать «свежие», малоизвестные ленинские цитаты, рухнули... Это не пинки по Ленину, производимые теперь (теперь это уже неинтересно), это то, что я подумал тогда.

904. Ну, а теперь другое предисловие, уже без всяких «фокусов», без притворства и умолчаний:

Предисловие цикла «Механика Идей»

1980.08

(раньше на 9 лет 8 месяцев)

905. Уже в самом начале Медиотеки (в медитации «Сравнение» {[CDOM4§29](#)}) я выдвинул в качестве первого постулата положение о том, что существует только материя и не существует ничего, что не было бы материей, ее движением или отношением (следовательно, не существует никаких «идеальных» объектов).

906. В медитации «Воззрения» {[CDOM16.1073](#)} я провел на основе этого и других постулатов классификацию мировоззрений, согласно которой считаю свои взгляды механистическим материализмом, а взгляды марксистов – диалектическим дуализмом.

907. Чтобы обосновать механистический взгляд на мир, нужно показать, что мышление и вообще всё «идеальное» можно объяснить одними только материальными вещами без помощи постулата о существовании идеального. Иными словами, нужно раскрыть механизм мышления, механику идей. Именно в этом и заключается цель настоящего цикла медитаций.

908. Цикл «Механика Идей» не случайно носит такое название. В этом цикле я с позиций материализма и механицизма пытаюсь разобрать механизмы человеческого мышления, механизмы «идеального», и таким образом вопреки утверждениям марксистов о несводимости мышления к материальным процессам, всё же свести «идеальное» к материальному, тем самым рассеивая миф о самостоятельном существовании идеального.

909. Таким образом, цикл «Механика Идей» стратегически преследует философские цели. Однако, как я считаю, последовательный материалистический и механистический подход может принести непосредственную пользу не только философии, но и тем наукам, область которых подвергается такому разбору.

910. Отправной точкой для этого разбора с позиций механистического материализма области любой науки, касающейся «идеального», служит идея отражения. Она заключается в том, что мышление и вообще любое проявление «идеального» рассматривается как процесс отражения внешнего мира в мозге человека. Само отражение, в свою очередь, рассматривается как обработка мозгом информации об окружающем мире, то есть как работа чрезвычайно мощного компьютера, созданного естественным отбором на протяжении миллиардов лет «с целью» управлять организмом так, чтобы сохранить его существование, жизнь.

911. Чтобы понять сущность того или иного «идеального» явления, нужно взглянуть на этот сверхмощный компьютер со стороны и попытаться узнать или хотя бы догадаться, что в нем происходит, как он работает, когда получается то, что внешне выглядит как «идеальное» явление.

912. Во многих науках этот подход теории отражения укоренился окончательно и бесповоротно, эти науки пронизаны материализмом от начала и до конца. Тысячи ученых копаются в биотоках мозга и нейронных структурах, пытаются разгадать тайну компьютера, и слова об «идеальном» в их рабочей лексике отсутствуют.

913. Но есть громадные области человеческого сознания, где «материалистический подход» ограничивается формальным признанием зависимости сознания от реального мира одной единственной фразой типа: «Мы, конечно, понимаем, что наша наука отражает связи реального мира, но...» – и на этом вся «теория отражения» в этой науке кончается.

914. Вновь и вновь приходится читать, что «математика – замкнутый в себе микрокосмос», «математика изучает самое себя», это «только игра по определенным правилам» и тому подобные (извините) глупости. Нет, дорогие математики, всякое сознание – это отражение реального мира в голове человека, и ваша наука никакое не исключение, и изучает она не самое себя (или, по крайней мере, не более самое себя, чем другие науки).

915. Математика – удивительный пример того, как до наших дней нашего бурного века ураган всеобщего и повсеместного торжества материализма и механицизма, повсюду ставящий науки с головы на ноги, совершенно обошел одну область, которая сохранилась в основаниях своих такой же, какой была в то время, когда ее отцы склоняли головы под сводами церкви.

916. Математики любят хвастаться абсолютностью, точностью и вечностью математических истин, ставя себя выше простых смертных. Меня же потрясает то, как тысячи, миллионы математиков могут всю жизнь посвящать изучению чего-то, совершенно не отдавая себе отчета в том, что же они на самом деле изучают. Они искренне уверены, что имеют дело с созданными

ими самими в мыслях «идеальными» числами, «идеальными» окружностями, «идеальными» функциями и т.д.

917. Математические объекты – очень типичный и характерный пример «идеального». Что же, с чего-то надо начинать, пусть этим «чем-то» будет математика. В цикле «Механика Идей» я в первую очередь разберу механизмы возникновения математических «идеальных» объектов. Я попытаюсь угадать, какой должна быть работа компьютера мозга, чтобы получилось то, что мы наблюдаем.

918. В рамках же разбора объектов математики в первую очередь рассматривается всем хорошо известное и с детства привычное понятие числа.

919. Итак, с настоящего Предисловия начинается цикл медитаций, в которых я намерен, исходя из теории отражения, из позиций механистического материализма, рассмотреть те области человеческих знаний, в которых, на мой взгляд, пока еще доминирует дуалистический или даже идеалистический подход. Глобальная цель цикла – показать, что с позиций механистического материализма можно объяснить мир (без помощи «идеального») лучше, проще, точнее, полнее и глубже, чем с других позиций.

920. Чтобы лучше понимать мою позицию (позицию механистического материализма) лучше всего всегда иметь перед глазами такую картину: мы смотрим со стороны, сбоку на мощный биологический компьютер, обрабатывающий информацию об окружающем его мире, смотрим так, будто он не имеет ничего общего с нашим собственным мышлением. Наша задача при этом: выяснить, что в нем происходит, когда наблюдается то или иное явление (к примеру – создается система чисел, оценивается вероятность какого-нибудь события и т.д.).

921. Я считаю, что только с такой точки зрения, только исходя из теории отражения, теории обработки информации об окружающем мире, можно разобраться в подлинных, материалистических основаниях, в сущности математики и вообще всех абстрактных наук. Вы увидите, что, если взглянуть на эти науки (например, математику) с такой точки зрения, то очень многое выглядит иначе, чем с традиционных точек зрения. И выглядит, как я считаю, правильнее. Выглядит так, как это есть на самом деле.

922. Тем самым рассматриваемая наука, выйдя из мира иллюзий, обогащается знанием реальности. И, хотя реальность может быть не такой красивой, как иллюзии, но, по-моему, в науке всё же всегда лучше знать, чем не знать.

§345. Предисловие сборника «О природе чисел»

1980.07

(раньше на 1 месяц)

923. Первый вопрос у человека, который впервые взял в руки томик, подобный этому, обычно был: «А что такое медитация?». Поэтому я считаю своим долгом вкратце дать пояснения о форме своих сочинений.

924. Свои взгляды по различным вопросам я описываю в виде небольших машинописных «рукописей», которые называю «медитациями», что в переводе с латинского означает «размышления». Собрание этих рукописей я называю Медиотекой, рукописи и их части внутри Медиотеки имеют свою нумерацию и идентификацию, регистрируются их версии, модификации и т.д. (в общем: обычная бюрократия).

925. В Медиотеке имеются рукописи, посвященные различным темам, но для ознакомления читателей я обычно формирую сборники, ограниченные какой-нибудь одной темой и преследующие определенную цель.

926. Настоящий сборник является первым из цикла «Механика Идей». Как я уже говорил, сам цикл начинается с разбора оснований математики в свете теории отражения. В рамках же разбора математики в первую очередь рассматривается понятие числа. Этот вопрос и является предметом настоящего сборника.

927. Математические теории практически не интересуются возникновением понятия числа. Они обычно начинаются с того, что «существуют множества чисел, в которых заданы четыре операции». Таким образом, темой настоящего сборника является еще не какая-то область математики, а область, предшествующая математике. Цель сборника: выяснить, откуда появляются те множества чисел, которые «существуют» и те операции, которые «заданы».

928. Медитации сборника логически составляют два круга: малый и большой. Сначала решение вопроса о природе чисел рассматривается в малом круге (коротко и конспективно). Потом то же самое в большом круге разбирается намного основательнее и подробнее.

929. Малый круг образует медитация «Нумерика». В большой круг входят медитации «Теорика», «Эуклидос», «Предикат», «Алгоритм», «Числа».

930. Вопрос об идее отражения как о том месте, где следует искать действительные основания математики, ставится в медитации «Теорика».

931. В медитации «Эуклидос» описывается схематичная модель отражающего субъекта, реализованная на ЭВМ.

932. В медитации «Предикат» излагаются основные положения языка общения с Эуклидосом, языка, который одновременно является схематичной моделью человеческого языка.

933. В медитации «Алгоритм» излагаются средства описания алгоритмов в Эуклидосе.

934. В медитации «Числа» при помощи этих средств описываются те алгоритмы, которые на мой взгляд лежат в основе понятия числа, и на основе анализа этих алгоритмов предлагается новая классификация системы чисел.

935. Над тем, о чем говорится в этом сборнике, я размышлял почти два года и думаю, что нет в мире человека, который мог бы всё это до конца понять, осмыслить и правильно оценить (всё равно, положительно или отрицательно) за 15 минут или хотя бы за несколько часов (если только он сам уже раньше не пришел к аналогичным мыслям). С другой стороны, из личного опыта я прекрасно знаю, как трудно порой выкроить время для внимательного изучения неожиданно появившейся и незапланированной книги. Поэтому мне кажется вполне естественным, что многие читатели захотят быстро получить лишь общее представление об этой работе, не углубляясь в детали.

936. Для этой цели служит малый круг – медитация «Нумерика», которая помещена в начало сборника. Она кратко излагает главные идеи сборника. Остальные пять медитаций повторяют то же самое, но намного подробнее. Поэтому, если Вы внимательно прочитали «Нумерику», то узнали уже самое главное. Для многих читателей будет вполне достаточно, если они вдумчиво прочтут «Нумерику» и поверхностно перелистают остальное.

937. То, что «Нумерика» с самого начала раскрывает все карты, не может помешать и тем читателям, которые пожелают внимательно разбирать всё. «Нумерика» даст им общую ориентацию и поможет лучше понять, зачем нужна та или иная вещь, о которой подробно говорится в других медитациях.

938. В композиции сборника я преследовал одну главную цель: начав с общепhilosophического «наивного» положения о том, что всякая теория – отражение материального мира, кратчайшим путем дойти до специфически математических, конкретных и осязаемых результатов. Таким результатом я считаю предложенную здесь систему чисел.

939. Я не математик, не считаю себя математиком и не собираюсь им стать. В этом сборнике, как и во всем цикле «Механика Идей», я преследую философские цели. Тем не менее я думаю, что идеи, здесь изложенные, могут представлять самостоятельный интерес и для математики как науки.

940. Итак, начав с отвлеченных рассуждений об идее отражения в начале этого сборника, в конце его я привел читателя к предложению ревизии системы чисел, общепризнанной человечеством вот уже более полутора столетий со времен Карла Гаусса. На самом деле это можно рассматривать как предложение впредь повсюду ориентироваться не на ту иерархию и не на то понимание числа, которое сейчас излагается во всех учебниках.

941. Это предложение слишком конкретное, чтобы в оценке моего сочинения можно было отделаться общими фразами. Предложение должно быть либо принято, либо отвергнуто; и то и другое, естественно, должно быть сделано с достаточным основанием.

942. Я понимаю серьезность своего предложения, хотя смотрю на этот результат просто как на следствие материалистического подхода, придавая методу большее значение, чем выводу. Но без такого результата я не считал бы свою работу обладающей хоть минимальной завершенностью и достойной Вашего внимания.

943. Я намерен просить ознакомиться с этим материалом настолько широкий круг читателей, насколько это позволяет рукописная форма сочинения (начиная со своих друзей и товарищей в Институте электроники и вычислительной техники, где я работаю). Я надеюсь на то, что мои предложения вызовут некоторую дискуссию, обсуждение. Мне хотелось бы, чтобы у читателя было ясное представление о статусе обсуждаемого сочинения:

944. Эта работа является частью некоторой личной библиотеки рукописей. Ни форма, ни стиль этих личных рукописей не подлежат обсуждению (как хочу, так и пишу). Предметом обсуждения может быть только содержание, правота или неправота высказанных мыслей.

945. Если общественность признает, что некоторые мысли, содержащиеся в этих личных рукописях следовало бы опубликовать, то я готов на базе этих материалов написать некоторую работу, форма, стиль и объем которой уже может быть обсужден.

946. Мне хотелось бы, чтобы у читателя было четкое представление о теме обсуждения сочинения. Первые беседы с читателями показали, что последние склонны говорить не о том предмете, который я выношу сейчас на обсуждение. Почти все вопросы и возражения неизменно касались того, можно ли при помощи методов теории и средств Эвклидола описать все математику и все другие теории.

947. Я отвечаю: «Да» (ибо все теории и вся математика – отражение реального мира и только исходя из этого и можно их и ее как следует описать). Но что толку об этом говорить сейчас? Когда перед вами будут лежать работы с разбором этих вопросов и теорий, тогда и поговорим об этом. Пока что перед вами лежит только работа, в которой методами теории и средствами Эвклидола разобран один единственный вопрос: сущность чисел. Давайте только этот вопрос и будем обсуждать! Только природа чисел пока выносятся на обсуждение.

948. А относительно теории и Эвклидола нас пока должен интересовать только один вопрос: в какой мере эти методы и средства пригодны для решения этого одного единственного вопроса: для выяснения природы чисел.

949. Мне хотелось бы, чтобы у читателя была также и полная ясность о целях этого обсуждения. Я достаточно уверен в правоте материалистического подхода к математике, чтобы, с одной стороны, не нуждаться в рецензиях типа «хорошо», и, с другой стороны, чтобы посмеяться над рецензией, объявляющей все мои построения глупостями. От обсуждения я жду конкретных, конструктивных предложений о том, как улучшить изложение материала и о том, каким образом мне достигнуть две своих ближайших цели:

1) получить возможность продолжать работу в этом направлении;

2) опубликовать изложенные здесь мысли о природе чисел.

950. Я прошу всех читателей, которые ознакомятся с этим сборником рукописей, зафиксировать и потом высказать мне свои замечания относительно организации материала, относительно недостаточно развернутых или лишних частей, относительно стиля и языка: предложения о том, как высказать ту или иную мысль более просто и ясно. Я буду благодарен за все такие замечания, хотя не могу гарантировать, что соглашусь с мнением читателя. Это, естественно, касается и опечаток и грамматических ошибок, кроме «ошибок» в употреблении запятых и в переносах слов. Я сознательно считаю единственным осмысленным правилом употребления запятых правило: «Ставь запятую там, где хочешь, чтобы читатель сделал паузу», и не считаю осмысленными никакие правила переноса слов из строчки в строчку.

951. Я выражаю искреннюю благодарность сотрудникам ИЭВТ АН ЛатвССР Гарри Гейдеману и Янису Кикутсу, которые, наверно сомневаясь в ценности моей работы, всё же оказывали мне необходимую помощь.

§346. НУМЕРИКА

1. Предисловие Нумерики

1980.06

(раньше на 1 месяц)

952. Все, пожалуй, согласятся, что в утверждении «существует этот стол» и в утверждении «существует число 4» слово «существует» имеет несколько различных смысл. Один конкретный, определенный «вот этот» стол существует в одном определенном месте пространства и в определенный момент времени. А для числа 4 невозможно указать такое место пространства и

такой момент времени, где и когда оно существует. Число существует «вообще». Таким образом, мы имеем дело с существованием двух типов.

953. Отправной точкой моего рассуждения можно считать убеждение (постулат) о том, что реальным является существование только первого вида – существование в пространстве и во времени, существование материальных тел. Такая точка зрения немедленно требует объяснить, что же такое тогда число 4 и подобные ему объекты, причем объяснить, используя только объекты первого типа – объекты материальные.

954. Такое объяснение я называю нумерикой или «теорией о числах». Подробное изложение нумерики требует сотни страниц и привлечения такого аппарата, который в настоящий момент нельзя считать общеизвестным и который, следовательно, сам должен быть описан предварительно. Такой подробный разбор разворачивается на страницах медитаций «Теорика», «Эуклидос» и других. Но всё же я решил перед этими подробными медитациями поместить сжатое и лаконичное изложение основных идей нумерики. К этому меня склонили два соображения:

а) подробное изложение всего материала настолько обширно и местами нудно, что у меня были серьезные опасения, что большинство читателей бросят чтение, так и не поняв «к чему автор клонит»;

б) мне представляется, что изучение всякого материала надо начинать с главных высот, лишь потом опускаясь к деталям, иначе легко можно заблудиться в дебрях мелочей, потеряв всякую общую ориентацию.

955. Пусть эта медитация служит Вам картой-путеводителем в степях теории и Эуклидоса и останется Вашим главным приобретением из этих работ, если Вы не пройдете до конца эти дали. То, что теорика и Эуклидос созданы не только для нумерики, но и для многих других приложений, не мешает этому.

2. Процессор множеств

1980.06

956. Объяснить природу чисел можно только разобрав, как происходит (или как может происходить) процесс отражения человеком внешнего мира, процесс мышления.

957. Первый шаг в этом процессе отражения – это сенсорные выборки: каким-нибудь физическим процессом устанавливается соответствие между материальным объектом внешнего мира и материальным объектом в голове человека (например, участок листа дерева поглощает красные и отражает зеленые лучи света, а эти отраженные лучи возбуждают палочку или колбочку в сетчатке глаза). Объект во внешнем мире (например, лист) называется реалией, а соответствующий ему объект в голове человека (палочка или колбочка) называется номиналией.

958. Второй шаг отражения – это перцептивные выборки. Объекту внешнего мира (например, целому дереву) ставится в соответствие внутримозговой объект (например, какая-то структура из возбужденных нейронов). Как и раньше, объект во внешнем мире называется реалией, а соответствующий ему объект в мозге – номиналией.

959. Третий шаг отражения – индуктивные выборки. Новая номиналия (один внутримозговой объект) ставится в соответствие целой группе внешних объектов (например, деревьев). Можно сказать, что во внешнем мире имеется множество (деревьев), а в голове человека – номиналия, кодирующая это множество.

960. Так мы приходим к концепции множества, основанной на представлениях теории отражения.

961. С физической точки зрения сенсорные номиналии и перцептивные номиналии принципиально не отличаются от индуктивных номиналий: все они – материальные, внутримозговые объекты (скорее всего – возбужденные клетки или системы клеток). Поэтому можно считать, что и в первых двух случаях мы имели дело со множествами (или родственными им объектами).

962. Сенсорные номиналии (множества) были созданы физическими процессами, которые переносят информацию от внешних объектов к мозгу (например, электромагнитными волнами и их поглощением в сетчатке глаза). Дальнейшие номиналии создавались уже внутримозговыми процессами на базе предыдущих. Моделирование перцептивных и индуктивных процессов на ЭВМ может быть очень сложным из-за грандиозного объема сенсорной информации, которая подлежит обработке, если машина хочет состязаться с человеком. Но нет сомнений в том, что

такое моделирование принципиально возможно. (Сетчатка глаза имеет около 250 миллионов световых рецепторов и, если каждую такую клетку кодировать всего одним битом, то хранение только одного мгновенного изображения потребует от ЭВМ более 30 000 килобайтов памяти).

963. Но можно обойти это трудоемкое звено, чтобы посмотреть, что может быть дальше. Представим себе, что машина уже построила четыре номиналии: три номиналии отдельных деревьев и четвертую номиналию множества из трех деревьев (как и в случае с мозгом, эти номиналии представляют собой внутримашинные структуры). Таким способом в машине закодированы множество и его три элемента. То, что данному множеству принадлежат именно эти элементы, а не какие-нибудь другие, можно закодировать ссылками, связями между этими четырьмя структурами. Аналогичным образом можно построить в машине много различных множеств (в мозге человека количество таких структур измеряется, видимо, сотнями миллионов).

964. Если теперь машине дать возможность манипулировать этими множествами, используя при этом такие элементарные операции как «включить элемент во множество», «удалить элемент из множества», «проверить принадлежность элемента к множеству» и т.д., то машина превратится в некий процессор обработки полей множеств (номиналий). Я уверен, что именно таким процессором множеств (непосредственно работающим с номиналами) и является человеческий мозг.

965. Я сделал такой машинный процессор множеств и назвал его системой Эуклидос. На специальном языке программирования – Эуклидоле – Вы можете писать программы для этого процессора (что и как ему делать с множествами), потом можете дать ему исходные данные (какое-то исходное пространство множеств) – и Эуклидос проделает над этими множествами предписанные Вашей программой манипуляции в принципе точно так же, как это делают миллионы компьютеров во всем мире.

966. Эуклидосу программы пишете Вы (или я). Но кто же пишет программы для процессора множеств в мозге? Мозг в значительной степени самопрограммирующаяся машина, ну, а начало всему, конечно, Творец мира сего – Естественный отбор. В дальнейшем я планирую рассмотреть и то, как бы Эуклидос мог составлять для себя программы. Но пока что, в этом цикле работ, такой вопрос не ставится. Будем исходить из того, что программы уже сделаны.

967. Если Вы написали какую-то программу для процессора множеств (например, определенным образом создавшую третье множество из пары прежних), то можете применить эту программу к одной группе (в примере: паре) конкретных множеств, к другой, третьей и т.д. Каждый раз будет создан новый конкретный продукт Вашей программы. Но рассматривая и анализируя саму программу, можно говорить, что она имеет некоторый набор абстрактных множеств – материалов и продуктов (в примере: два материала и один продукт). Таким образом, абстрактные множества – это на самом деле характеристики программ для процессора множеств (или алгоритмов, как я предпочитаю говорить).

3. Метрические числа

1980.06

968. Из этих представлений вытекает, что, если Вы хотите понять сущность какого-нибудь абстрактного объекта, то должны разобраться, продуктами каких именно алгоритмов обработки полей множеств данные абстрактные объекты являются.

969. В этом цикле работ я показываю, какие именно алгоритмы процессора множеств, приводят к абстрактным множествам натуральных, рациональных и вещественных чисел и отношениям арифметических операций в них. Эти алгоритмы описаны на Эуклидоле и могут быть выполнены Эуклидосом.

970. Сущность этих алгоритмов состоит в классификации соотношений между конкретными множествами. Допустим, что Вы должны написать программу для процессора множеств. Продуктами этой программы должны быть множества чисел. Задание на программирование можно сформулировать так:

971. На вход Вашей программе можно поставлять какие угодно соотношения между множествами. Соотношение – это упорядоченная пара множеств. Ваша программа должна рассортировать эти соотношения, поместив все одинаковые соотношения в один таксон, а сами таксоны одинаковых соотношений разместить по порядку величины (старшинства) соотношений.

972. Естественно, что сразу возникает вопрос: как же определить, когда соотношения одинаковы и как они должны следовать «по порядку». Понятно, что это можно сделать только по какому-нибудь алгоритму и что этот алгоритм будет ядром Вашей программы.

973. Самое простое – это считать, что одинаковыми называются такие соотношения, в которых равноможны соответственно левое и правое множество пары (проверить равноможность Вы можете очень легко, если в Вашем распоряжении есть команда проверки наличия очередного элемента в множестве). Но тогда соотношения между множеством из 3 и одного элемента (соотношение 3/1) и соотношение множеств из 6 и двух элементов (соотношение 6/2) окажутся разными соотношениями. Поэтому для определения «одинаковости» и старшинства соотношений будем использовать несколько более сложный алгоритм: алгоритм измерения (одного множества другим). Будем смотреть, «сколько раз одно множество входит в другое», какой при этом получается остаток и т.д.

974. Не следует думать, что мы тут выполняем операцию деления. Мы выполняем гораздо более фундаментальное действие – сравнение двух множеств. Выполняя нашу программу по алгоритмам измерения и старшинства, Эуклидос и понятия не имеет, что в мире есть такая вещь как деление. В основном он выполняет команду «проверить наличие очередного элемента». Результатами его действий являются множества (множества!, а не какие-то там числа), называемые «частное» и «остаток» (причем эти «множества», конечно же такие же внутримашинные структуры как и всё, чем Эуклидос оперирует). В конце концов, выполняя только свои обычные манипуляции с такими множествами, Эуклидос определяет, какое же из соотношений старше и какие одинаковы, то есть приходит к тому, о чем человек, мало отдающий себе отчет о процессах своего мозга, говорит, что это ему «интуитивно ясно».

975. Итак, Ваша программа классификации соотношений между множествами на основе алгоритма измерения (алгоритма сравнения двух множеств) строит ряд таксонов «одинаковых» соотношений, а сами таксоны размещает в стройном порядке по старшинству. Какие бы Вы ни давали пары конкретных множеств ей на вход, она всегда построит ограниченный набор таксонов. Но сама программа не ограничивает ни количества соотношений и мощности множеств на входе, ни количества результирующих таксонов. В этом (и только в этом) смысле она на выходе дает «бесконечное» множество абстрактных множеств «одинаковых соотношений». Это абстрактное множество называется положительными рациональными числами.

976. Если Вы хотите говорить о свойствах этого «бесконечного» ряда, и при этом хотите быть точным, то Вы должны понимать:

а) что этот «бесконечный ряд» таксонов-чисел, это то, что «в принципе может выдать» Ваша программа;

б) что Ваша программа – это единственное, что во всем этом существует реально в пространстве и времени;

в) что анализируя свойства этого «бесконечного ряда», Вы по сути дела анализируете свойства своей программы.

977. Скептический читатель может сказать, что потенциальные продукты его программы – это совсем другое, чем «идеальные» объекты математики. Но нигде в мире, ни в каком месте пространства и ни в какой момент времени не существует этих «идеальных» чисел, единственное, что здесь существует реально – это программы, алгоритмы, по которым люди сравнивают множества – отражения реальных объектов. И существуют эти программы в миллиардах отдельных голов в бесчисленных вариантах и модификациях.

978. Таков мой взгляд на истинную природу чисел, на действительные основания математики. Подлинный объект, изучаемый математикой – это некоторые программы, алгоритмы, задействованные в процессе отражения и работающие в миллиардах мозговых вычислительных систем. И объект этот столь же реален, как и объекты физики или биологии, и уж очень похож на объект моей родной науки программирования для компьютеров (случайно ли то, что об этом говорю вам я – профессиональный программист?).

979. Но вернемся к числам. Итак, положительные рациональные числа – это множества одинаковых соотношений, пар множеств. Число – это множество. Одно определенное число, например число 4 – это множество «одинаковых» соотношений, таких как 4/1, 8/2, 12/3 и т.д. (то есть множеств из восьми и двух, из двенадцати и трех элементов и т.д.). Но произнося такое утверждение, надо понимать, что концепция множества здесь мало похожа на то «фундаментальное, элементарное и неопределяемое» понятие, о котором мы столько слышали. Конкретные множества существуют как структуры-номиналии в отдельных субъектах, а абстрактные – как

потенциальные продукты конкретных структур – программ. Множество здесь – это объект, подлежащий обработке некоторым процессором, что-то похожее на файл или ячейку в ЭВМ.

980. Алгоритм измерения, учитывающий только само наличие элементов в сравниваемых множествах, дает нам только положительные рациональные числа и ноль. Это абстрактное множество я назвал [метрическими числами](#). Натуральные числа – это подмножество метрических чисел, а именно – множества тех соотношений, в которых сравнение обоих членов пары завершается наиболее быстрым способом. Принципиального отличия соотношения, например, $4/1$ и $4/3$ не имеют. Их обработка ведется по одному и тому же алгоритму.

4. Ориентированные числа

1980.06.

981. Так как одно отдельное число – это уже целое множество, то у него могут быть и свои подмножества. Если усложнить алгоритм определения того, когда соотношения «одинаковы», то можно разбить одно метрическое число на те или иные подмножества.

982. Так, если в дополнение к алгоритму измерения (который «обращает внимание» только на само наличие элементов во множествах пары) анализировать еще и то, как оба множества пары ориентированы, то мы получим более подробное деление каждого метрического числа на подмножества «одинаково ориентированных соотношений».

983. Можно применять различные алгоритмы, учитывающие ориентацию множеств, а именно: учитывающие ориентацию на прямой, на плоскости и т.д.

984. Наиболее простой алгоритм – это алгоритм линейной ориентации. Усовершенствуем Вашу программу классификации соотношений. Теперь ей на входе подаются соотношения между такими множествами, которые могут «идти» в одном из двух направлений. Таких множеств сколько угодно как в мозге, так и в Эвклидосе. Теперь Ваша усовершенствованная программа должна анализировать также и направление множеств и признавать «одинаковыми» только такие два соотношения, в которых в обоих множествах идут либо врозь, либо в одну сторону. Теперь она построит вместо каждого «старого», метрического числа (например 4) два его подмножества (+4 и -4), в одном из которых будут пары одинаково направленных множеств, а в другом – пары по-разному направленных множеств.

985. Теперь Вы обладаете программой, которая строит уже не метрические числа, а всё множество Рациональных чисел, как положительных, так и отрицательных. Но ведь множества «4» и «+4» – это ни в коем случае не одно и то же множество. «+4» – это подмножество таксона «4», его половинка, столь же правомерная, как и половинка «-4». И те, первые, метрические числа (в частности, натуральные числа) ни в коем случае не являются подмножеством рациональных чисел. Это два совершенно разные и непересекающиеся множества: натуральные (или метрические) и рациональные числа.

986. Таким образом, анализ подлинной природы чисел вскрывает совершенно иные взаимоотношения между числами, чем те, о которых говорят учебники математики.

987. Если Вы усовершенствуете свою программу до такой степени, что она будет разбираться и в том, когда множества ориентированы одинаково на плоскости, то она будет выдавать еще более мелкие таксоны «одинаковых» соотношений – комплексные числа. И опять множество рациональных чисел ни в коем случае не будет подмножеством комплексных чисел, но зато одно отдельное комплексное число (например число $4+3i$) будет подмножеством одного отдельного метрического числа (в примере: числа 5). Теперь, кстати, ясно, что такое модуль ориентированных чисел – это то метрическое число, в которое ориентированное число входит в качестве подмножества.

5. Континуальные числа

1980.06

988. Вы уже дважды усовершенствовали Вашу программу классификации соотношений, но она так и не привела к числам иррациональным. Прежде, чем идти дальше, зафиксируем несколько моментов, относящихся к рациональным числам. Эти моменты пригодятся нам для понимания иррациональных чисел:

- а) рациональные числа представляют собой потенциальный продукт некоторой программы (в частности, программы классификации соотношений);
- б) образно говоря, «большинство» этих продуктов не могут быть в действительности созданы, какие бы ресурсы не давались Вашей программе;
- в) однако правильность программы, проверенная на «просчитанных» примерах, доказывает закономерность рассуждений об остальных ее продуктах;
- г) для непостроенных продуктов только постановка задачи определяет, что они действительно множества одинаковых соотношений или числа;
- д) всё «бесконечное» множество чисел в действительности представлено только реально и материально существующей программой.

989. Теперь я предлагаю Вам составить три новые программы. Общая постановка задачи для них такова: на вход программе подаются два соотношения; надо тем или иным способом построить третье соотношение, а потом найти в исходном поле все соотношения, «одинаковые» с этим новым. Эти задачи отличаются от задачи простой классификации тем, что здесь программа должна сама создавать новое соотношение, а не только брать уже готовые. Но конечный продукт этой программы практически такой же, как и раньше: «множество одинаковых соотношений», то есть – число.

990. Первая задача такова: даны соотношения (пары) множеств A/E и B/E ; найти соотношение объединения A и B к E (A и B не пересекаются). Если в A , например, 3 элемента, в B – 2 элемента, а в E – один элемент, то программа построит соотношение $5/1$. Оказывается, что результат новой программы «совпадает» с одним из продуктов программы классификации. Но на это можно смотреть как на счастливую случайность.

991. Вторая задача выглядит так: даны соотношения A/B и B/C ; построить соотношение A/C . Если, например, в A шесть элементов, в B – три, а в C – один, то программа построит соотношение $6/1$. Опять счастливая случайность: такой же таксон имеется и среди продуктов программы классификации.

992. Третья задача: даны соотношения A/E и B/E , построить соотношение C/E такое, чтобы соотношения B/C и C/A были одинаковы. При этом все соотношения можно заменять на одинаковые с ними соотношения. Если, например, множество A содержит один, множество B – четыре, а множество E – один элемент, то программа построит соотношение $2/1$. Счастливые случайности не покидают нас: среди продуктов классификации опять есть такой таксон.

993. Легко догадаться, что первая программа (обрабатывающая ситуацию «непересекающиеся множества» или «множество и подмножество») может послужить ядром программы, задающей операцию сложения; вторая программа (обрабатывающая ситуацию «три произвольных множества») аналогично «задает» операцию умножения, а третья программа «определяет» извлечение квадратного корня. (Если Вы несколько усовершенствуете третью программу, то она будет извлекать любой корень).

994. Итак, арифметические операции – это опять программы процессора множеств, причем их можно составить в нескольких вариантах в зависимости от того, хотите ли Вы иметь, например, сложение как множество, называемое «трехчленное отношение во множестве чисел» или как операцию, которая паре чисел ставит в соответствие третье число и т.д.

995. Третья программа построения соотношений отличается от первых двух тем, что она должна строить не только новое соотношение (новую пару множеств), но и новое множество – член соотношения. Это обстоятельство и определяет то роковое отличие ее от предыдущих программ, которое нам с наших интеллектуальных высот кажется очевидным: первые две программы всегда благополучно закончат работу и построят такое множество соотношений (такое число), которое имеется и среди продуктов обычной программы классификации.

996. Для третьей программы такое явление и на самом деле лишь счастливая случайность: дайте ей на вход соотношения $1/1$ и $2/1$, и она начнет «извлекать квадратный корень из двух». Какие бы сверхмощные ресурсы Вы не дали бы Эуклидосу, он неизбежно исчерпает их, так и не завершив выполнение этой программы. И если даже допустить, что в какой-то трансфинитной жизни Эуклидос построил бы искомое соотношение, то результат программы не совпал бы ни с одним из продуктов программы классификации.

997. Может быть поэтому число «квадратный корень из двух» $\sqrt{2}$ не существует? Такое мнение – явная несправедливость из уст того, кто признает существование рациональных чисел. Вспомним те моменты, которые отметили несколько выше о рациональных числах и сравним с аналогичной анкетой числа $\sqrt{2}$:

а) число $\sqrt{2}$ является потенциальным продуктом некой программы процессора множеств и какое, собственно, имеет значение то, что программа эта не программа классификации, а какая-то другая?;

б) правда, некоторые потенциальные продукты программы «извлечения корня» не могут быть фактически созданы, но ведь и большинство продуктов программы классификации никогда не могут быть созданы;

в) зато в обеих программах имеются и такие конкретные продукты, которые подтверждают правильность алгоритма;

г) обе программы согласно постановке задачи строят множества одинаковых соотношений (то есть числа), и $\sqrt{2}$ именно число, а не что-нибудь другое;

д) обе программы одинаково реально существуют и, взглянув на запись той или иной, Вы не имеете никаких оснований думать, что вторая программа должна давать менее реальные продукты.

998. Итак, иррациональные числа – это псевдотаксоны классификации («псевдо-» потому, что они не совпадают ни с одним из действительных таксонов – продуктов программы классификации) соотношений, созданные не какой-то одной, а различными программами (алгоритмами) обработки множеств. Все псевдотаксоны я называю континуальными числами. То, что псевдотаксоны не совпадают ни с одним из действительных таксонов, означает, что таких соотношений между множествами не бывает. Но как потенциальные продукты определенных программ они столь же реальны (или нереальны), как и все другие потенциальные продукты невыполненных программ.

6. История нумерики

1980.06

999. Таковы в основных чертах мои представления о подлинной природе чисел и вообще об истинных основаниях науки математики.

1000. Теперь коротко об истории разработки этих представлений. То, что числа не могут существовать неведь где вне пространства и времени, и что вместо таких «идеальных» объектов нужно рассматривать материальные объекты в головах людей, мне было совершенно ясно уже в конце шестидесятых годов. Но серьезную попытку детально во всем этом разобраться, я предпринял только летом 1978 года. Вскоре меня стала преследовать та навязчивая мысль, что я обладаю таким глубоким и верным пониманием подлинной природы математических объектов, каким обладают не все даже самые знаменитые авторитеты. Эта мысль подгоняла меня быстрее всё изложить и описать, и вызвала многочисленные конфликты со связывающей меня окружающей обстановкой.

1001. К лету 1979 года я окончательно пришел к выводу, что мое понимание природы чисел невозможно удовлетворительно описать в понятиях традиционной математики (таких как множества, теории, аксиомы) без капитальной их переработки, и что точное и исчерпывающее изложение можно сделать только на базе процессора множеств (смоделированного на ЭВМ) при помощи специального алгоритмического языка.

1002. К началу 1980 года, благодаря поддержке своих непосредственных начальников в Институте электроники и вычислительной техники (Гарри Гейдемана и Яниса Кикутса) я получил возможность больше времени уделять этой работе, в результате чего был реализован процессор множеств (Эуклидос), работающий со входным языком Эуклидолом и всё это было впервые систематически описано.

1003. Я думаю, что всё изложенное в этом кратком сообщении может быть до конца понято только тогда, если Вы попытаетесь сами составлять программы для Эуклидоса хотя бы для того, чтобы почувствовать, о каких, собственно, программах идет речь, и если Вы попытаетесь представить себе, в чем заключается аналогия между Эуклидосом и человеческим мозгом.

1004. Мне трудно судить об оригинальности своих мыслей, но до сих пор я никогда не слышал, чтобы кто-нибудь смотрел на математику как на программирование для процессора мозга и утверждал, что только следствием путаницы и неразберихи является мнение о том, что комплексные, рациональные и натуральные числа – вложенные друг в друга множества.

§347. Метанумерика (часть 1)

1. О предмете математики

1980.10.24
(через 4 месяца)

(Диалог с Артуром 1980.10.24)

1005. Артур: Я буду выступать под псевдонимом «Артур», можно?

1006. Я: Конечно, можно.

1007. Артур: Я прочитал твою «Нумерику». Ты там вводишь различные числа. Мне не совсем понятно, на каком основании они вводятся.

1008. Я: Ты слишком много хочешь от медитации объемом всего в 20 страниц. В «Нумерике» я ставлю перед собой цель рассказать о том, что я делаю, но не ставлю цели рассказать о том, как я это делаю. Ты осознал из «Нумерики» сам факт того, что я ввожу какие-то новые системы чисел?

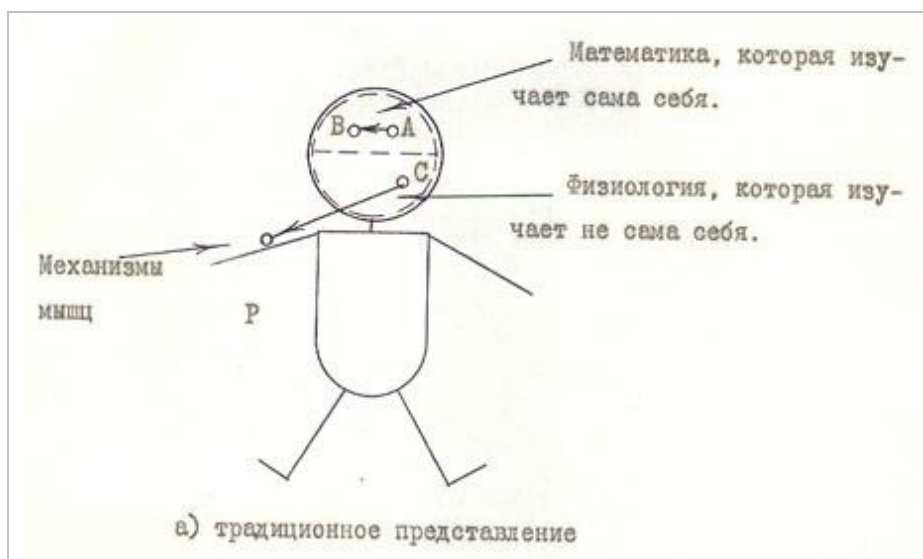
1009. Артур: Да.

1010. Я: Тогда «Нумерика» своей цели достигла. Если же ты хочешь толком узнать, каким именно образом я эти числа ввожу, то читай дальше остальные медитации.

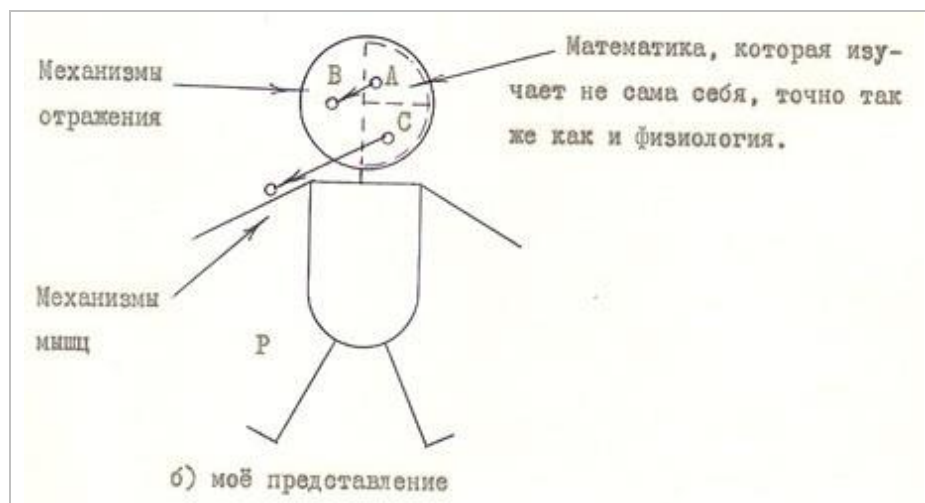
1011. Артур: Что это за «программы процессора множеств», о которых ты там говоришь? Ты не мог бы пояснить подробней?

1012. Я: Хорошо, попытаюсь. Это будет объяснение образное и пусть не очень точное и не научное, но зато, может быть, более доходчивое. Взгляни на первый рисунок {.1013}. Пусть у нас в голове человека пунктирной линией обведены две теории: математика и физиология (для большей определенности скажем, что это физиология мышц). Стрелками показано «направление взгляда» теории, стрелки идут от того «кто изучает» (субъект) к тому, «что изучается» (объект). Для физиологии субъект (точка С) находится в теории (в обведенном пунктиром поле), а объект (точка Р) – вне самой теории, вне этого поля (но в организме человека). Для математики же и субъект (точка А) и объект (точка В) находятся в самой теории (математика изучает сама себя), и этим она отличается от всех других теорий. Такова традиционная точка зрения.

1013. Традиционное представление:



1014. Мое представление:



1015. Я же предлагаю иную точку зрения. Она показана на рисунке {1014}. Допустим, что наши теории (и вообще всё сознание, любовь, творчество и всё остальное, что философы обозначают словами «идеальное» и т.п.) занимает только половину головы человека. А вторую половину занимает что-то другое, что я обозначу словами «механизмы мозга». Так вот: я предлагаю такую точку зрения, согласно которой предметом математики являются эти вот механизмы мозга. Теперь математика становится в принципе такой же наукой, как и физиология: одна изучает механизмы мышц, другая – механизмы мозга. Для обоих изучаемый объект находится вне самой теории, но в организме человека.

1016. И тем и другим механизмам есть аналоги вне человека. Как мышцы человека двигают руку с лопатой, так и двигатель трактора перемещает лопату бульдозера. А внечеловеческий аналог механизмов мозга – это компьютеры. Мышцы и двигатель трактора – не одно и то же, но имеют что-то общее. Точно так же мозг и современный компьютер – не одно и то же, но имеют что-то общее.

1017. Признаюсь, что лично я думаю, что в голове человека эти механизмы занимают обе половинки, и что ничего другого там вообще нет. Но для объяснения моего понимания математики в настолько радикальном предположении нет необходимости. Мне достаточно лишь немножко потеснить твое «идеальное». Пусть в мозге будут и несводимые к механизмам чувства, и творчество, и всё остальное, что там по-твоему населяет наши головы. Но пусть рядом с этим будут и мои механизмы, некий биологический компьютер, обрабатывающий информацию. И вся сущность моей точки зрения состоит в том, что я предлагаю считать, что математика изучает программы этого компьютера.

1018. Артур: Но как ты можешь это доказать?

1019. Я: О, господи! Как вообще в мире можно что-то доказать? Наука вон как продвинулась, а миллионы и миллиарды людей продолжают верить в богов. Значит для них нет доказательств правильности материализма. Так и тут: я предлагаю тебе определенную точку зрения, а принять ее или не принять – это уже твое дело. Я думаю, что так оно и есть, как я утверждаю о математике, и поэтому рассказываю тебе то, что думаю. Ну, а ты, конечно, не обязан мне верить. Ты можешь подойти к этому скептически: «Ну, ну, давай допустим, что это так; посмотрим, что из этого выйдет!». Это меня вполне устраивает. Единственное, мне не хотелось бы, чтобы ты сходу сказал: «Это глупости!», потому что тогда я сочту тебя глупцом и, не дай бог, могу это еще и вслух сказать.

1020. Артур: Ну ладно, давай допустим, что ты прав, и посмотрим, что из этого выйдет. Что ты можешь сказать о своих механизмах мозга? Откуда они взялись, что они делают и т.д.?

1021. Я: Взялись они отсюда же, откуда взялись механизмы мышц. Занимаются они тем, что обрабатывают информацию о внешнем мире – ведь после Винера уже мало кто отрицает, что в мозг от многочисленных рецепторов поступает информация о внешнем мире, которая там как-то обрабатывается. Можешь считать, что программы для этих механизмов имеешь возможность составлять ты сам (подсознательно) своей «идеальной», «творческой» половинкой. Ведь современная психология и психиатрия ясно показали, что в мозге ведется громадная подсознательная работа, о которой ты и не подозреваешь.

1022. Ну, а об устройстве этой машины обработки информации в мозге я, конечно, сказать могу мало что. Но зато я, как сам считаю, неплохо представляю, что вообще могут машины обработки информации и чего они не могут. Если ты меня подведешь к какой-нибудь совершенно незнакомой мне ЭВМ, скажем, ХСХ-131, и начнешь рассказывать, например, что этой машине для решения задачи вообще не нужна никакая программа, то я посмеюсь и отвечу тебе: «Иди, расскажи это своей жене, может она тебе поверит, но не говори такое мне!». И поэтому мне кажется не таким уж и бессмысленным предположение о том, что и компьютер мозга имеет свои программы и алгоритмы и что, значит, можно о них говорить и рассуждать.

2. Мой MIX

1980.10.24

(Диалог с Артуром 1980.10.24)

1023. Артур: Но как ты можешь рассуждать о совершенно незнакомых тебе программах для совершенно незнакомой тебе машины? Что ты сможешь о них сказать?

1024. Я: В том-то и вся проблема. Если бы эту машину poznali бы во времена Эвклида, мне не приходилось бы теперь говорить, что математики не знают, чем они занимаются. Ее не poznali даже сегодня. Но сегодня мы уже кое-что кое о чем можем догадаться и что-то можем представить себе и сказать. В такой попытке и состоит сущность всей моей работы.

1025. Как вообще в принципе к этому подступиться? Так вот, я и предлагаю: давайте предположим, что объекты математики – это продукты таких вот неизвестных нам программ, а потом попытаемся догадаться, какими могли бы быть программы, продукты которых обладают данными и всем известными свойствами.

1026. Иными словами – перед нами задача, часто встречающаяся в программировании: нам известен «выход», результаты программы, надо догадаться, по какому алгоритму она работает. Дело осложняется тем, что мы не знаем устройства машины: представления данных, системы команд и т.д.

1027. И опять я, в общем-то совершенно необоснованно, так сказать, с потолка, предлагаю: давайте считать основными форматами данных две вещи:

а) информацию (знание) о наличии, существовании объекта;

б) информацию (знание) о том, что этот объект принадлежит какому-то другому объекту (множеству) как элемент.

1028. А за систему команд возьмем некоторый набор элементарных действий с информацией такого рода, например: «Установить связь элемент–множество», «разрушить ее», «проверить ее наличие» и т.д.

1029. Ты опять спросишь, как я могу доказать, что всё обстоит именно так? Никак. Я и не собираюсь и не могу это доказать иным способом, как только всей стройностью и красотой моей теории. То есть все мои предложения на самом деле – постулаты, которые как все в мире постулаты, принимаются или отвергаются вместе со всей теорией исходя из того, насколько хорошо или плохо теория объясняет то, что мы наблюдаем.

1030. Есть косвенные доказательства. Такие, как простота такой машины. Я не в состоянии придумать ничего проще. Если ты придумаешь машину еще проще, я немедленно перейду на твою сторону. При моей модели биологический компьютер должен фиксировать только две вещи: само наличие объекта и принадлежность его к другому объекту. Что может быть еще проще? Второе косвенное доказательство: человечество уже догадалось, что вещи «элемент–множество» – самое что ни на есть фундаментальное. Так может оно фундаментально именно потому, что это – основное представление данных нашего мозгового компьютера?

1031. Но это лишь косвенные доказательства, и всё равно мои предположения остаются системой постулатов, которые не доказываются, а принимаются или отвергаются, исходя из «пригодности» всей целиком теории.

1032. Итак, повторяю основные итоги нашей беседы: я предложил считать предметом математики некоторые алгоритмы или программы мозга, причем за основной формат данных, с которыми оперируют эти программы, принимать информацию «есть объект» и «это элемент», а в качестве системы команд использовать фиксированный набор действий с такой информацией. А ты согласился посмотреть, что из этого выйдет.

1033. Задача у нас заключалась в том, чтобы попытаться догадаться, какими могли бы быть программы, если их продукты обладают теми свойствами, которые нам известны как свойства математических объектов. То есть – мы так или иначе должны рассуждать об этих программах.

1034. Но ты сам знаешь: – очень трудно разговаривать сколько-нибудь более глубоко и подробно о программе, не имея перед собой ее листинга. В аналогичной ситуации находится автор ведущего сочинения [79]⁶⁰, [73]⁶¹ по науке программирования (семитомного «Искусства программирования для ЭВМ») Дональд Кнут. С одной стороны, он не может рассуждать о программах и алгоритмах просто на словах из-за непреодолимой расплывчатости таких рассуждений. С другой стороны, он не может описывать свои общие рассуждения об алгоритмах и программах, используя листинги конкретных программ для конкретной машины на конкретном языке, так как это сразу лишило бы рассуждений общности. Какой выход нашел Кнут?

1035. Артур: Он придумал гипотетическую машину MIX.

1036. Я: Гипотетическая-то она гипотетическая, но существуют и много реализаций ее на разных конкретных машинах.

1037. В похожей ситуации находился и я. С одной стороны, я не могу рассуждать о программах мозга на словах из-за безнадёжной расплывчатости таких рассуждений. С другой стороны я не мог применять листинги программ мозга по той причине, что я ими не располагал.

1038. И мое решение было совершенно аналогично решению Кнута. Я придумал гипотетическую машину Эуклидос. Как Кнут сначала описывает свои алгоритмы на языке для MIX, а потом анализирует их (причем все, конечно, понимают, что на самом деле речь идет не о программах для этой MIX, а о том общем, что имеют программы различных машин), так я сначала описываю свои алгоритмы на языке для Эуклидоса, а потом анализирую их (причем надеюсь, что все, конечно, поймут, что речь на самом деле идет не о программах для этого Эуклидоса, а о том общем, что имеется между ними и программами мозга).

1039. Артур: Расскажи поподробнее об Эуклидосе.

1040. Я: Да ты что? Об этом у меня написаны десятки или даже сотни страниц в дальнейших медитациях, а ты хочешь, чтобы я забыл об этом и начал тебе всё излагать в этом диалоге, где мы обсуждаем только самую первую медитацию сборника!

1041. Артур: А ты Расскажи не всё. Расскажи самое главное. Расскажи популярно. Мне будет легче читать дальнейшее, если я буду знать это. Ты сам говоришь, что нумерика – это малый круг, который вкратце излагает то, что в дальнейшем рассматривается подробно в «большом круге». Так включи в «малый круг» и популярное описание Эуклидоса. Это никому не повредит, даже общей композиции твоего сборника.

1042. Я: Пожалуй, ты прав. Ну что ж, как говорится, «по просьбе читателей» я вставляю в диалог главы с популярным описанием одного аппарата системы «Эуклидос». Эти главы первоначально предназначались для медитации «Множества».

(Продолжение в {CDOM76§348})

⁶⁰ Knuth D.E. *The Art of the computer programming*. Vol.1. *Fundamental algorithms*. California institute of technology. Addison-Wesley publishing company. Reading, Massachusetts; Menlo park, California; Don Mills, Ontario, 1968.

⁶¹ Кнут Д. *Искусство программирования для ЭВМ*. Т.1. *Основные алгоритмы*. «Мир», М., 1976.

CDOM76

§348. МЕТАНУМЕРИКА (часть 2 – КОНЕЦ)

(Продолжение; начало см. в {CDOM75§347})

3. Машина Эуклидос

1980.09

1043. Итак, рассмотрим гипотетическую машину, которая для меня играет примерно такую же роль, какую играет для Кнута [73] машина MIX.

1044. Машина эта называется «Эуклидос». Она способна запомнить сведения об объектах, о которых я ей сообщаю. Например, я могу в нее ввести следующий текст:

R=2 EXT Роговы (Леня, Ольга1, Женя).

R=2 EXT Калтыгины (Миша, Ольга2, Андрей).

1045. Эуклидос запомнит после этого, что существуют объекты, которые называются «Леня», «Ольга1» и «Женя». Более того, он запомнит, что эти объекты объединены во множество, которое называется «Роговы». Эуклидос будет помнить не только о самом существовании таких объектов, не только их названия, присвоенные мною, но и отношения между ними: какие объекты являются элементами каких множеств. Аналогично Эуклидос расправится и с семьей Калтыгиных.

1046. Таких операторов можно вводить в Эуклидос сколько угодно (то есть, сколько позволяет емкость его памяти, которая зависит от мощности той ЭВМ, на которой Эуклидос реализован). Можно строить не только двухуровневые структуры, как в данных примерах, но и неограниченную (теоретически) иерархию структур, объединяя «Роговых» и «Калтыгиных» в какое-нибудь множество (например, множество семей моих друзей) или разлагая, например, множество «Леня» на элементы «голова», «рука-правая», «рука-левая» и т.д.

1047. Каждому объекту, о котором я сообщил Эуклидосу, он сопоставляет одну внутримашинную структуру-таблицу. Например, по оператору

R=2 EXT Роговы (Леня, Ольга1, Женя)

Эуклидос построит 4 таблицы, соответствующие объектам «Леня», «Ольга1», «Женя» и «семья Роговых».

1048. Такая таблица, находящаяся внутри Эуклидоса и соответствующая объектам внешнего мира, называется номиналией. Можно считать, что во внешнем мире существует множество «Роговы», а в Эуклидосе – соответствующая ему номиналия множества «Роговы». Однако для краткости я часто вместо слов «номиналия множества, существующая в Эуклидосе» говорю менее точно: «множество, построенное в Эуклидосе».

1049. Таким образом основная концепция множества в Эуклидосе подразумевает: «множество во внешнем мире – таблица-номиналия в Эуклидосе».

1050. Конечно, Вы всегда можете обмануть Эуклидос и оператором

R=2 EXT Драконы (Хау, Бау, Лау)

сообщить ему о существовании трех драконов Хау, Бау и Лау. Но, если мы будем каждый раз это оговаривать, то никогда не сможем переползти через барьер всяких оговорок и не дойдем до более существенных вещей. Поэтому я считаю, что в любом случае в Эуклидосе – номиналия, а во внешнем мире – само множество. Конечно, это отчетливо имеет место только в «исходном состоянии», а потом картина всё больше расплывается.

1051. Множества в Эуклидосе могут быть и пустыми – это просто таблица-номиналия, не имеющая ссылок на другие таблицы-элементы.

1052. Между номиналиями элементов и номиналиями множеств нет принципиальной разницы (таблицы одинаковы), всё решается только ссылками между номиналиями.

1053. Объекты могут одновременно принадлежать разным множествам (например, объект «Леня» может принадлежать множеству «Роговы» и множеству «мужчины»). Обо всем этом я

могу сообщить Эуклидосу на специальном языке, и всё это он надёжно запоминает в виде внутримашинных таблиц и ссылок между ними.

1054. Язык общения с Эуклидосом называется Эуклидолом и похож на все алгоритмические языки. Главная единица языка – это предикат (в переводе: «высказывание»). Центральный член предиката – это оператор, а вокруг него находятся операнды, которые называются префиксами, если предшествуют оператору или суффиксами, если следуют за ним. Например, в предикате

P=2 EXT Роговы (Леня, Ольга1, Женя)

EXT – оператор; «р», «=» и «2» – три префикса, а «Роговы» – суффикс. Заключенные в скобках символы «Леня», «Ольга1» и «Женя» – подоперанды операнда «Роговы». Операнды и подоперанды отделяются друг от друга и от оператора группами пробелов или запятыми. Пока таких сведений о синтаксисе языка будет достаточно.

1055. Но Эуклидос может не только запомнить связи между объектами, которые я ему назвал. Он может этими объектами и манипулировать, в результате этого изменяя связи между ними, создавая новые или уничтожая старые объекты. Что и как делать, я ему предписываю. Такое предписание называется алгоритмом или программой. Алгоритмы (или программы) Эуклидоса составляются комбинируя элементарные операции или команды.

4. Система команд

1980.09

1056. Основной набор команд Эуклидоса состоит из 12 операций:

- | | | | |
|--------------|------------|---------------|--|
| 1) Оператор | TEX | M(e) | – проверить, имеется ли во множестве «М» е-тый элемент. |
| 2) Оператор | TEC | E(a),M | – проверить, принадлежит ли а-тый элемент множества «Е» также и множеству «М». |
| 3) Оператор | XA | a | – увеличить индекс «а», то есть перейти к следующему элементу в тех множествах, которые им индексируются. |
| 4) Оператор | XE | a | – уменьшить индекс «а», то есть перейти к предыдущему элементу. |
| 5) Оператор | XO | a | – установить индекс «а» на ноль, то есть, перейти к началу множества. |
| 6) Оператор | XEX | a,e | – установить индекс «а» равным индексу «е». |
| 7) Оператор | BE | A | – в случае, если «есть» (проверяемый оператором «TEX» элемент или принадлежность, проверяемая оператором «TEC»), то перейти к оператору, помеченному меткой «А» (то есть выполнить его в качестве следующего). |
| 8) Оператор | BO | A | – в случае «отсутствия» перейти к оператору «А». |
| 9) Оператор | CE | M(e) | – создать е-тый элемент в множестве «М». |
| 10) Оператор | MO | M,E | – включить объект Е в множество «М». |
| 11) Оператор | OM | M,E | – удалить элемент Е из множества «М». |
| 12) Оператор | EX | A: M | – выполнить алгоритм «А», подставляя ему в качестве входных данных (материала) множество «М». |

1057. Таков основной набор тех манипуляций с множествами, которые может выполнить Эвклидос. Здесь, разумеется, не приведены все возможности записи операторов; для этого я отсылаю Вас к медитациям «Эвклидос» {[NATUR2.994](#)}, «Предикат» {[NATUR2.1308](#)} и «Алгоритм» {[NATUR2.1563](#)}.

1058. При помощи этих элементарных операций я могу предписать Эвклидосу весьма сложные действия с множествами подобно тому, как при помощи небольшого набора простых машинных команд можно составлять чрезвычайно сложные машинные программы.

1059. Предписания Эвклидосу сделать какие-нибудь действия с множествами, на Эвклидоле описываются в виде замкнутых, законченных блоков, называемых «алгоритмами». Описания таких блоков начинаются оператором «АЛГОРИТМ», который присваивает данному алгоритму название. Далее следует оператор «МАТЕРИАЛ», перечисляющий абстрактные множества, которые даны алгоритму на входах, потом оператор «ПРОДУКТ», перечисляющий абстрактные множества, построенные данным алгоритмом. Далее следуют описания собственно манипуляций с множествами, и всё завершается оператором «КОНЕЦ».

1060. Таким образом, понятие «алгоритм» в Эвклидосе соответствует понятию «программа» на ЭВМ. Я иногда употребляю здесь и слово «программа», но обычно отдаю предпочтение слову «алгоритм». Это было вызвано тем, что в отношении процессов в мозге человека «алгоритм» звучит мягче, чем «программа». Существенного значения выбор слова не имеет.

1061. Выполняя алгоритмы, Эвклидос, конечно, оперирует номиналиями, находящимися в его оперативной памяти, но я часто говорю (конечно, неточно), что он оперирует самими множествами, которые, согласно принятой концепции, находятся во внешнем мире.

1062. В результате выполнения алгоритма Эвклидос может построить новые таблицы-номиналии (я говорю часто: построить новые множества). Поскольку, согласно начальной концепции, объект, соответствующий таблице-номиналии, называется множеством и находится во внешнем мире, то получается, что своим построением новой таблицы-номиналии, Эвклидос создал множество во внешнем мире.

1063. Хотя это многих смущает, но ни к каким катастрофическим последствиям такое мнение не приводит, если только понимать, как обстоят дела в действительности. Отказаться от начальной концепции (что во внешнем мире существует множество «Роговы», а в Эвклидосе – таблица-номиналия ему соответствующая) еще хуже.

1064. С описанием алгоритма на Эвклидоле Эвклидос делает то же самое, что ЭВМ со своими исходными программами. Он транслирует их, то есть переводит в свое внутреннее представление, запоминает у себя в памяти и потом может выполнять сколько угодно раз с различными «входными данными». Таким образом мы имеем уже два главных типа запомненной Эвклидосом информации:

- а) номиналии множеств;
- б) алгоритмы.

1065. Каждый более-менее квалифицированный программист легко представит себе, как реализовать Эвклидос на ЭВМ. Сам Эвклидос очень похож на ЭВМ: по сути дела это процессор, работающий с особым типом информации о внешних объектах и связях между ними (с номиналиями) или, иными словами, – процессор множеств.

5. Алгоритм Равномощности

1980.09

1066. Вот пример описания алгоритма на Эвклидоле:

§	АЛГОРИТМ	Равномощности.
	МАТЕРИАЛ	База, Эталон
	ПРОДУКТ	Изок
1	TEX	База(a,e)
2	BO	7
3	TEX	Эталон(e)
4	BO	10
5	XA	e
6	B	1
7	TEX	Эталон(e)

8	BE	10
9	MO	Изок, База(a)
10	XA	a
11	XO	e
12	TEX	База(a)
13	BE	1
14	КОНЕЦ	%

1067. Я призываю читателя вместе со мной досконально разобраться в том, как работает этот алгоритм, так как на понятии подобных алгоритмов основаны все дальнейшие рассуждения о теории множеств, вся моя концепция математических теорий.

1068. Этот алгоритм называется: «Алгоритм Равномощности». На вход ему подаются два абстрактных множества, называемые «База» и «Эталон». Абстрактными эти множества называются потому, что в данный момент, когда я пишу этот алгоритм, когда мы вместе с Вами его анализируем, когда Эвклидос его транслирует и запоминает, не известно еще, какими на самом деле будут эти два входных множества. И только непосредственно давая команду Эвклидосу выполнить этот алгоритм, я укажу какие, собственно, множества (уже конкретные множества) взять в качестве Базы и Эталона. Более того, Эвклидос может выполнить этот алгоритм много раз, и каждый раз с другой Базой и другим Эталонем.

1069. Аналогично обстоят дела с продуктами алгоритма. Алгоритм Равномощности создает одно абстрактное множество, называемое «Изок». Конечно же, каждый раз при выполнении этого алгоритма Изоком станет другое конкретное множество и оно будет зависеть не только от того, каким был алгоритм его построения, но и от того, какими были при этом База и Эталон.

1070. Все операторы, которые Эвклидос выполняет при реализации алгоритма в нашем примере перенумерованы. Обычно нет необходимости помечать все операторы алгоритма – достаточно помечать лишь те, на которые ссылаются операторы перехода, причем можно помечать не только номерами, но и любыми именами (Эвклидос допускает в качестве метки оператора любой символ (цифровой или буквенный), лишь бы он не совпадал ни с одним из названий самих операторов).

1071. Сущность описанного алгоритма заключается в следующем: База представляет собой совокупность каких-то множеств. Алгоритм Равномощности должен отобрать среди них все те множества, которые равномощны Эталону, и поместить их в создаваемое множество Изок. Таким образом, Изок будет таким подмножеством Базы, которое содержит все равномощные Эталону множества.

1072. Но приступим к разбору собственно алгоритма. Оператором 1 проверяется, есть ли в множестве «База(a)» – то есть в очередном множестве Базы – очередной элемент с индексом «e». Если он есть, то выполняется оператор 3, который проверяет, есть ли в Эталоне соответствующий элемент. Если и в Эталоне он имеется, то оператором 5 переходим к следующему элементу (увеличив индекс «e»), а оператор 6 предписывает повторить снова проверку соответствующих элементов. (Оператор «В» безусловного перехода не принадлежит к элементарным и не был упомянут выше, так как он может быть реализован двумя подряд идущими операторами «ВЕ» и «ВО»).

1073. Таким образом Эвклидос будет проверять наличие соответствующих элементов в множествах «Эталон» и в очередном множестве из Базы до тех пор, пока не кончится одно из этих множеств. Если он раньше обнаружит конец множества «База(a)», то перейдет к оператору 7 (в этом случае еще не известно, отсутствует ли данный элемент и в Эталоне, поэтому оператором 7 он это проверит; если этот элемент отсутствует и в Эталоне, значит «База(a)» равномощна Эталону).

1074. Если же оператор 3 обнаружил, что «Эталон» кончился раньше, чем «База(a)» или Оператор 7 обнаружил, что «База(a)» кончилась раньше, чем «Эталон», значит эти множества не равномощны, и нас не интересуют. Если же «База(a)» равномощна Эталону, то оператором 9 она помещается в создаваемое множество «Изок».

1075. Далее оператором 10 переходим к следующему множеству «База(a)», а оператором 11 индекс «e» сбрасываем в начало множества. Оператором 12 проверяется, существует ли очередная «База(a)»; если она существует, то всё начинается сначала, иначе алгоритм закончен.

1076. О разных деталях этого процесса в Эуклидосе можно было бы еще много рассказывать, но я надеюсь, что основное будет читателю понятно, и он получил достаточное представление о том, что я имею в виду, когда говорю слово «алгоритм».

6. Еще два алгоритма

1980.09

1077. Теперь разберем ещё один алгоритм:

§	АЛГОРИТМ	Изоквант.
	МАТЕРИАЛ	Базокванта.
	ПРОДУКТ	Квантолина (Изокванта), Эталоны.
1	EX	Равномощности: Базокванта, Эталоны, Изокванта(к).
2	TEX	Базокванта(а,к)
3	BO	7
4	CE	Эталоны(к)
5	XA	к
6	B	1
7	XA	а
8	TEX	Базокванта(а)
9	BE	2
10	КОНЕЦ	%

1078. Этому алгоритму на вход подается одно множество, называемое Базоквантой. Строит он два множества, называемые Квантолиной и Эталонами. Элемент Квантолины называется «Изокванта».

1079. Первый же оператор вызывает Алгоритм Равномощности, подставляя ему в качестве базы Базокванту, а в качестве эталона множество, здесь называемое «Эталоны». Поскольку это множество является продуктом Алгоритма Изоквант, а тот еще ничего не делал для создания этого множества, то оно окажется пустым при первом выполнении оператора 1 (все продукты при входе в алгоритм пусты). Таким образом, первый раз Алгоритм Равномощности будет выполнен с пустым эталоном (то есть в Изок будут помещены все пустые множества из Базокванты). Этот изок станет первой изоквантой (в операндах оператора «EX» перечисляются: сначала название алгоритма, потом материалы, потом продукты выполняемого алгоритма, таким образом устанавливая соответствие между объектами вызывающего и вызываемого алгоритма).

1080. Итак, при первом выполнении оператор 1 построит Изокванту, состоящую из всех пустых множеств, какие только имеются в базокванте. В дальнейшем оператор 4 добавит к эталонам один элемент, оператор 5 осуществит переход к строительству следующей изокванты, а оператор 6 вернет Эуклидос к выполнению оператора 1.

1081. Теперь в Эталонах уже будет один элемент, и Алгоритм Равномощности отберет из базокванты все множества, содержащие один элемент. В следующий раз в Эталонах уже будут два элемента, и будет построена изокванта, состоящая из множеств, имеющих мощность два.

1082. Так это будет продолжаться до тех пор, пока оператор 2 не обнаружит, что в первом элементе базокванты (ведь индекс «а» не менялся) отсутствует элемент «к». Это означает, что построена изокванта, содержащая первое множество из базокванты. Теперь Эуклидос заикнется в операторах 2, 7, 8, 9 до тех пор, пока не обнаружит такое множество «Базокванта(а)», в котором элемент «к» присутствует, или пока не будет исчерпана вся базокванта. В первом случае алгоритм будет продолжен, так как в базокванте обнаружено множество, более мощное чем то, на которое до сих пор указывал индекс «а». Если же такое более мощное множество не будет обнаружено, то алгоритм заканчивает работу, так как уже построена изокванта, содержащая самое мощное множество из базокванты.

1083. И, наконец, рассмотрим такой алгоритм:

§	АЛГОРИТМ	Сложения.
	МАТЕРИАЛ	Базокванта, Слагаемое1, Слагаемое2.
	ПРОДУКТ	Сумма, Эталон.
1	TEX	Слагаемое1(0,а)

2	BO	6
3	MO	Эталон, Слагаемое1(0,a)
4	XA	a
5	B	1
6	TEX	Слагаемое2(0,e)
7	BO	11
8	MO	Эталон, Слагаемое2(0,e)
9	XA	e
10	B	6
11	EX	Равномощности: Базокванта, Эталон, Сумма.
12	КОНЕЦ	%

1084. В качестве материала этому алгоритму подается та же базокванта, что и предыдущему, и, кроме того, две изокванты, продукты предыдущего алгоритма.

1085. Алгоритм, названный здесь «Алгоритмом Сложения», берет первое множество из обоих изоквант (на них указывает числовой индекс 0) и переправляет в множество «Эталон» сначала все элементы первой входной изокванты (операторы 1–5), потом все элементы второго исходного множества (операторы 6–10). Получается, естественно, множество, содержащее $(a+e)$ элементов (если исходные множества содержали (a) и (e) элементов соответственно).

1086. Оператором 11 при помощи Алгоритма Равномощности строится изокванта всех тех множеств из базокванты, которые имеют мощность $a+e$.

7. О первом алгоритме

1980.09

1087. Я понимаю, что читатель не мог понять всё здесь сказанное просто перелистывая страницы. Для того, чтобы разобраться в том, как работает Эуклидос под управлением этих алгоритмов (программ), надо перечитывать предыдущие главы по несколько раз, сравнивая словесное описание алгоритма с его текстом на Эуклидосе и с описаниями самих команд.

1088. Но я еще раз призываю читателя всё же найти в себе силы, чтобы сделать это и до конца понять работу трех приведенных здесь алгоритмов. Я еще раз подчеркиваю, что почти всё дальнейшее будет Вам совершенно не понятно, если вы со всей ясностью не будете представлять себе что именно я называю словом «алгоритм», как именно происходит манипулирование множествами и, наконец, что вообще из себя представляют эти множества.

1089. Три приведенных здесь алгоритма очень просты. Человеку, имеющему опыт работы с ЭВМ, они будут даваться легче, другим труднее. Описание самого Эуклидоса и основных команд, данное здесь, разумеется, очень неполное. Составляя эти описания, я прыгал с одной высоты на другую, совершенно опуская детали. Полное описание этого аппарата Эуклидоса занимает сотни страниц. Но в полном описании, в свою очередь, сложнее разобраться.

1090. Теперь я буду полагаться на то, что читатель разобрался в приведенных алгоритмах и представляет их работу так же отчетливо, как и я. Попытаемся осмыслить некоторые вещи, связанные с этими алгоритмами.

1091. Первый алгоритм, Алгоритм Равномощности, может из данных ему двух множеств (конкретных множеств, все элементы которых в точности известны, таких как множества «Роговы» и «Калтыгины», приведенные в начале этого повествования) построить третье множество, называемое «Изок». Этот алгоритм я описал при помощи двенадцати элементарных операций с множествами. Но я мог и сказать Вам: «Изок – это подмножество базы, содержащее все те элементы базы, которые равномощны эталону». Если известно, что такое «база» и «эталон», то Вы наверняка признали бы такое определение довольно точным и приемлемым даже для математики.

1092. Но получается, что определение это эквивалентно описанию некоторого алгоритма. Наше словесное определение и вот то описание на Эуклидосе по сути дела совершают одну и ту же «работу». Теперь довольно естественно появляется вопрос: «А который способ лучше?».

1093. Про словесное описание можно сказать, что оно «использует понятие равномощности» и что это понятие должно быть само предварительно определено. Тогда я поясню Вам, что «равномощными» называются такие множества, между элементами которых «можно устано-

вить взаимно однозначное соответствие». Теперь здесь «наиболее фундаментальным» стало «понятие» установления взаимно однозначного соответствия». В общем: как ни крутись, что-то надо принимать за известное.

1094. Теперь взглянем на эти же проблемы в случае описания алгоритма на Эуклидоле. Используется ли здесь «понятие равномощности»? Используется ли здесь «понятие взаимно однозначного соответствия»? В общем-то да, в том смысле, что в конце концов в результате всех манипуляций устанавливается, равномощны ли множества или нет. И делается это путем сопоставления очередных элементов в двух множествах, то есть путем «установления взаимно однозначного соответствия».

1095. Но если бы кто-нибудь сказал мне, что при определении множества «Изок» я «опираюсь на понятие равномощности и взаимно однозначного соответствия», то я категорически отверг бы это и сказал бы, что Эуклидосу плевать на ваши равномощности и взаимно однозначные соответствия, что эта машина знает только одно: как выполнить двенадцать элементарных операций с таблицами, кодирующими объекты внешнего мира, и что эти 12 элементарных операций и есть то единственное, что я использую при определении понятия «Изок».

1096. И эти 12 элементарных операций лишены всякой абстрактности, отвлеченности, это совершенно земные, можно даже сказать «материальные» вещи, они столь же прозаичны, как команды ЭВМ. Я могу описать всё, что при выполнении их происходит в Эуклидосе и в машине, на которой он реализован с любой точностью вплоть до уровня квантовой механики.

1097. Поэтому (но не только поэтому) я считаю определение понятия «Изок», данное при помощи операторов Эуклидола более точным, чем словесное определение.

1098. Конечно, и здесь что-то приходится принимать за данное (а именно: 12 элементарных операций). Но, по-моему, такая отправная точка обладает несравненно большей отчетливостью, чем, скажем, «понятие взаимно однозначного соответствия».

1099. Кроме того, как Вы увидите в будущем, используя только эти 12 элементарных операций, я буду один за другим определять целый ряд таких понятий, которые обычно не определяются, а принимаются «интуитивно ясными» или «основными», не требующими определения.

1100. Можно считать, что я уже только что при их помощи определил такие понятия, как сами «равномощность» и «взаимно однозначное соответствие». В дальнейшем мы увидим, как из мозаики, составленной при помощи кирпичиков 12 команд, выделяются и уходят в жизнь такие фундаментальные понятия как числа всех видов, алгебраические операции, логические операции, объединение, пересечение множеств и т.д. Всё это в миг перестает быть фундаментом, если за фундамент принять 12 команд материального, реального, физического, лишённого всякой абстрактности, процессора множеств.

8. О втором алгоритме

1980.09

1101. Теперь перейдем к осмысливанию второго алгоритма. Он (при помощи первого) строит множество, называемое «квантолина», а каждый элемент квантолины, это изокванта, множество равномощных множеств из базокванты. Опять, конечно, я мог бы всё это описать (и определить понятие изоквант) и на словах, но, как я считаю, это было бы менее точным определением, чем данное мною на Эуклидоле.

1102. Первая изокванта (лучше скажем: нулевая) содержит все пустые множества из базокванты, следующая – все множества, состоящие из одного элемента, еще следующая – все множества, состоящие из двух элементов и т.д. (В Эуклидосе, в отличие от математики, может быть сколько угодно пустых множеств). Сколько элементов будет содержать каждая изокванта, это, конечно, полностью зависит от того, какую базокванту Вы дадите алгоритму на вход при его реализации. Изокванты могут быть и пустыми, если в базокванте нет множеств соответствующей мощности.

1103. Точно так же общее число построенных Эуклидосом изоквант будет зависеть от того, каково было самое мощное множество в базокванте. Конечно, эти множества из базокванты никогда не будут бесконечными (ведь Вы должны указать Эуклидосу отдельно каждый объект, принадлежащий множеству, а он должен для каждого такого объекта построить свою таблицу-номиналию. И квантолина ни при какой реализации, выполнении этого алгоритма не будет бесконечной).

1104. Но все эти ограничения множеств в базокванте никак не связаны с самим алгоритмом. Он-то как раз мог бы генерировать всё новые и новые изокванты, дайте только соответствующую базокванту. Ограничены Вы, Ваши возможности, а не алгоритм.

1105. И тут мы приходим к мысли о бесконечном ряде изоквант, которые мог бы построить наш алгоритм, «если бы да кабы», о бесконечном ряде абстрактных множеств, потенциальных продуктов нашего алгоритма. Естественно, что эти потенциальные продукты приведенного алгоритма, которые тот мог бы создать «если бы...» нигде реально не существуют. Но ведь это не значит, что мы не имеем права о них думать и рассуждать. Надо только ясно сознавать, что есть что, – что существует реально (в пространстве и времени) и что лишь потенциальные возможности, неосуществленный проект. Рассматривая бесконечное множество изоквант, этих потенциальных продуктов нашего алгоритма, мы по сути дела рассматриваем, изучаем сам алгоритм, единственное, что здесь существует реально. Ведь только от алгоритма зависит то, какими свойствами будут обладать его потенциальные продукты.

9. О третьем алгоритме

1980.09

1106. Все изокванты можно перенумеровать и обозначить теми же значками, которыми мы обозначаем ноль и натуральные числа. Тогда можно говорить об изокванте «0», изокванте «1», изокванте «2» и т.д.

1107. Теперь осмыслим третий алгоритм. Ему на вход подаются две изокванты (пусть, к примеру, это будут изокванта «3» и изокванта «4»). Он же строит новую изокванту. Можете убедиться, что эта изокванта будет содержать абсолютно те же элементы, что и изокванта «7», то есть будет ей эквивалентна. Таким образом этот алгоритм сопоставляет любым двум данным ему на вход изоквантам третью изокванту.

1108. Я мог бы (и, надеюсь, читатель тоже мог бы) написать еще три алгоритма (назовем их – совершенно произвольно, конечно – алгоритмами «умножения», «вычитания» и «деления»), которые ставили бы двум изоквантам в соответствие третью каким-нибудь иным способом, чем это делает Алгоритм Сложения, например, тем способом, о котором читатель уже наверняка подумал. Если я здесь не привел описания на Эуклидосе этих еще трех алгоритмов, то только потому, что в этом нет никакой необходимости, и я не хотел наводнять страницы данной работы операторами Эуклидоса, отпугивая читателей (позже я опишу эти алгоритмы, на Эуклидосе, завершая определение системы традиционных натуральных чисел).

1109. Итак: шесть алгоритмов, три описанных и три не описанных. Теперь мы можем поговорить о целой системе их потенциальных продуктов.

1110. Я хочу напомнить читателю, что в разговоре об Эуклидосе я вплоть до этой страницы не высказывал абсолютно никаких предположений о природе математических объектов, всё это, о чем мы говорили, не имело на самом деле абсолютно никакого отношения к математике, я Вам рассказывал о своей машине, которую я построил чтобы играть с ней «по определенным правилам», – и только. Я вел читателя по индуктивному пути.

1111. Но вот какая получается интересная штука: система потенциальных продуктов моих шести алгоритмов абсолютно изоморфна системе натуральных чисел. Изоморфна в том смысле, что какое бы Вы ни взяли свойство натуральных чисел (с нулем) и операций над ними, я Вам покажу соответствующее свойство потенциальных продуктов моих шести алгоритмов. Какое забавное совпадение, не правда ли?

1112. Сами изокванты, эти потенциальные продукты, построенные при помощи Алгоритма Равномощности выстроились в бесконечный строго упорядоченный ряд, и каждая изокванта соответствует какому-нибудь числу.

1113. Алгоритм Сложения сопоставляет изоквантам «3» и «4» изокванту «7», но ведь $3+4=7$. Если Вы скажете, что $a+e = e+a$, то я Вам отвечу, что Вы можете поменять местами материалы третьего алгоритма, а продукт его от этого не изменится. И так далее: какое бы Вы ни назвали свойство системы натуральных чисел, я Вам покажу, что аналогичными свойствами обладают и потенциальные продукты моих программ для Эуклидоса.

1114. И тут, чего не бывает, у кого-нибудь из наиболее дерзких читателей может появиться мысль: «А просто ли это совпадение?».

1115. Что такое Эуклидос? Это система, запоминаящая информацию о существовании внешних объектов, о связях между этими объектами, и манипулирующая этой информацией. А вдруг мозг – это тоже система, запоминаящая информацию о существовании внешних объектов, о их связях, и манипулирующая этой информацией? Вдруг система натуральных чисел и система потенциальных продуктов моих шести алгоритмов – объекты одинаковой природы и их изоморфизм вовсе не случайность? Вдруг натуральные числа – также система потенциальных продуктов каких-то мозговых программ?

1116. О нет, конечно, это кощунство, ересь! Такой вывод ни в коем случае нельзя сделать из одного соответствия между объектами совершенно разной природы: ведь числа – это числа, а эти алгоритмы – это совсем другое!

1117. Логически безупречный вывод о том, что система натуральных чисел должна являться системой потенциальных продуктов каких-то алгоритмов мозга, конечно, сделать нельзя. Здесь наш индуктивный путь обрывается. Дальше возможен только скачок на дедуктивный путь: можно провозгласить постулат о том, что числа – потенциальные продукты алгоритмов мозга, а потом показать, что это не ведет абсолютно ни к каким противоречиям, что это прекрасно согласуется с известными фактами, и что это даже позволяет пролить свет на многие неясные до сих пор вопросы.

1118. Именно так я и поступаю. Умных людей это должно заставить относиться серьезно к такой системе постулатов.

10. Перспективы обобщения

1980.09

1119. Если мы совершили прыжок на дедуктивный путь и приняли за постулат положение о том, что числа (и вообще все абстрактные математические объекты) – это потенциальные продукты (или материалы) каких-то внутримозговых алгоритмов манипулирования с множествами (с конечными и конкретными множествами, разумеется), то появляется естественный вопрос: до какой степени мы можем, имея на самом деле в виду алгоритмы мозга, разбираться в программах игрушечной машины «Эуклидос»?

1120. Ясное дело, что мозг – не совсем Эуклидос. Да и сам Эуклидос я мог бы сделать в тысячах различных вариантов. Я никогда не утверждал, не утверждаю и не собираюсь утверждать, что имеется полное соответствие между мозгом и Эуклидосом, между биологическими алгоритмами мозга и моими программами на Эуклидоле. Сейчас у нас нет возможности изучать подлинную «систему команд» и «операционную систему» мозга. Так я Вас спрашиваю: «Что лучше в этих условиях: сидеть сложа руки или изучать хотя бы программы Эуклидоса?».

1121. Да, Эуклидос не мозг. Эуклидос модель. Упрощенная как все модели. Но если системы продуктов программ Эуклидоса обнаруживают такую потрясающую аналогию с математическими системами, то, может быть, Эуклидос не такая уж и плохая модель?

1122. Эуклидос запоминает информацию о существовании внешних объектов и о связях между ними. Но может быть мозг тоже запоминает информацию о существовании внешних объектов и о связях между ними? Пусть он запоминает другими средствами, но, может быть, он запоминает ее? И аналогия между Эуклидосом и мозгом именно в этом?

1123. Что такое 12 элементарных операций Эуклидоса? Это средства, позволяющие:

а) устанавливать и разрушать связи между объектами (поместить во множество и удалить из него) (операторы «МО» и «ОМ»);

б) создавать и уничтожать объекты (оператор «СЕ» и внутренняя обработка вызова алгоритма);

в) проверять наличие объекта и наличие связей (операторы «ТЕХ» и «ТЕС»);

г) принимать различные действия в зависимости от результатов этих проверок (операторы переходов «ВЕ» и «ВО»);

д) переходить от одних объектов к другим (операции с индексами);

е) комбинировать отдельные алгоритмы (оператор «ЕХ»).

1124. Так может быть мозг тоже обладает такими средствами? Не такими в точности операторами, разумеется, а вообще такими средствами? И в этом его аналогия с Эуклидосом? И этой аналогии в работе уже достаточно, чтобы существовала глубокая аналогия в продукции? И тогда изучение программ Эуклидоса не такое уж бессмысленное занятие?

1125. Если вступить на дедуктивный путь и принять постулат о том, что математические структуры – это системы потенциальных продуктов каких-то алгоритмов, то появляется возможность считать, что Алгоритм Изоквант, описанный выше – это определение множества натуральных чисел, а третий алгоритм – это определение операции сложения. Таким образом, эти понятия перестают быть первичными, а определяются при помощи всё тех же 12 элементарных операций в принципе точно так же, как при помощи первого алгоритма мы определяли понятие «Изок».

1126. Но теперь довольно легко понять, что достаточно несколько изменить определяющий алгоритм (а это так же просто, как изменить программу ЭВМ), чтобы мы имели дело уже с несколькими другими потенциальными продуктами. Таким образом можно определить системы, с одной стороны, похожие на ранее известные, а, с другой стороны, отличающиеся от них.

1127. Да и вообще традиционные математические системы перестают быть чем-то объективным, чем-то абсолютным, чем-то больше, нежели одним, в общем-то в значительной степени случайным, вариантом определяющих алгоритмов.

1128. В частности, например, геометрия Эвклида – один вариант потенциальных продуктов определяющих алгоритмов, неэвклидовы геометрии – другие варианты. Аналогичная ситуация наблюдается в системах чисел: традиционная система чисел, создавшаяся исторически и завершённая Карлом Гауссом – это лишь система потенциальных продуктов одного варианта определяющих алгоритмов. В Медитации «Числа» {[NATUR3.1692](#)} я привел другой вариант определяющих алгоритмов (то есть определил другую систему чисел, на мой взгляд более стройную, чем традиционная).

1129. Но все эти перспективы открываются лишь тому, кто перешел на дедуктивный путь и принял постулат о программистской природе математики. Тому, кто остался на индуктивном пути, речь может идти только о странных переплетениях потенциальных продуктов программ для машины Эуклидос и об удивительных аналогиях между этими программами и математикой.

11. Что делает математик?

1980.01.14

(раньше на 8 месяцев)

(Диалог с Артуром 14.01.81)

1130. Я: Вот, таковы те главы, в которых я пытался очень популярно изложить сущность всего, о чем говорится в сборнике «О природе чисел»; главы, которыми я намеревался начать следующий сборник и которые теперь по твоей «вине» включил в наши с тобой разговоры, опережая ими подробное изложение всего этого в дальнейших медитациях.

1131. Артур: Не беспокойся. Человечество тебя простит.

1132. Я: Вернемся к природе чисел. Будут ли у тебя вопросы относительно Нумерики или предыдущих глав?

1133. Артур: Да. Теперь я (ну, так: более менее) представляю, что такое процессор множеств. Значит ты считаешь, что в мозге математика, когда он занимается своей наукой, происходит нечто похожее на то, что происходит в Эуклидосе, когда тот выполняет такие алгоритмы как те, о которых ты тут писал?

1134. Я: Нет.

1135. Артур: Как – нет? Тогда я опять ничего не понимаю!

1136. Я: Я утверждаю, что математик располагает подобными алгоритмами. То есть, он может сделать подобные манипуляции, если захочет. Он может, например, взять и сопоставить элементы двух множеств (ну, скажем, множеств яблок в двух тарелках), поочередно касаясь их пальцами обеих рук по алгоритму, эквивалентному Алгоритму Равномощности. (Ведь если он это сделать может, то он располагает соответствующим алгоритмом). Но в действительности он это делает редко. Основное его занятие состоит в том, что он этот алгоритм изучает. Он изучает алгоритм, которым располагает, которым мог бы пользоваться, если бы захотел, но которым на самом деле пользуется редко. Он всё размышляет: «Что бы было, если бы этот алгоритм запустить так? А если этак? Что бы получилось?». Он размышляет над тем, что бы получилось, и при этом всё думает, что предмет его размышлений нереален, воображаем, придуман им самим.

1137. Ну, конечно, всё то, что «получилось бы, если бы...», всё это нигде не существует. Но сам алгоритм, над которым он тут возится, он-то существует. Чем эта ситуация отличается от той, например, в которой я, наклонившись над листингом своей программы для ЭВМ, размыш-

ляю о том, что будет, если ей дать на вход это... Или то? Или от той ситуации, в которой механик думает о том, что будет, если в мотор брызнет грязь? Я не вижу здесь никакой принципиальной разницы. Однако ни программист, ни механик не говорят, что они занимаются плодами своего воображения и что их специальность изучает сама себя и что это только игра по определенным правилам. А математика хлебом не корми, дай только об этом поговорить!

1138. В конце концов, не имеет же значения выбор слов. Пожалуйста, давайте и я буду говорить, что я как программист на своем рабочем месте занимаюсь плодами своей фантазии, что программирование изучает сама себя, что это только игра по определенным правилам. В отношении программирования эти слова столь же оправданы или не оправданы, как и в отношении математики. Только в отношении программирования они звучат как-то причудливо. В моих ушах они так же причудливо звучат и в отношении математики.

1139. Артур: Ну вот, опять пошел ругать математиков!

1140. Я: Извини.

1141. Артур: Ты сказал, что твои утверждения о природе математических объектов – это постулаты и что правильность этих постулатов проверяется тем, насколько хорошо они объясняют различные вещи...

1142. Я: Я такого не говорил. Я говорил, что мои постулаты, как все в мире постулаты, принимаются или отвергаются исходя из того, насколько построенная на них теория пригодна для объяснения различных вещей.

1143. Артур: Разница небольшая.

1144. Я: Разница большая. Нельзя проверить правильность постулатов. Можно проверить пригодность теории. По-моему здесь большая разница.

1145. Артур: Но как ты проверишь пригодность своей теории?

1146. Я: Действительно – по каким критериям определить, когда такая система постулатов еще только общеполитическая гипотеза и когда она уже нечто большее? Имеется очень широкий спектр возможностей провести эту границу: от того, чтобы считать ее обоснованной с первых же слов, до того, чтобы требовать пройтись с ней по самым мелким тропинкам «сада математики», охватить ею всё, что не смогли еще сделать даже Бурбаки. Разные люди, конечно, будут устанавливать эту границу по-разному.

1147. Я буду подносить тебе (и вообще своим читателям) примеры применения этой теории постепенно, по мере их описания. Количество таких примеров будет расти с каждым годом пока мне не надоест этим заниматься. Когда считать эти примеры достаточно убедительными – это ваше дело, решайте сами! Для меня всё ясно не только уже сейчас, но и уже много месяцев тому назад.

1148. Так что, по-моему, проверка пригодности теории – дело субъективное и не может быть никакого единого для всех критерия: мол, «вот теперь она уже доказана!».

1149. Кстати, почему бы тебе самому не взять какую-нибудь математическую теорию и не попытаться представить ее в той системе понятий, о которой я тут пишу? И таким способом лично «проверить ее пригодность»? Напиши, например, диссертацию на тему «дифференциальное и интегральное исчисление в понятиях теористики» или что-нибудь в этом роде. Или для тебя не мыслимо что-то писать, не заручившись гарантиями, что тебе за это дадут степень и прибавку к зарплате?

§349. ТЕОРИКА (часть 1)

1979.08

(раньше на 5 месяцев)

1. О теорике

1150. Теорика – этим неизвестным, пожалуй, читателю словом с хорошо знакомым греческим корнем, словом, которым озаглавлена эта медитация, я называю размышления о том, как нужно излагать теории, или, если так можно выразиться, учение о теориях. Корень «theōreō» на языке первоисточника означает «наблюдаю». Теорику можно понимать как учение о том, как происходит наблюдение за миром и как нужно рассказывать о своих наблюдениях.

1151. Когда у меня появились свои мысли о том, что такое информация (несколько отличные от традиционных) и, значительно позже, о том, что такое числа, я потратил много времени, пытаясь изложить их по усвоенным еще в школе образцам, в виде аксиом и теорем, то

есть сделать аксиоматическое построение своих теорий. Оба раза у меня ничего не получилось, я на многие месяцы завяз в размышлениях о том, каковы же должны быть основания этих теорий, что принять за достоверное, а что доказывать, какие аксиомы избрать, почему именно такие, а не другие? Я много раз принимал очередную систему аксиом и через неделю от нее отказывался, потому что у меня не было решительно никаких несомненных доводов в пользу того, что аксиомы должны быть именно такими и формулировать их нужно именно так и не иначе.

1152. Трудности, правда не столь значительные, возникали и при менее строгих размышлениях по другим вопросам. Как передать читателю абсолютно точно свои мысли? Как бы я ни старался точно определить понятия, которыми оперирую, меня не покидало ощущение того, что выраженное в словах понятие расплывается, границы размазываются, четкость заволакивается туманом, что эти слова допускают разночтение, различное понимание.

1153. В конце концов я понял, что своих целей не достигну, если перед размышлениями по различным конкретным вопросам не поставлю основательное рассуждение о том, как вообще нужно излагать теории.

1154. Так появилась на свет теорика.

1155. Первоначально задуманная как одна цельная медитация, теорика разрослась до таких размеров, что мне пришлось выделить из нее отдельные вопросы и каждому посвятить целую медитацию. Таким образом весь аппарат изложения теорий теперь описан в серии медитаций, из которых настоящая является вводной. Здесь я попытаюсь только поставить вопрос, сформулировать проблему и наметить общие пути ее решения, поразмыслить о том, с какой стороны вообще подступиться к проблеме, а конкретные ее решения оставлю для следующих медитаций.

1156. В этой серии медитаций я привожу аппарат изложения теорий развитым до такой степени, какая меня устраивает и в таком виде, в каком я им пользуюсь. Я излагаю этот аппарат полностью – как повторяя общеизвестные вещи, так и дополняя новыми. Здесь появится много неизвестных ранее понятий, и читатель вряд ли сможет их сразу запомнить, но, к сожалению, точное рассуждение невозможно без точных терминов, и я не могу ни сам опустить эти медитации, ни предложить Вам, читатель, их обойти.

1157. Наоборот, я советую Вам внимательно всё это прочитать и запомнить приведенные здесь термины и приемы, если Вы, разумеется, желаете, вообще читать мои медитации. В конце концов, терминов не так уж и много, но зато выигрыш огромный – даже меня поражает то удивительное сочетание завидной точности и небрежной легкости изъяснения, которое получается при последовательном их применении.

1158. Итак, задача настоящей и следующей медитаций – описать аппарат для изложения теорий.

1159. Как правильно излагать конкретную или абстрактную теорию? Что такое вообще теория? Что такое основания геометрии, математики, вообще любой теории, откуда они берутся, как их строить, оценивать, сравнивать и почему именно так, а не иначе – вот тема этих медитаций.

1160. По традиции наиболее строгой теорией считается математика, а внутри ее по вопросам оснований наиболее показательна геометрия. К ним я и буду обращаться за примерами.

2. Метод Эвклида

1979.05

(раньше на 3 месяца)

1161. В 09669 – 09670 гг. Александр Македонский основал в завоеванном Египте город, который назвал своим именем Александрией и который с 09696 года стал столицей Египта, одного из государств, на которые раскололась огромная империя Александра после его смерти и в котором правил Птолемей, один из полководцев Александра, и его потомки. В этом городе ученик Аристотеля Деметрий Фалерский предложил царям Птолемеям построить мусейон (храм муз), в котором на полном содержании царей жили и работали бы лучшие ученые, философы и поэты тех времен. Цари согласились, и Александрийский мусейон навеки прославил имя нового греческого города в Египте. В веке 09700 в нем рядом с Архимедом и другими столь же знаменитыми мужами работал отец геометрии да и, пожалуй, всей математики великий Эвклид (Eukléidēs, точные даты рождения и смерти неизвестны, примерно 09670 – 09725).

1162. В тихих стенах храма муз Эвклид написал сочинение [150], которое более двух тысяч лет считалось непревзойденным образцом логической строгости и математической точности, несомненным примером для подражания. Это были «Начала» геометрии. В них впервые с ослепительной яркостью и неуклонной последовательностью был применен тот подход к изложению теории, который до сих пор считается наиболее точным и строгим и называется аксиоматическим методом.

1163. В начале изложения Эвклид устанавливает соответствие между некоторыми основными понятиями и словами, их обозначающими («прямая есть длина без ширины» и т.д.). он называет это определением так же, как и дальнейшие подобные операции установления соответствия между словами и понятиями, хотя между этими первыми и дальнейшими определениями имеются значительные различия, например, эти первые определения не используются нигде в доказательствах.

1164. Далее Эвклид, используя объявленные в первых определениях понятия, без доказательства провозглашает истинность некоторых основных положений, которые он разделяет на две группы: постулаты, провозглашающие конструктивные возможности построения геометрических объектов («требуется, чтобы из любого центра любым радиусом можно было описать окружность» и т.д.), и аксиомы, провозглашающие очевидные соотношения между объектами («и целое больше части» и т.д.).

1165. Все дальнейшие положения называются теоремами, уже не принимаются на веру, а доказываются из аксиом, постулатов и определений путем строгого логического рассуждения. Таков аксиоматический метод Эвклида.

1166. С тех пор во всякой строгой и точной теории есть аксиомы (или постулаты), есть определения, есть теоремы и есть их доказательства. Что это? Единственная возможная форма строго логического изложения теории или просто дань образу мышления великого грека? Непременно ли во всякой строго изложенной теории должны быть аксиомы, определения, теоремы и доказательства, или же может быть столь же строгая теория, в которой фигурируют совсем другие объекты?

3. Поправки Гильберта

1979.05

1167. В 1899 году 37-летний профессор Геттингенского университета уроженец Велау близ Кенигсберга Давид Гильберт (Hilbert 1862–1943) опубликовал книгу [44] «Основания геометрии», в которой несколько изменил систему аксиом Эвклида и предложил методы проверки систем аксиом на непротиворечивость, независимость и полноту, основанные на (умственной) «реализации» или «интерпретации» системы аксиом. Он упрекал Эвклида в недостаточно последовательном применении аксиоматического метода, достоинства же самого метода не были ни в малейшей мере им поставлены под сомнение и он, так же как Эвклид, даже не ставил вопрос о том, откуда, собственно, берутся основания теории, сам аксиоматический метод и почему именно он лучше всех других методов изложения теории.

1168. Гильберт отбросил попытки Эвклида хоть что-то сказать о первичных объектах и ограничился простым их объявлением (вместо «длины без ширины» говорил «мы полагаем, что имеются известные объекты, обозначаемые словами точка, прямая» и т.д.). Он отбросил эвклидово деление основных положений на постулаты и аксиомы и ввел новую группу аксиом для формализации представлений о взаимном расположении объектов («лежит между»), которые Эвклид не считал нужным оговаривать в аксиомах, приравнивая их, таким образом, правилам логики. При помощи своего метода «интерпретации» геометрических объектов числами Гильберт доказал непротиворечивость его аксиом (если только непротиворечива арифметика), взаимную независимость их и полноту (в случае непрерывности пространства). Почти все математики мира согласились что построение оснований геометрии после Гильберта можно считать завершенным (впрочем две тысячи лет почти все математики мира считали, что оно завершено уже после Эвклида).

1169. Система Гильберта действительно несколько стройнее системы Эвклида (естественно: она же создавалась более, чем на 2100 лет позже). Но у всякого, кто внимательно изучал систему Гильберта, другие системы аксиом и пытался сам сделать аксиоматические построения, неизбежно появляются многочисленные вопросы.

1170. Существенны ли поправки, внесенные Гильбертом? Теперь всё оговорено и нет упущений такого же рода, в каких обвинялся Эвклид? Взглянем на первые две аксиомы Гильберта:

1) Каковы бы ни были две точки A , B , существует прямая a , проходящая через каждую из точек A , B .

2) Каковы бы ни были две различные точки A , B , существует не более одной прямой, которая проходит через каждую из точек A , B .

1171. До аксиом объявлено, что известно, что такое «точка», что такое «прямая» и что такое «проходит через». Но что такое «существует»? Как отличить, когда две точки различны и когда нет? Что такое «две»? Что такое «не более одной»? Почему о «проходит через» нужно объявлять, а об этих вещах не надо? В чем принципиальная разница между ними? Почему точки можно обозначать буквами?

1172. Возьмем первую теорему: «Две прямые имеют не более одной общей точки». Доказательство: «Предположим, что они имеют две общие точки A и B , тогда две прямые проходят через эти точки, что противоречит второй аксиоме». Почему после этого краткого рассуждения теорема стала достоверней? В чем суть доказательства? Почему из того, что две прямые «имеют две общие точки A и B » следует, что они обе «проходят через эти точки»? Может быть оба эти предложения – лишь выражение разными словами одного и того же факта, и тогда ничего ни из чего и не следует? А если следует, то на каком основании, почему это основание не оговорено и есть ли принципиальная разница между этим основанием и тем основанием, на котором Эвклид ссылаясь на наглядность рисунка, оперируя такими понятиями как «лежит между», «по ту сторону», «по эту сторону»?

1173. Где критерий того, что нужно оговаривать и что не нужно, можно ли вообще всё оговорить и если нет, то в чем принципиальная разница между тем, что не оговорил Эвклид и тем, что не оговорил Гильберт?

4. Проблема оснований

1979.05

1174. Я считаю, что система Гильберта не отличается принципиально от системы Эвклида. Он лишь немножко перенес границу того, что нужно и что не нужно оговаривать, но не изменил в корне всю идеологию Эвклида, весь его взгляд и подход к геометрии, к математике, к построению абстрактных наук.

1175. В то же время проблема таких оснований, в каких сегодня, как никогда раньше, нуждается не только геометрия, но и вообще вся математика, и не только математика, но и вообще все абстрактные науки, – проблема таких оснований не только не решена, но и даже не поставлена.

1176. В свете тех проблем, которые встают при обосновании теорий, улучшения Гильберта выглядят как мелкие, второстепенные поправки. Ну какая, собственно, разница как ввести понятие прямой и назвать ли этот ввод понятия определением или никак не назвать? Конечно, у Эвклида не оговорено, что такое «лежит между», и тем не менее это понятие используется в доказательствах. Но разве у Гильберта теперь всё оговорено? Разве вообще можно всё оговорить? Разве точно так же, как Эвклид использовал молчаливое соглашение о том, что ясно, что такое «лежит между», Гильберт не использует молчаливые соглашения о том, что известно, что такое «две», «различные», «существует» и т.д. Разве не используются молчаливые соглашения по логике, по тому, что из чего следует?

1177. Почему лучше аксиоматическое изложение, чем неаксиоматическое и лучше ли вообще? Почему одни теории удастся аксиоматизировать, другие нет? От чего это зависит? Откуда взялись аксиомы, теоремы, определения, единственный ли это возможный способ строгого изложения? Что такое аксиома? Почему порой так трудно отличить определение от аксиомы, аксиому от теоремы? Почему, собственно, аксиомы не надо доказывать, а теоремы надо? В чем состоит доказательство? Почему доказанная теорема лучше недоказанной? Истина при доказательстве стала более истинной? Что очевидно и что нужно доказывать, где граница, где критерий? Одному аксиома не очевидна, другому теорема очевидна! Почему для одной и той же теории можно строить столь разные системы аксиом, и все они верные? Значит, во всем этом нет ничего объективного?

1178. Каждому, кто сам пытался построить такую аксиоматическую систему, хорошо известно, сколь всё это зыбко, как всё это плывет, и ни за что не уцепиться. Что считать достаточно строгим основанием? Почему эту аксиому считать более фундаментальной, чем ту? Когда считать, что опустил уже достаточно глубоко и можно начинать строить здание теории и когда считать, что нужно еще искать более прочный фундамент? Наверное всякий, кто пытался опуститься к фундаментам могущественных зданий абстрактных теорий, испытывал ощущение, что все эти изощренные постройки, с абсолютной точностью доказывающие любую мелочь там, наверху, стоят на зыбучем песке, а песок этот плавает в воде, а вода висит в воздухе...

5. Сущность теорий

1979.06
(через 1 месяц)

1179. Где искать ответы на все эти вопросы, куда смотреть, за что уцепиться?

1180. Естественно в этой ситуации взглянуть на теорию «сверху», разобраться в том, что такое вообще теории, в чем их сущность, откуда они взялись.

1181. «Под аксиоматической теорией понимают систему из двух множеств высказываний T и W , одно из которых W содержит второе T . Множество W состоит из высказываний, которые имеют смысл в рамках данной теории, а множество T – из высказываний, которые рассматриваются в ней как истинные и доказуемые» – вот типичный пример традиционного определения теории, взятый мною из одного учебника [103]. (Нечаев В.И. *Числовые системы*. «Просвещение», 1975 стр. 43).

1182. После того, как тот же Гильберт провозгласил свою программу полной формализации языка науки, появилось много работ, посвященных аксиоматическим теориям, но, насколько могу судить я, далекий от того, чтобы считать себя специалистом в этой области, все они в той или иной мере страдают болезнью приведенной выше цитаты, так как нигде я не мог найти то, что жаждал услышать, не мог получить тот ответ, который так искал.

1183. Для меня совершенно неприемлем подобный подход к сущности теории. Что это за высказывания? Кто их произносит? Зачем? Кто и как проверяет их истинность?

1184. Нет, я исхожу из совершенно другой концепции теории. Моей отправной точкой служит та простая идея, которая с железной логикой вытекает из материалистического мировоззрения и на которой я еще не раз буду основывать свои рассуждения – а именно: полное убеждение в том, что всякая теория в конце концов является отражением реального мира в головах людей.

6. Идея отражения

1979.06

1185. Я пришел к выводу, что все эти вопросы может решить только теория отражения, объясняющая материалистически, как вообще происходит человеческое мышление. Только она может объяснить что такое теория и как ее надо строить. Но, чтобы изложить теорию отражения, я должен был бы использовать многие ее же выводы и многие выводы других теорий, требующих обоснование теорией отражения. Таким образом я попал заколдованный круг и, чтобы вырваться из него, я вынужден здесь изложить теорию отражения совершенно неформально, неточно, приблизительно, лишь в самых-самых общих чертах, надеясь, что когда-то в будущем я ее изложу, пользуясь ее же выводами, гораздо более точно.

1186. В этих самых-самых общих чертах теория отражения выглядит так: есть огромный безбрежный океан материи. Посреди его стою я – кусочек мыслящей материи, островок разума. Где-то неподалеку стоите Вы, мой читатель, – другой такой же островок разума, рядом еще другие островки – люди. Они, эти островки разума, рождаются, растут, живут и гибнут, вся их деятельность – это процесс, и всё, что в них происходит – это также какие-то процессы.

1187. Что бы ни происходило в них, в общем и в целом любая теория, любые воззрения, мышление вообще, есть отражение, отображение океана материи в эти островки разума. Это самое основное, самое фундаментальное положение теории отражения, и отсюда уже следует дальнейшее: какой бы ни была теория, она создается в процессе отражения, она должна иметь

конечный объект вне островка в этом океане материи – иметь тот объект, который, собственно, она отражает, и этот объект должен быть материальным, частью отражаемого океана, а не какими-то абстрактными понятиями, в противном случае и речи не может быть о том, что данная теория окончательно обоснована.

1188. Далее, никакая теория не может «существовать вообще», непонятно где, витать в воздухе. Существует только теория в виде отражения в одном островке, похожее отражение в другом островке, и нет теории «вообще», есть только эти конкретные отдельные отражения. И эти отражения для передачи через океан материи из одного островка разума в другой могут быть закодированы на бумаге или на другом материальном носителе.

1189. Далее, в каждом отдельном островке существует на самом деле только одно общее отражение океана материи, и все границы отдельных теорий весьма условны. Только в рамках этого общего отражения и можно говорить об отдельных теориях.

1190. Итак, из концепции, идеи отражения следует, что:

1) теория суть отражение материального мира и должна рассматриваться как соответствие объектов материального мира и чего-то в голове человека;

2) отражение – это процесс, и теория должна рассматриваться в динамике процесса отражения;

3) конечными объектами теории должны быть объекты материальные, а не абстрактные;

4) отражают отдельные люди, и теория должна рассматриваться как множество отдельных отражений, а не как теория вообще;

5) люди отражают материальный мир вообще, а отдельная теория должна рассматриваться как подмножество этого отражения с весьма произвольно проведенными границами.

1191. Новая теория создается так: в каком-то островке автор строит свое отражение какого-то куска мира, какой-то части океана материи. Потом он излагает свою теорию, то есть кодирует на бумаге (или другом носителе), передает в другие островки, и те воспроизводят это отражение более или менее точно. Отсюда следует, что создание всякой теории нужно рассматривать в трех аспектах создания теории:

1) построение ее – то есть создание отражения в голове автора, впервые;

2) изложение ее – то есть кодирование на носителе – посреднике;

3) изучение ее – то есть воспроизведение (по закодированному изложению) другими людьми.

1192. Разумеется, изучающий может потом перестроить что-то в теории или достроить заново какой-нибудь кусок ее и это опять закодировать на бумаге, после чего любой, в том числе и первый автор может стать изучающим, и так может продолжаться как угодно долго в любых переплетениях, но это ничуть не меняет основную схему теории отражения: нет и быть не может теории вообще, обитающей неведь где, в божественном или общественном сознании, есть только отражения конкретного куска мира в головах конкретных людей и закодированные изложения этих отражений на бумаге, в звуковых волнах воздуха, в магнитофонных записях, в кинолентах и других материальных носителях.

1193. Реально отражение в голове каждого человека представляет собой безнадёжную смесь представлений, построенных им самим в роли автора и воспроизведенных им в роли читателя, это отражение непрерывно меняется, любой человек может часть своего отражения описать, закодировать независимо от того, построил ли он это сам или воспроизводил по описаниям; читателей описания может быть сколько угодно и т.д.

7. Надежность оснований

1979.06

1194. Я почти уверен, что Вы, мой читатель, особенно, если Вы настроены материалистически, благосклонно восприняли основную идею теории отражения и говорите про себя: «Да, да, это так, только в этом нет ничего нового, кто же не знает, что это так, все ведь знают!». Несомненно, подобные представления, может быть не столь отчетливо сформулированные, сопровождают нас уже со школьной скамьи. И тем более поразительно то, что этот подход, подход теории отражения, практически не используется при рассуждениях о теориях и о том, как их надо строить.

1195. Возьмем в качестве примера математику – образец строгой теории. «Математика начинается с понятия числа» – такое выражение столь привычно, что еще сегодня утром вряд ли вызвало бы у Вас, читатель, какие-либо возражения. Но стоит вспомнить о тех идеях теории отражения, о которых мы только что говорили, чтобы убедиться, что это выражение никак с ними не совместимо. Что за «понятие числа», когда всякая теория должна иметь объект в виде куска материального мира? Мир что ли состоит из электронов, протонов, нейтронов и чисел? Где существуют эти числа? Там, в океане материи, или в островках отражения? В одном, во всех? Или на бумаге и других носителях? Что за «математика» и как она «начинает»? Где она находится и где она начинается: в книгах ли? В островках Отражения? В одном? Во всех? Когда она начинается?

1196. Я не хочу критиковать математику. Я только хочу Вас предупредить, мой читатель, – не спешите согласиться с Идеей отражения – из нее очень многое вытекает. Но уж если Вы согласились с ней, то будьте готовы разрушить очень и очень многие как будто бы понятные и естественные представления! Я только хочу, чтобы Вы как можно лучше поняли, в чем суть того подхода, о котором я Вам толкую, в чем состоит его новизна.

1197. В предыдущей главе я по пунктам изложил пять следствий Идеи отражения. Насколько мне известно, ни в одном разделе математики, ни в содержании теории, ни в методах ее изложения никогда не соблюдается ни один из перечисленных там пунктов:

1198. 1) ни один из математических объектов (чисел, множеств, точек, прямых и т.д.) никогда не рассматривается как пара двух объектов, один из которых (отражаемый) находится в реальном мире, другой (отражающий) – в голове человека;

1199. 2) все математические объекты (например числа, функции и т.д.) обычно рассматриваются как раз и навсегда данные, как существующие «вообще», полностью игнорируя динамику процесса отражения;

1200. 3) ни один из математических объектов, начиная с самых фундаментальных, – таких как множества, числа, точки, прямые, – не является объектом материальным;

1201. 4) все математические объекты (например числа, функции и т.д.) всегда рассматриваются как существующие «вообще», а не как множество объектов во многих отдельных головах людей;

1202. 5) математика не рассматривается как подмножество, часть общего отражения мира, не имеющая принципиального отличия от его остальной части. Нет единых принципов и методики для рассуждений о любом отражении от феномена зрения до высшей математики. «Математика – это замкнутый в себе микрокосмос» – любят говорить математики. По представлениям теории отражения нет и быть не может «замкнутой в себе теории», любая теория – это часть общего отражения мира в головах конкретных людей. Не попытки ли математиков «замкнуться» в значительной степени повинны в том, что дела с основаниями математики обстоят так плохо?

1203. «При строгом создании математической теории приходится опираться на другие теории и пользоваться теми или иными способами рассуждений и средствами передачи этих рассуждений. Такие теории и способы рассуждений явно или неявно предполагаются более надежными, чем та теория, которая строится. Надежность такой основы, очевидно, относительна, так как сразу возникает проблема обоснования используемых средств. Надо заметить, что какой бы ни была «надежной» основа математической теории, наступает момент, когда «надежность» этой основы перестает удовлетворять математиков» – это я прочитал в учебнике (Нечаев [103], *Числовые системы*, стр.4).

1204. Обычно в качестве такой «надежной» основы избирается логика – различные «достоверные» конструкции. Я в качестве такого более «надежного» и более фундаментального, чем все абстрактные теории, положения избрал глубочайшее убеждение в истинности материалистического представления о том, что какой бы ни была теория, она является частью отражения материального мира в материальной голове человека, и что из этого надо исходить, что здесь начало всех начал и что все основания, все рассуждения, все доказательства, все методы построения и формы изложения должны идти отсюда, а все попытки «замкнуться в себе» обречены на неудачу.

8. Теория множеств

1979.07
(через 1 месяц)

1205. Итак, я положил в основу своих рассуждений Идею отражения, из которой следует, что теория должна рассматриваться, во-первых, как соответствие объектов действительности и их отображений в голове человека и, во-вторых, как процесс, в котором такие соответствия создаются. Теперь я эти два положения рассмотрю более крупным планом: первое – в размышлении о том, что такое множество, второе – в рассуждении о сути алгоритма.

1206. Пожалуй не будет далеким от истины утверждение, что и традиционная теория множеств является в основном аппаратом для построения других теорий; я же рассматриваю ее исключительно как средство изложения различных теорий.

1207. С тех пор, как 29-летний уроженец Петербурга, немецкий математик Георг Кантор (Cantor 1845–1918) в 1874 году прославил свою теорию множеств, нет идей, более повлиявших на формирование математической мысли. С теорией множеств мы теперь встречаемся буквально во всех областях науки (правда, уже в логике Аристотеля много от теории конечных множеств).

1208. Такая популярность теории множеств, очевидно, вызвана фундаментальностью, глубиной ее методов и самого подхода или, если сказать то же самое точнее – близостью ее методов к тому, как на самом деле происходит отражение человеком реального мира, то есть мышление. В свете этого нет ничего удивительного в том, что и в моих медитациях разные множества и всякие их переплетения играют огромную роль.

1209. Я мог бы просто сослаться на теорию множеств, и эти рассуждения стали бы лишними, если бы общепринятая, традиционная теория множеств меня устраивала. Но, как видите, это не так.

1210. В традиционной теории Кантора и его многочисленных последователей основное внимание уделяется бесконечным множествам, а изучение конечных множеств считается тривиально простым. Я же настойчиво избегаю встреч с бесконечным, потому, что подобные рассуждения мне кажутся лишенными достаточной точности. Да простят меня математики всего мира, но разговоры о том, что в бесконечном числе бесконечных множеств столько же элементов, сколько и в одном из них, где-то в глубине души я всё же считаю столь же глубокомысленными, как и рассуждения о том, сколько чертей поместятся на острии иглы.

1211. Но, разумеется, не своим отношением к бесконечности традиционная теория множеств меня не устраивает. Я нахожу ее рассуждения недостаточно точными (наиболее ярко результаты этой неточности проявляются в знаменитых парадоксах) и, хотя из всех абстрактных теорий она наиболее фундаментальна, то есть наиболее точно отражает действительную сущность мышления, но всё же далека от истины, и надо сделать ее еще более фундаментальной, то есть еще более приблизить ее методы и категории к действительному положению вещей процесса мышления.

1212. Теория множеств с моей точки зрения содержит всё то наиболее общее, что присуще всем теориям, и именно поэтому может служить аппаратом их построения. Но, с другой стороны, из этого же следует, что сама теория множеств будет тем лучше создана и описана, чем точнее она будет соответствовать тому, как на самом деле происходит построение теорий.

9. Концепции множества

1979.07

1213. Понятие множества, это фундаментальное и неопределяемое понятие я также начал рассматривать в свете Идеи отражения. В традиционной теории множеств можно рассуждать о каких только Вам вздумается множествах (считая их существующими), к примеру о множестве всех множеств, не содержащих себя в качестве элемента. Такой подход меня ни в коем случае не устраивал, я считал нужным при рассуждениях о множествах учитывать динамику построения теории автором, динамику ее кодировки и дешифровки, проблему достижения взаимопонимания между автором и читателем.

1214. Передо мной предстали три концепции множества, согласованные с Идеей отражения, и долгое время я был похож на Буриданова осла в бессильном колебании между ними. Вот эти три концепции:

1215. 1) первую концепцию множества можно выразить аксиомой: Если существуют $a(1), a(2), \dots, a(k)$, то существует также объект A , называемый множеством объектов $a(1), a(2), \dots, a(k)$. Таким образом, достаточно при построении теории объявить о существовании каких-то первоначальных объектов (например, атомов), чтобы отсюда автоматически вытекало существование бесконечно многих всевозможных множеств, подавляющее большинство которых теории никогда не понадобится. Автору для получения права рассуждать о множестве нужно лишь убедиться в его существовании путем доказательства существования всех его элементов.

1216. Эта концепция имеет то преимущество, что множества – объекты теории – рассматриваются как существующие до начала построения теории, то есть как объективные, не зависящие от хода ее построения, от автора, читателя, находятся вне их, в реальном мире, то есть они – полноправные, настоящие объекты. Но, с другой стороны, весьма странным является то обстоятельство, что какие бы причудливые множества мне не вздумалось взять (например, множество из графина, множества трех крысиных хвостов, пустого множества и одного атома из недр Юпитера), они оказываются (какое счастье!) заранее существующими. Так не лучше ли считать, что это я сам построил это множество (как и все остальные), а изначально существуют лишь исходные объекты (например, атомы)? Кроме того, при этой концепции не очень четко видна незаконность рассуждений о множествах, содержащих себя в качестве элемента, приходится специально оговаривать, что существование элементов не должно зависеть от существования множества.

1217. 2) Эти вопросы очень просто и естественно решаются при концепции множества, согласно которой множества создаются в ходе построения теории из первоначальных и ранее построенных объектов. Множество, содержащее себя в качестве элемента, тогда просто-напросто невозможно построить из-за «нехватки стройматериала», а причудливые множества полностью ложатся на совести того, кто их построил. Но возникают новые трудности. Как это автор теории одной только мыслью может построить что-то в реальном мире, да еще, может быть, в масштабах галактик на удалении миллиардов световых лет? И если построил множества автор, то что же делает читатель? Уже только изучает готовые множества, что ли? Но ведь действия их обоих столь похожи. Не лучше ли считать, что каждый из них что-то строит только у себя в голове?

1218. 3) Согласно третьей концепции в реальном мире существуют только первоначальные объекты, автор и читатель же в своих головах строит отражение этих первоначальных объектов, а потом и множества из них. Но тогда лес – множество деревьев – существует только в моей голове, и я не имею права говорить, что страну покрывает лес, что во Вселенной существуют галактики – множества звезд – и т.д.: там существуют атомы и только атомы. Так не лучше ли все-таки считать, что множества существуют в реальном мире, а я лишь строю их отражения, то есть вернуться к первой концепции?

1219. Но если множества существуют в реальном, материальном мире, то где динамика построения теории, где соответствие отражаемого и отражения в головах отдельных людей, откуда появляются абстрактные множества?..

10. Универсалии

1979.08
(через 1 месяц)

1220. И вот я до потери сил крутился в этих трех концепциях, и единственным результатом из этого было то, что я стал лучше понимать грандиозный спор средневековья – спор об универсалиях.

1221. Тысячелетний спор о том, что такое общее и что такое единичное, и как они соотносятся, был начат на родине философии двумя афинянами и учениками невозмутимого Сократа (*Sōkrátēs* 09531/09532 – 09602). Основатель школы киников Антисфен (*Antisthénēs* ок. 09565 – 09621) утверждал, что общее – лишь слово, а существуют только единичные вещи. Основатель Академии Платон (*Plátōn* 09573/09574 – 09653/09654), который был на 8 лет моложе Антисфена, положил начало противоположному мнению, утверждая, что общее существует реально в виде архитипов – идей из «потустороннего» мира.

1222. Но особенно ярко спор загорелся в Средние века после того, как переселившийся во Францию и опекаемый королем Карлом Лысым ирландец Иоанн Скот Эриугена (*Johannes Scotus Eriugena* ок. 0810 – ок. 0877) положил начало течению реалистов, в духе Платона утверждавших

реальность общего (универсалий) в виде духовных прообразов отдельных вещей, а уроженец того самого французского городка Компьень, где спустя 900 лет Эрцбергер в 1918 году подписал акт капитуляции Германии перед Францией, а в 1940 году Петен – Франции перед Германией, каноник кафедрального собора (то есть член совета духовных лиц при епископе) Иоанн Росцелин (*Roscellinus* ок. 1050 – ок. 1120) основал течение номиналистов, утверждавших, что универсалии, то есть общее – лишь знаки и символы, создаваемые людьми.

1223. С тех пор каждый уважающий себя философ считал своим долгом высказать свое мнение по поводу того, что же такое общее в вещах.

1224. Итак, где же существует общее (множества) – в реальном мире или в нашем воображении?

1225. Разумеется, я прекрасно понимал, что на самом деле различия между описанными выше тремя концепциями множества совершенно непринципиальны, то есть никакие дальнейшие выводы теории не будут зависеть от выбора концепции, будет отличаться лишь форма, лишь слова. Но все же, какую форму избрать?

1226. В конце концов я решил поступить так, как Вы это видите – описать вкратце перед Вами все три концепции, а в дальнейшем рассказ по форме строить так, что в реальном мире в общем-то существуют только объекты первоначальные (например атомы), а автор в ходе построения теории создает у себя в голове отражающие объекты, соответствующие этим первоначальным, а потом и отражающие объекты, связанные с целой группой ранее построенных отражающих объектов (третья концепция), и тем самым этот новый отражающий объект соответствует целой группе первоначальных объектов, то есть он тем самым построил множество в реальном мире (вторая концепция).

1227. Итак, о множествах я буду рассуждать с точки зрения второй концепции – автор, а потом и читатель, каждый строит свои множества (из одного и того же исходного, первичного «стройматериала»), существующие после построения в реальном мире, но отдавать себе отчет ясно в том, что физически это построение множества есть построение отражающего его объекта в голове автора (или читателя). Множество и его отражение строятся одновременно, невозможно построить множество, не создав его отражение; построение отражения означает создание множества. Существует множество – это значит: существует его отражение; нет отражения – нет и множества. И, следовательно, нельзя рассуждать о множестве вообще, а только о множестве, построенном кем-то.

1228. Если говорить образно, то множество (в моем понимании) – это множество (в классическом понимании) материальных (обязательно материальных!) объектов, о которых кто-то думает (то есть построил их отражение). Такова в первом приближении моя концепция множества (в первом приближении потому, что в дальнейшем я, отправляясь от этого первичного понимания, введу всё более абстрактные множества).

11. Алгоритмическая теория множеств

1979.07

(раньше на 1 месяц)

1229. Из этой концепции множества вытекает, что нельзя говорить о множестве вообще, нужно знать кем, когда и каким образом множество построено. Каким образом построено – это определяется, во-первых, набором тех приемов, действий, которыми множество создавалось и, во-вторых, совокупностью тех объектов, над которыми эти действия проводились. То, что определяет набор действий, я в согласии с традицией называю алгоритмом, а совокупность объектов, над которыми проводились эти действия по данному алгоритму – материалом. Того, кто множество строит, я называю субъектом.

1230. Согласно этой концепции, всякий, кто рассуждает о каком-нибудь множестве, должен ясно отдавать себе отчет в том, каким субъектом, по какому алгоритму и из какого материала множество построено.

1231. Теорию множеств, основанную на этой концепции, я называю алгоритмической теорией множеств.

1232. Можно отметить три главных отличия традиционной и алгоритмической теорий множеств (или три причины, по которым традиционная теория меня не удовлетворяет):

1233. 1) В традиционной теории множества рассматриваются как нечто извечно существующее, как объекты, которые только подвергаются изучению теорией и, если даже иногда можно встретить высказывания вроде «построим множество...», то это всё же далеко не то, что требуется. В алгоритмической теории множество, прежде, чем начать существовать, должно быть кем-то построено (автором или читателем). Неразличение множеств, построенных разными лицами есть первый источник неточности традиционной теории.

1234. 2) В алгоритмической теории множества (объекты теории) создаются в определенном порядке из ранее созданных объектов. Множество не может быть построено раньше, чем построены все его элементы. Неразличение порядка построения объектов есть второй источник неточности традиционной теории (непосредственно приводящий к парадоксам).

1235. 3) В традиционной теории множество задается либо перечнем элементов, либо указанием признака принадлежности к множеству. В алгоритмической теории множество задается алгоритмом его построения, но нужно различать множества, уже построенные, и множества, которые еще только могут быть построены, поскольку известен алгоритм. Неразличение этих вещей есть третий источник неточности традиционной теории.

1236. В общем можно сказать, что традиционная теория рассматривает множества в статике извечно существующих множеств, а алгоритмическая теория – в динамике построения теории. Теория множеств мне нужна не сама по себе, а как средство изложения той или иной теории, и я рассматриваю ее в процессе создания этой теории. Построение множества, как легко понять, на самом деле есть образование нового понятия в этой теории.

12. Концепция теории

1979.08
(через 1 месяц)

1237. Теперь настало время подвести первые итоги, объединить Идею отражения с концепцией множества и принять такое представление о теории, которым я впредь буду руководствоваться вместо идеи о двух множествах осмысленных и истинных высказываний {1181}.

1238. Я рассматриваю образование множества как основной, центральный акт отражения. Образование множества (то есть, согласно принятой концепции, одновременно образование множества в реальном мире и отражающего объекта в голове того, кто отражает) я впредь буду называть одним словом выборкой (из всех существующих ранее объектов актом Выборки выбираются некоторые, и в дальнейшем рассматриваются как новый единый объект: множество выбранных объектов – отсюда слово «выборка»).

1239. Того, кто осуществляет Выборку, я называю Субъектом. Это может быть человек, ЭВМ, пилот летающей тарелки – в общем – всё, что угодно, если только оно способно выполнять необходимые действия по части отражения.

1240. Актом выборки Субъект создает в реальном мире множество, которое после этого начинает существовать, то есть может впредь быть выбранным для образования новых множеств тем же субъектом наравне со всеми остальными объектами. Но, чтобы в какой-то последовательности выборок образовать первое множество, какие-то объекты должны существовать уже раньше (в противном случае получится вырожденная «теория ничего»). Такие, существующие уже до первой выборки объекты для данной последовательности выборок я называю точками. Разумеется, что различие между точками и множествами условно и имеет смысл лишь относительно определенной последовательности выборок, так как точки данной группы выборок могут быть созданы как множества в предшествующих выборках.

1241. Объекты, которые были выбраны в акте выборки, я называю элементами созданного множества. Отношения между множеством A и одним его элементом $a(i)$ я буду выражать словами:

- а) множество A содержит элемент $a(i)$;
- б) элемент $a(i)$ принадлежит множеству A .

1242. Отношения между множеством A и всеми его элементами $a(i)$ я буду выражать словами:

- а) элементы $a(i)$ составляют множество A ;
- б) множество A составлено из элементов $a(i)$;
- в) имея элементы $a(i)$, можно составить множество A .

1243. Множество не что-то раз и навсегда данное. Чтобы множество начало существовать, оно должно быть составлено из выбранных в результате акта выборки элементов. Образованное в результате выборки множество также является объектом и наравне с остальными объектами участвует в следующей выборке, осуществляемой тем же самым субъектом. Множество, построенное другим субъектом, первому недоступно. Он может лишь на основании закодированных изложений теории попытаться построить сам похожее множество.

1244. Точки и множества я называю реалиями (в честь тех, кто считал, что общее существует реально). Реальный, отражаемый субъектом мир, таким образом, состоит из точек и различных множеств. Создавая в реальном мире множество, субъект в акте выборки физически создает у себя некий отражающий объект, который я назову номиналией (в честь тех, кто считал, что общее существует лишь в головах людей). Номиналия всегда существует в паре с одной и только одной реальией. Такую пару реалии и номиналии я называю универсалией (в честь грандиозного многовекового спора). Каждая выборка создает всегда одну и только одну универсалию – то есть одну реалию и одну номиналию.

1245. За время своего существования и отражательной деятельности субъект осуществляет некоторую совокупность выборок и создает (в случае субъекта-человека весьма обширную) совокупность универсалий. Любое подмножество этой совокупности универсалий, созданных одним субъектом, я называю Теорией. Теория – это любая совокупность универсалий (одного субъекта).

1246. Совокупность всех реалий теории я называю предметом (теории), совокупность всех номиналий – отображением (предмета субъектом при помощи теории), совокупность всех выборок, создающих теорию – отражением (процессом отражения субъектом предмета), совокупность всех точек, используемых теорией – пространством (теории), совокупность всех множеств, созданных при построении теории – зданием (теории).

1247. Любое подмножество теории, то есть любую совокупность универсалий одной теории я называю идеей (теории), любую совокупность реалий одной теории – полем, любую совокупность номиналий одной теории – представлением (идеи), любую совокупность выборок одной теории – серией (выборок), любую совокупность точек одной теории – подпространством, а любую совокупность множеств одной теории – строением (теории).

(Продолжение в {CDOM77§350})

CDOM77

§350. ТЕОРИКА (Часть 2 – конец)

(Продолжение; предыдущее в {CDOM76§349})

1979.11

1248. Такова в первом приближении принятая мною концепция теории. В рамках ее для каждого субъекта можно говорить о шести совокупностях объектов и для каждой из этих совокупностей я присвоил отдельные имена, названия для

– совокупности в целом,

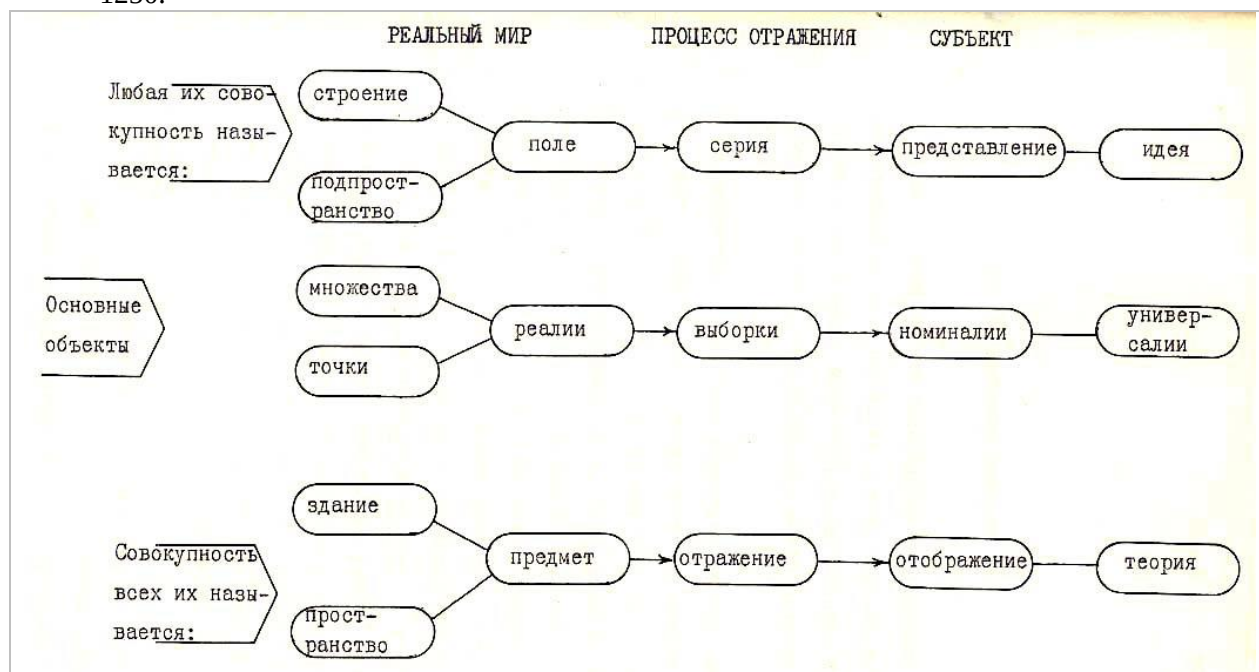
– для отдельного ее элемента и

– любого ее подмножества. Быть может читателю поможет лучше ориентироваться в этих названиях приведенная в {.1249} таблица и в {.1250} схема.

1249.

№ п/п	совокупность	элемент	подмножество
1	теория	универсалия	идея
2	предмет	реалия	поле
3	отображение	номиналия	представление
4	отражение	выборка	серия
5	пространство	точка	подпространство
6	здание	множество	строение

1250.



13 . Ограничения выборки

1979.08

(раньше на 3 месяца)

1251. Сквозь предыдущие рассуждения проводилась четко не оговоренная до сих пор мысль о том, что выборки можно разложить в ряд, и точно известно, какая выборка какой предшествует, то есть, что выборки – нечто похожее на команды ЭВМ.

1252. Разумеется, это очень существенное ограничение. В принципе можно рассматривать такую алгоритмическую теорию множеств, в которой выборки могут осуществляться параллельно и могут быть созданы множества, содержащие в качестве элемента сами себя или другие множества, которые, в свою очередь, содержат эти первые (я бы назвал такую теорию параллельной алгоритмической теорией множеств, а ту, которую я использую в действительности – линейной). Но я отказался от этой идеи и принял принцип линейности – упрощенный, но зато более ясный вариант, так как допущение параллельности выборок решительно ничего не дает для достижения преследуемой мною цели – разобраться в том, как нужно излагать теории. Более того, я наложил на алгоритмическую теорию множеств еще одно очень существенное ограничение – принцип однородности.

1253. Во время построения теории при первой выборке могут быть выбраны только точки и создано то, что немножко ниже будет названо Фигурой. Второй выборкой уже можно выбрать фигуру вместе с точками и создать какое-то неоднородное множество. В дальнейшем это множество может быть выбрано в любом сочетании с точками и различными множествами любой степени неоднородности, создавая самые невообразимые убожества. Допущение такой возможности опять создает никому не нужную сложность и ни на шаг не приближает меня к цели.

1254. Поэтому я принял принцип однородности, который допускает лишь создание однородных множеств, а именно – точки могут быть выбраны только вместе с точками, создавая множества – реалии первого уровня (точки можно рассматривать как реалии нулевого уровня). Реалия первого уровня может быть выбрана только вместе с реалией того же уровня, создавая реалию второго уровня и т.д. Таким образом получается теоретически неограниченная иерархия уровней реалий. В конкретной теории имеется определенное число уровней реалий (непересекающихся полей), и в соответствии с этим можно говорить об аналогичных уровнях универсалий, номиналий, выборок и множеств.

1255. Если бы меня не отпугивало такое нагромождение терминов, то свой ограниченный этими двумя принципами подход я назвал бы Линейной алгоритмической теорией однородных множеств.

1256. Для реалий первых четырех уровней (в большинстве случаев именно с ними мы и будем иметь дело) я введу специальные названия подобно тому, как реалии нулевого уровня уже называются точками. Реалии первого уровня (множества точек) я называю фигурами, реалии второго уровня (множества фигур) – общностями, реалии третьего уровня (множества общностей) – абстракциями. Остальные уровни должны довольствоваться только номерами.

1257. Из принципа линейности следует, что невозможно построить (значит, не может существовать) множество, содержащее себя в качестве элемента, так как выборка осуществляется из объектов, существующих до нее, а новый объект (множество) начинает существовать после нее.

1258. Не всегда возможно построить также множество «всех объектов, обладающих каким-нибудь свойством», так как этим свойством может обладать и вновь построенное множество или дальнейшие множества, построенные на нем или с его участием. Если я говорю «множество всех множеств...», то это всегда сокращение предложения «множество всех множеств, построенных в анализируемой теории...».

1259. Таким образом алгоритмический подход избавляет теорию множеств от знаменитых парадоксов.

14. О концепции теории

1979.08

1260. Итак, в предыдущих главах я принял концепцию теории, на которой основаны все эти размышления и, таким образом, затянувшаяся экспозиция близится к концу, я уже вплотную подошел к тому, чтобы заговорить об основной теме этих медитаций.

1261. Какова эта концепция? Верно ли она показывает действительность? Для того, чтобы правильно ее оценить, нужно четко иметь перед глазами преследуемую цель.

1262. Создание теории идет по схеме: построение – изложение – изучение. В этих медитациях (в теорике) я размышляю лишь о втором этапе – как правильно излагать теорию. Двух остальных этапов я касаюсь лишь в такой мере, в какой нужно для этой цели.

1263. Выяснение того, как на самом деле происходит построение отражения и его конкретной части – теории, потребовало бы обширных рассуждений по физиологии мозга и другим вопросам, которые не всегда еще ясны науке и что далеко выходит за пределы цели медитаций о теории. Тем не менее какое-то представление о том, как происходит построение отражения, нужно было для того, чтобы рассуждать о правильном изложении этого построения.

1264. В качестве такого рабочего представления и следует рассматривать принятую здесь концепцию теории.

1265. Понятно, что представление, даваемое ею об отражении, упрощено, схематично, но, на мой взгляд, в нем верно схвачены три очень важных момента отражения:

1) отражение есть установление соответствия между множествами объектов внешнего, реального, материального мира и чем-то в голове субъекта;

2) отражение – это процесс, динамика, и выборка – это тоже процесс, имеющий механизм, работающий по определенному алгоритму;

3) отражение дискретно, это построение конечной совокупности дискретных отражающих объектов и конечное число дискретных операций с ними.

1266. Если эта концепция и не во всех деталях верна, то всё же она мне кажется более близкой к действительности, чем представление о множествах осмысленных и доказуемых высказываний. Ее предназначение не в том, чтобы в деталях объяснить процесс мышления, а в том, чтобы найти ответ на вопрос: «Как писать теории?», и это свое предназначение она выполнила, как станет видно из следующего размышления дальнейших глав и медитаций: я уже не колеблюсь в сомнениях о том, как излагать теории.

1267. Но, прежде, чем взять быка за рога, я хочу всё же в виде отступления установить хотя бы самую приблизительную связь этой концепции с физиологией.

15. Физиология выборки

1979.06

(раньше на 2 месяца)

1268. Понятие выборки я считал более фундаментальным, чем понятие множества и ввел множества на его основе. Выборки стали элементарными актами отражения, этого основания всех оснований. Что же такое выборка?

1269. Выборка – это процесс, создающий в островке разума – голове человека (или вообще любого субъекта) номиналию – то есть отображение какого-то куска мира, который в дальнейшем рассматривается человеком как единое целое, как один объект. Как происходит этот процесс, каковы типы выборов?

1270. Первый тип выборов, которые я назову сенсорными, доставляют информацию от материальных объектов на входы мозга, границы «островка разума». Если бы я задался целью детально рассмотреть этот тип выборов, то говорил бы об электромагнитных световых волнах, звуковых колебаниях, молекулах веществ, плавающих по воздуху, и других процессах, доставляющих информацию о внешних объектах к датчикам нервных окончаний, о том, как периферийная нервная система доставляет эту информацию к границам мозга и создает там, на пороге мозга море сигналов, содержащих отображение внешних объектов. Но здесь я молчу обо всем этом и говорю просто: сенсорные выборы создают совокупность первичных отображений – ведь каждый сигнал на пороге мозга в конце концов соответствует какому-то кусочку внешнего мира, значит, это уже номиналия, совершившаяся выборка.

1271. Второй тип выборов, которые я назову перцептивными, выбирают из моря первичных отображений те, что относятся к одному объекту, выделяют этот объект как единое целое. Если бы я хотел детально рассмотреть, как это происходит, то вспоминал бы знаменитые эксперименты с лягушкой, не реагирующей на неподвижную муху, бросающейся на маленький движущийся предмет и бегущей от большого движущегося предмета, вспомнил бы эксперименты, свидетельствующие о том, что зрительная система игнорирует однообразную середину предмета и ловит контур и т.д. Но здесь я говорю просто: перцептивные выборы создают отображения цельных предметов.

1272. Третий тип выборов, которые я назову индуктивными, создают отображения множеств различных предметов и множеств, отыскивая их общие черты. Если бы я захотел детально рассмотреть эти процессы в мозге человека, то, к сожалению, смог бы о них сказать гораздо

меньше конкретного, чем о предыдущих двух типах, так как наука до них еще не докопалась. Но зато мне, пожалуй, гораздо легче представить, как на современной ЭВМ реализовать именно эти процессы, по сравнению с предыдущими.

1273. Четвертый тип выборок, которые я называю дедуктивными, создают множества путем «логики». Именно с ними мы в основном будем иметь дело в дальнейшем.

1274. В области психологии эти типы выборок очень приблизительно соответствуют ощущению, восприятию, представлению и мышлению.

1275. Практически все теории, с которыми мы будем иметь дело, создаются дедуктивными выборками и, следовательно, предполагают наличие Пространства реалий, созданных сенсорными, перцептивными и индуктивными выборками.

1276. Но, несмотря на то, что с каждым новым типом выборок наши знания о точных ее деталях сужаются, можно сделать некоторые выводы:

1277. Любая выборка – это процесс и происходит по определенному алгоритму, который становится всё сложнее с каждым новым типом выборки. У сенсорных выборок стержень этого алгоритма – «лови всё, что приходит!», у перцептивных выборок – «лови изменения, движение, контур, отбрасывая однообразие!», у индуктивных выборок – «лови одинаковое, схожее, общее!», у дедуктивных – «по общему создавай частное!».

1278. Хотя, согласно принятым концепциям, я говорю, что выборка устанавливает соответствие между номиналией – «чем-то в мозге» – и объектами внешнего мира, но непосредственно обработке алгоритмами всех выборок, кроме первичных, сенсорных, подвергаются не внешние, а внутримозговые объекты – номиналии, созданные предыдущими выборками.

1279. Отсюда следует, что реалии всех универсалий, кроме сенсорных – объекты в очень значительной степени воображаемые, о чем нужно ясно отдавать себе отчет, и все операции с ними контролировать сопоставлением соответствующих операций с номиналиями или вообще все рассуждения базировать на номиналиях, как на объектах физических, материальных, действительно реальных (я всё же воздержусь от соблазна вообще отказаться от реалий и опять пуститься в колесо концепций множества). Кстати, отсюда хорошо видно, что такое фатаморганы и галлюцинации или кентавры и циклопы, номиналии которых построить нет проблем, а существование соответствующих реалий довольно подозрительно.

16. Концепция алгоритма

1979.10
(через 4 месяца)

1280. Я познакомил Вас с главными действующими лицами своей пьесы, такими как множество, теория, субъект. Но до сих пор в тени осталась одна очень важная персона – алгоритм. Как профессиональному программисту мне приходилось много иметь с ним дело. Если бы меня спросили, что самое основное из того, что я о нем думаю, я бы ответил так:

1281. Алгоритм – это предписание кому-то делать то-то и то-то в таких-то случаях. Следовательно, алгоритм существует уже до того, как эти случаи действительно имеют место и эти действия на самом деле предпринимаются. Но реально существовать может только материя, следовательно, алгоритм может существовать лишь как материальный объект. Как и в случае с теорией, не может быть алгоритма вообще, существующего неведь где, в общественном или божественном сознании; есть только отдельные конкретные предписания, закодированные на материальных носителях или «зашитые» в механизмах, реализующих алгоритм. Алгоритм двигателя внутреннего сгорания встроен в его конструкции, алгоритм ЭВМ закодирован на перфокартах, магнитных дисках или ферритовых сердечниках.

1282. Итак, алгоритм – это не совокупность действий, принимаемых субъектом, эти действия лишь осуществляются по алгоритму, согласно алгоритму, а сам алгоритм, это нечто другое, это объект, напоминающий номиналию тем, что находится в субъекте и определяет целый ряд фактически осуществленных действий (то есть соответствует им). Эти действия, предписанные алгоритмом, но реально наступающие лишь тогда, когда случаются определенные события, выполняются определенные условия – эти фактические действия я называю реализацией алгоритма.

1283. Легко понять, что один и тот же алгоритм может быть реализован многократно, и в то же время могут быть алгоритмы, которые так и не были реализованы субъектом в какой-то интервал времени. Понятно также, что два субъекта могут иметь одинаковые алгоритмы.

1284. Реализация алгоритма (то есть действия, предписанные алгоритмом) осуществляются над некоторыми объектами, которые я назвал Материалом и имеют результат, то есть объекты, созданные реализацией алгоритма, которые я назову продуктом алгоритма.

1285. Итак, реализация алгоритма осуществляется над конкретным материалом и создает конкретный продукт. Естественно, что продукт полностью определяется материалом и алгоритмом.

1286. Но сам алгоритм, еще не реализованный, лишь предполагает наличие какого-то материала и какого-то продукта. Такие материал и продукт, неопределенные в момент рассмотрения самого алгоритма и определяющиеся лишь в момент его реализации, я называю абстрактным материалом и абстрактным продуктом.

1287. В теории меня интересуют главным образом алгоритмы, материалом которых служат множества, а продуктами являются новые множества (на самом деле, конечно, субъект по данному алгоритму осуществляет действия над своими внутренними объектами – номиналиями). В этих алгоритмах, оперирующих с множествами так же нужно различать сам алгоритм и его реализацию, конкретные множества (конкретный материал и продукт реализации этих алгоритмов) и абстрактные множества (неопределенный материал и неопределенный продукт этих алгоритмов).

1288. Вообще в нашем строго детерминированном материальном мире создание какого-нибудь объекта, в том числе номиналии, не может осуществляться иначе, чем каким-нибудь физическим механизмом по определенному алгоритму. Следовательно, если мы имеем номиналию (и универсалию, и реалию), то мы имеем и алгоритм ее построения. Если же мы имеем алгоритм, то можем построить универсалию.

1289. Разные универсалии могут быть построены по одному алгоритму при разном материале, разных «исходные данных». Следовательно, надо различать алгоритм и материал, и этот алгоритм должен существовать отдельно от различных построенных по нему номиналий. Следовательно, можно располагать одним только алгоритмом без исходных данных. Можно «держать наготове» алгоритм, подвергать обработке по нему исходные данные «по мере их поступления» и «включать» их в некое множество, и тогда это множество изначально задано только самим алгоритмом.

17. Абстрактные множества

1979.10

1290. Теперь в свете предыдущих размышлений приглянемся попристальней к выборке, этому элементарному акту создания множества.

1291. Во-первых, выборка, как всякий процесс, может быть осуществлена лишь определенным механизмом по определенному алгоритму, она является реализацией этого алгоритма, который, в свою очередь, может существовать лишь как объект внутри субъекта.

1292. Во-вторых, выборка осуществляется из группы объектов, которые являются полем для выборки и материалом для ее алгоритма. Эти объекты реально существуют как номиналии, как объекты внутри субъекта.

1293. В-третьих, результатом выборки или продуктом ее алгоритма является вновь созданное множество, которое реально начинает существовать как вновь созданная номиналия, то есть новый объект внутри субъекта.

1294. В-четвертых, состав нового множества, очевидно, определяется установлением связей между новой и старыми номиналиями.

1295. Таков полный акт выборки, полная реализация ее алгоритма над конкретным материалом. Но отсюда же легко увидеть, что нет никаких причин, запрещающих субъекту реализовать выборку лишь частично, а именно, построить новую номиналию (то есть новое множество) и не полностью указать все ее связи со старыми или вообще не указать никаких связей со старыми номиналиями, а вместо этого лишь сослаться на алгоритм, по которому такие связи могут быть установлены на конкретном материале. Иными словами, субъект вполне может

создать не только конкретное, но и абстрактное множество (или множество, лишь частично конкретизированное, то есть смешанное).

1296. Более того, нет причин, не позволяющих субъекту (разумеется, по какому-то алгоритму) построить множество (то есть номиналию), не содержащую ссылок не только на другие номиналии, но и на алгоритм установления таких связей, то есть построить совершенно неопределенное множество, которое, однако, существует в такой же степени реально, как и множества конкретные и абстрактные, так как имеет столь же реальную номиналию.

1297. Итак, если субъект построил множество, то это на самом деле может быть:

- а) конкретное множество (задано перечнем всех элементов);
- б) абстрактное множество (задано алгоритмом);
- в) неопределенное множество (ничем не задано, известно лишь, что существует).

1298. Физически конкретное множество представляет собой номиналию с ссылками на другие номиналии, абстрактное множество представляет собой номиналию с ссылкой на алгоритм, а неопределенное множество – одну голую номиналию без всяких ссылок.

1299. Перечень элементов может быть неполным (задана лишь часть ссылок на номиналии, входящие в данное множество), и он может быть дан одновременно с указанием алгоритма (ссылки как на номиналии, так и на алгоритм).

1300. Алгоритм, по которому происходит выборка, не может существовать неведь где, он «зашит» в том механизме, который его реализует. Сложный алгоритм требует и больших возможностей разнообразного его «зашивания». (В ЭВМ, например, программа внешне неотличима от данных). Следовательно, и в мозге алгоритмы должны существовать в виде внутримозговых объектов, возможно, похожих на номиналии, созданные в результате отработки этих же алгоритмов.

1301. Если так, то обработке алгоритмами, наравне с другими внутримозговыми объектами, могут быть подвергнуты и алгоритмы, а продукт, результат такой обработки может быть как номиналией, так и алгоритмом и вообще стирается граница между номиналией и алгоритмом.

1302. Вот так, не успев я еще принять концепцию теории, как она уже разрушается такими вот рассуждениями. Единственным моим утешением является то, что все эти размышления мне было бы очень трудно высказать, не приняв я раньше концепцию, на которой уже тогда поставил отметку «первое приближение».

18. Соглашения кодировки

1979.08

(раньше на 2 месяца)

1303. Итак, мой читатель, экспозиция закончилась, на сцену вышли все действующие лица, перед Вами расстилается то исходное представление, лежит та отправная точка, из которой я подступаю к решению проблемы оснований теории. Теперь можно по-другому взглянуть на те вопросы, которые были поставлены в первых главах этой медитации. Определения, аксиомы, теоремы, доказательства – что это такое, откуда берутся и какими они должны быть? Как, исходя из принятой концепции теории, было бы наиболее правильно ее излагать?

1304. Океан материи расстилается перед моими ногами и я наблюдаю за ним, и путем последовательных выборок строю различные множества – свою теорию. И вот я ее построил, она у меня в голове. Это огромное нагромождение всяких понятий-множеств. Теперь я хочу передать ее Вам, Вы другой островок разума в океане материи. Вы не видите всех тех множеств, которые я своими выборками построил, Вы видите только исходные точки, начальное пространство – сам океан материи, и то не совсем те точки, за которыми наблюдал я. Задача – построить в Вашей голове такие же множества-понятия, какие построены у меня. Как это сделать? Возможно ли вообще это?

1305. Для достижения этой цели я свою теорию излагаю, то есть кодирую в колебаниях молекул воздуха (звуковых волнах), приклеивая молекулы красителя к бумаге (письменно), засвечивая участки пленки со светочувствительным слоем и т.д. Нет принципиальной разницы между различными носителями-посредниками, поэтому я ограничусь рассмотрением только одного из них – самого распространенного до сих пор – бумаги и чернил.

1306. Размазывая чернила по бумаге, я хочу передать Вам, какие множества я построил, а Вы, глядя на эти пятна, желаете воссоздать эти множества у себя. Разумеется, это возможно лишь

в том случае, если между нами существуют определенные соглашения о том, какие пятна что означают. Как достичь этих соглашений – вопрос другой, но допустим, что у нас есть возможность заключить некоторое конечное число четких соглашений.

1307. Тогда моя задача сводится к тому, чтобы в соответствии со своими множествами и по принятым нами соглашениям размазывать чернила, а Ваша – глядеть на бумагу (и океан материи) и в соответствии с соглашениями строить множества. Следовательно, вся оставшаяся часть этой медитации должна быть посвящена размышлениям о том, каковы должны быть эти соглашения, чтобы мне было удобно мазать, а Вам легко строить.

1308. Все соглашения можно подразделить на две группы (типы соглашений):

а) предварительные соглашения – принимаемые до начала изложения теории;

б) динамические соглашения – принимаемые в ходе ее изложения.

1309. Мы увидим, что при изложении необходимы обе группы, и нельзя обойтись лишь одной (если отсутствуют предварительные, то как же описать динамические; если нельзя вводить динамические, то как же определить новый термин?

1310. По другому признаку соглашения можно подразделить на:

а) оговоренные, которые где-то четко описаны;

б) молчаливые, которые нигде не изложены, но тем не менее мы ими пользуемся.

1311. Заманчиво было бы иметь один обстоятельный кодекс, где четко описаны все наши с Вами соглашения по изложению теорий, а молчаливых соглашений вообще нет. Но тогда мы должны были бы перенести в него весь толковый словарь русского языка, всю грамматику и еще очень и очень много всяких других вещей (например, об употреблении поэтических образов, шуток, иронии и т.д.), или же язык нашего общения будет скуднее языка мумбо-юмбо, а стиль похож на скрип колес. Но, с другой стороны, употребление всех этих разбросанных по различным описаниям (да и там описанных недостаточно точно) соглашений, а то и использование приемов, вообще нигде не описанных, созданных импровизаций и рассчитанных исключительно на сообразительность читателя – всё это весьма и весьма пагубно отражается на точности и компактности изложения теории. А ведь на самом деле точность здесь важнее хорошего стиля.

1312. Как поступить в такой ситуации? Я решил принять и по необходимости употреблять при описании своих размышлений четыре стандарта точности высказываний:

а) фундаментальную точность;

б) теоретическую точность;

в) философскую точность;

г) поэтическую точность.

1313. В этом цикле медитаций я опишу полностью все соглашения по изложению теорий с фундаментальной точностью. Естественно, что эта система соглашений ориентирована на жесткую экономию, простоту и лаконичность, язык до ужаса скуден и сухой, но зато я нахожу его завидно точным. Этот язык я назвал Эуклидолом в честь того человека, который первым как следует взялся за это дело и сделал в нем больше любого другого (сможет ли кто-нибудь из наших современников остаться на недостижимой высоте более двух тысяч лет?). Окончание -л, столь привычное уху программиста, происходит от английского слова «language».

1314. В дальнейшем я поясню поподробнее, чем отличаются и остальные стандарты точности.

1315. Итак, в следующих главах и медитациях я буду размышлять о системах соглашений вообще, и на этом фоне принимать правила стандарта фундаментальной точности, а также характеризовать остальные три стандарта. Принятие правил изложения теории и было, как читатель помнит, целью этого цикла медитаций.

19. Читатель Системы 360

1979.08

1316. При всем моем уважении к Вам, мой читатель, я всё же считаю, что Вы обладаете одним крупным недостатком: Вы слишком много знаете. Я потрачу много сил, чтобы описать, как мне покажется, все необходимые для нашего общения соглашения, потом ошибусь, напишу что-то не по этим соглашениям, а Вы, как ни в чем не бывало, преспокойненько это проглотите и правильноотреагируете, и окажется, что на самом деле мы общаемся не по описанным, а по каким-то другим соглашениям, принятым по умолчанию весьма смутным образом.

1317. Но где найти партнера, который давал бы гарантию, что никогда не пропустит ничего, что не оговорено нашими соглашениями? Мне, профессиональному программисту, не пришлось долго искать такого партнера. Это, конечно, ЭВМ... Своей педантичной непонятливостью, она самый лучший контролер.

1318. ЭВМ – великолепный партнер и в других отношениях. Номиналии, их связи, алгоритмы, механизмы – всё это пока еще столь туманно и неопределенно, когда мы говорим о человеке, и всё это в одно мгновение превращается в совершенно четкие, реальные, материальные объекты вроде триггеров и намагниченных сердечников, как только мы переходим к ЭВМ.

1319. Поэтому, хотя в общем-то речь у нас идет о соглашениях между людьми, я всё же параллельно буду проводить линию соглашений с ЭВМ и все примеры и интерпретации брать из этой области. Вы увидите, что все соглашения с ЭВМ отличаются от аналогичных соглашений между людьми лишь простотой, но не принципиально.

1320. Я сделал своим читателем машину конструкции IBM системы 360 и производства ЕС. Я думаю, что она в качестве читателя отличается от Вас главным образом тем, что мыслит более организованно и последовательно (в чем заслуга, конечно, не ее, а программы) и не имеет никаких ассоциаций, связанных с сенсорными, перцептивными и индуктивными выборками, которые в данном случае только мешают. Я мог быть уверен, что машина сделает свои выводы только на основании того, о чем с ней договорились, и того, что я ей сообщил о своей теории и не проявит никакого самовольства и, следовательно, если она смогла сделать какие-то выводы, то я действительно учел всё, что на самом деле необходимо для этих выводов.

1321. Более того, возможности реализации на ЭВМ стали для меня критерием того, что на самом деле просто и что сложно, что принципиально, а что безразлично, и действительно ясно написано то, что может понять ЭВМ.

20. Алфавит и символы

1979.08

1322. Вот Вам одно пятно на бумаге: А. Вот Вам другое пятно на бумаге: А. Оба эти пятна, конечно, разные объекты – они находятся в разных местах, состоят из других молекул. Тем не менее мы оба, и я, и Вы, читатель, располагаем алгоритмом, позволяющим найти в этих пятнах сходство и в то же время определить, что они отличаются от этого пятна: Е. На этом основано наше первое соглашение: некоторые пятна мы будем считать принадлежащими некоторому множеству. Это множество я назову буквой, его элемент – знаком. Таким образом, в первых двух предложениях этого абзаца даны два Знака одной Буквы.

1323. Начертание знака может варьироваться, но, до каких пределов – это определяет наше первое соглашение. Уже здесь у нас могут быть недоразумения, особенно, если я пишу от руки и небрежным почерком. Соглашение с машиной проще – пробивки должны быть в каких-то позициях перфокарты и никаких там вариаций.

1324. Целой серией таких соглашений мы принимаем алфавит – множество букв.

1325. В некоторых системах соглашений часть алфавита является динамической, то есть автор рисует какой-нибудь новый значок и говорит, что впредь он им будет обозначать то-то и то-то. В современных ЭВМ такое недопустимо, ни одна ЭВМ не станет вводить новую комбинацию пробивок, о которой ей пытается втолковать программист.

1326. Есть системы соглашений, в которых алфавит очень обширный – сотни, тысячи букв (например, китайский). У различных ЭВМ он обычно 32, 64, 128 или 256 букв.

1327. Применение различных значков позволяет очень коротко и наглядно обозначать важные для теории вещи, например, вместо «элемент А принадлежит множеству В» можно писать « $A \in B$ », вместо «В является подмножеством множества С» писать « $B \subset C$ ». Это, естественно, ведет к увеличению алфавита «по китайскому пути».

1328. Какую же политику избрать относительно алфавита? Я положил в основу подхода следующие принципы:

1) Алфавит должен быть узким, а всё разнообразие создается путем комбинирования знаков различных букв (то есть европейский, а не китайский путь).

2) Алфавит должен содержать только такие буквы, которые имеются на современных пишущих машинках, перфорирующих и печатающих устройствах ЭВМ.

3) Динамические соглашения по алфавиту запрещены.

1329. К сожалению, последовательное применение этих принципов весьма затруднительно по двум главным причинам:

1) Те пишущие машинки, с которыми мне приходится иметь дело как пишущему на русском языке, рассчитаны на русский шрифт и не имеют латинского. Последовательно применяя второй принцип, я лишил бы себя возможности пользоваться той частью латинского алфавита, которая не пересекается с русским, в то время, как научная традиция, связанная с латинским алфавитом, значительно богаче связанной с русским. С другой стороны, применяя латинский алфавит, я лишаю себя возможности напечатать на машинке свою теорию без необходимости что-то вписывать от руки.

2) Имеется сильная традиция (в первую очередь математическая) широкого применения всевозможных специальных знаков, не имеющих на печатающих устройствах (знаки интеграла, суммы, греческие, готические буквы и т.д.). У меня руки чешутся выбросить на свалку всю традиционную символику математики, но я рискую в этом случае остаться без читателей.

1330. Поэтому более-менее последовательно я смог реализовать эти принципы только в правилах Эвклидола. При изложениях с другой точностью я оставляю за собой право применять традиционную символику и даже вводить динамические соглашения. Тем не менее я по возможности стараюсь избежать нарушения этих принципов и поэтому, например, значки $\in$ и $\subset$ Вы видите в моих медитациях здесь первый и последний раз.

1331. Вторая группа соглашений касается размещения знаков. У ЭВМ эти соглашения опять просты – знаки должны следовать в один ряд, и всё тут. В основном и люди придерживаются линейного письма, но, конечно же, непоследовательно. Размещение знаков в виде таблиц, рисунков, карт настолько эффективно помогает работать со многими видами информации, что отказываться от этого неразумно.

1332. В изложении с фундаментальной точностью разрешен только линейный текст и такие таблицы, которые могут быть истолкованы как линейная последовательность знаков (такие таблицы могут быть отпечатаны на построчных печатающих устройствах ЭВМ). При остальных стандартах точности я линейный текст строго отделяю от нелинейного – таблиц, рисунков, карт и т.д. (прием не новый), но, к сожалению, опять появляются трудности и опять в основном из-за математики (ох уж эта математика!): обозначения квадратов и других степеней, дроби, пределы интегрирования и суммирования, индексы, корни и т.д. – всё это не вынесешь отдельно в рисунок, а текст получается нелинейным.

1333. Опыт алгоритмических языков программирования показывает, что математические формулы прекрасно можно разместить и линейно, причем от этого практически не страдает наглядность (всё дело в привычке, например, мне, программисту, линейные формулы столь же читабельны, как и традиционные).

1334. Я буду придерживаться линейной записи уже в этой медитации, не говоря о языке Эвклидола. Так, если какое-нибудь множество я обозначил символом A , то его элементы обозначают буквой A с каким-нибудь индексом, например e , который помещаю в скобках: $A(e)$. Если этот элемент, в свою очередь, рассматривается как множество, то к его элементам я ссылаюсь при помощи индекса: $A(e,k)$ и т.д. На мой взгляд, линейная запись имеет много преимуществ перед надстрочными или подстрочными индексами. (Итак, впредь всюду запись $A(e,k)$ означает: k -тый элемент e -того множества совокупности A множеств).

1335. Следующая группа соглашений регламентирует выделение символов. Символом я называю множество знаков (обычно разных букв). Множество символов, составленных из одинаковых знаков одних и тех же букв в одинаковом порядке, я называю морфемой. Отношение между символом и морфемой такое же, как между знаком и буквой, то есть, символ – это отдельный элемент морфемы. Если сочетание знаков «между» считать символом, то в предыдущем предложении имеются два этих символа одной морфемы.

1336. В традиционных системах соглашений обычно по довольно простому правилу (пробелами и знаками препинания) выделяется слово, то есть небольшая совокупность символов, а потом эти символы отделяются друг от друга и распознается их принадлежность различным морфемам по сложным правилам, принятым отдельно чуть ли не для каждого слова.

1337. Таким образом, в традиционных системах соглашений (в живых языках) существуют лексические единицы двух уровней – слово и морфема. В Эвклидоле я принял опять более простую организацию – слово и морфема совпадают.

1338. Дальнейшие соглашения при построении языка описания теорий должны касаться использования символов. Но все конкретные вопросы построения такого языка – Эвклидола, я

рассмотрю в специальной медитации. Там я опишу состав алфавита, правила выделения символов, их использование, здесь же я лишь мимоходом касаюсь самых основных принципов кодирования теорий.

21. Проблема названия

1979.08

1339. После принятия упомянутых выше предварительных соглашений в нашем распоряжении имеются средства для образования символов и их последовательностей. Дальнейшими соглашениями нужно морфемы (множества одинаковых символов) сопоставлять объектам теории (реалиям), а потом, употребляя символ этой морфемы, ссылаться на сопоставленный ей объект. Это уже динамические соглашения, так как не могут у нас быть предварительных соглашений об объектах теории, которую я только что создал и собираюсь описать. Но как сопоставить морфему объекту теории – реалии?

1340. Я могу принятым по предварительному соглашению символом сообщить Вам, что желаю присвоить имя множеству; следующим символом могу сообщить какое именно имя, но как мне указать какому множеству? В некоторых случаях я могу ткнуть пальцем: «это стол!», «это – телефон». Но такие средства доступны не всегда, даже если я общаюсь с человеком, невозможны, если я общаюсь с ЭВМ, и вообще выходят за пределы способов описания, изложения теории. Попытка объяснить что-то ссылками на предыдущие множества, из которых я построил данное, ничего не дает и лишь отодвигает границу теории: ведь всё равно где-то будет первое множество, которому не на что ссылаться. Итак, мне не остается ничего другого, как только просто объявить, что я присвоил такое-то имя какому-то множеству, полагаясь на то, что Вы сами разберетесь, какому именно.

1341. Читатель, не имеющий абсолютно никаких собственных предпосылок о значении нового слова и оперирующий только теми данными, которые я ему сообщил (лучше всего роль такого читателя выполняет ЭВМ), в этой ситуации может делать только одно – запомнить это слово и то, что у автора, значит, построено какое-то множество или, что то же самое, имеется какой-то алгоритм, позволяющий построить это множество. У себя же он может построить лишь множество, которое я назвал неопределенным, то есть «голую» номиналию.

1342. Таким образом я могу запихать в читателя (человека или ЭВМ) все придуманные мною имена построенных мною множеств, но от этого, естественно, будет мало толку. После того, как я таким образом объявил имена первых нескольких множеств, положение начинает улучшаться: я уже могу ссылаться на предыдущие, если при построении следующих эти первые или их элементы как-то затрагиваются. Ссылаться – это значит, что мы можем заключить предварительные соглашения о сопоставлении морфем каким-то отношениям между множествами или каким-то алгоритмам их построения из других (а такие предварительные соглашения мы можем заключить всегда, когда речь идет не о самой той теории, которую нужно описывать).

1343. Теперь становится ясна ближайшая задача: нам нужно принять предварительные соглашения о том, как присваивать имена неизвестно каким множествам и как обозначать отношения между множествами и алгоритмы построения новых множеств из уже имеющихся. Конкретные соглашения я предложу в медитации, посвященной Эуклидолоу. Здесь же нужно решить, какие в принципе могут быть отношения между множествами и алгоритмы построения множеств.

22. Построение множеств

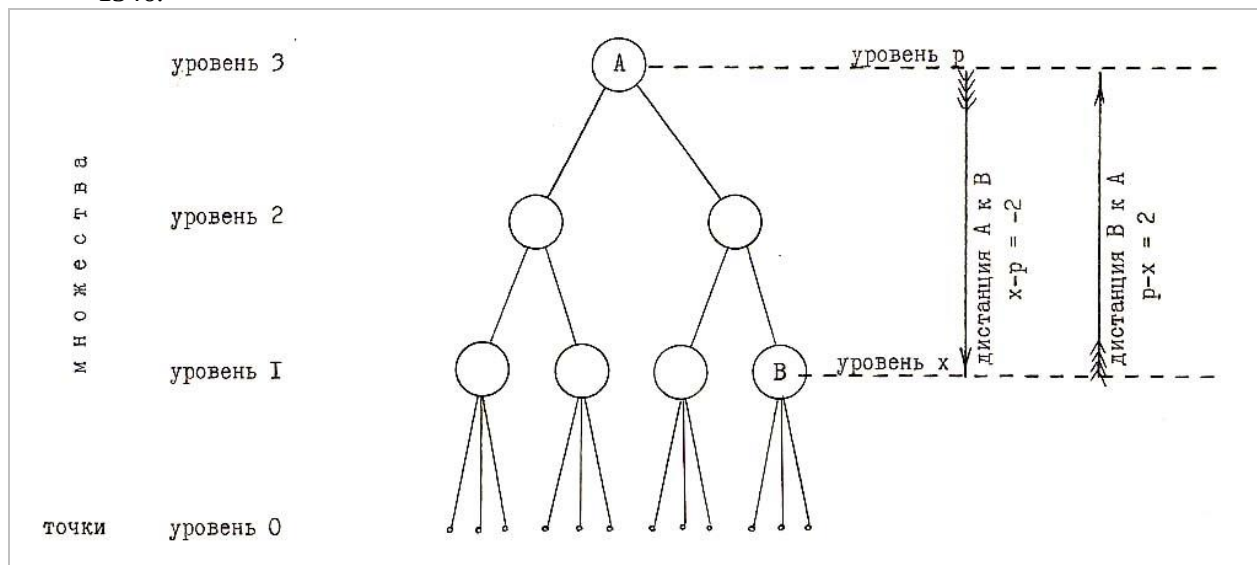
1979.08

1344. Итак, какие могут быть отношения между реалиями, построенными соблюдая принцип линейности и принцип однородности? Все реалии, созданные во время построения какой-нибудь теории при соблюдении этих принципов распадаются на уровни – непересекающиеся группы.

1345. Если реалия А принадлежит к уровню р, а реалия В – к уровню х, то я буду говорить, что отношение А к В является отношением дистанции х–р, а отношение В к А – дистанции р–х

(таким образом дистанция получается положительной, если рассматривать отношение множества «вверх» и отрицательной – если «вниз»). Это изображено на схеме {.1346}.

1346.



1347. Дистанция между множествами одного уровня равна нулю.

1348. Естественно, что дистанция становится первой характеристикой взаимных отношений множеств. Однако дальнейшая классификация отношений требует принятия какой-то методологии. Я принял методологию, основанную на возможностях построения из классифицируемых множеств тех или иных новых множеств по различным алгоритмам. Отсюда следует, что продолжить изучение отношений между множествами мы сможем только после некоторого знакомства с алгоритмами строения одних множеств из других.

1349. Основное, что нужно уметь, чтобы из одних множеств строить другие, это:

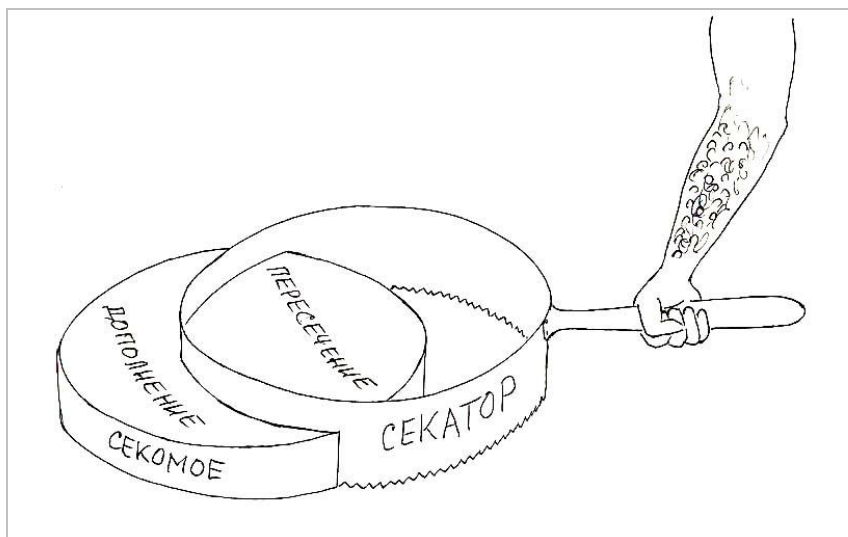
- 1) иметь возможность обратиться к любому элементу любого множества («взять» его);
- 2) иметь возможность в следующий раз обратиться к другому элементу, никогда не перепутывая, какие из них уже были в обороте и какие нет, ни одного не пропуская и не выбирая дважды;
- 3) иметь возможность определить, когда множество уже исчерпано и когда еще в нем есть нерассмотренные элементы;
- 4) иметь возможность определить, принадлежит ли какой-нибудь объект данному множеству или нет;
- 5) иметь возможность предпринять различающиеся действия в зависимости от результатов проверок, описанных в пунктах 3–4;
- 6) иметь возможность поместить рассматриваемый объект в строящееся множество.

1350. Исходя из этих соображений, я в дальнейшем и буду создавать тот свод соглашений Эуклидола, который необходим для описания алгоритмов. После принятия соглашений Эуклидола я смогу описать алгоритмы гораздо точнее, но некоторые самые простые и самые главные алгоритмы мне нужны уже сейчас, и я опишу их здесь обычными словами.

1351. Алгоритм сечения. Возьмите поочередно все элементы одного множества (называемого секомое) и поместите каждый элемент в зависимости от его принадлежности к другому множеству (называемому секатор) либо в одно строящееся множество (называемое пересечение), если данный элемент принадлежит Секатору, либо в другое строящееся множество (называемое дополнение), если элемент не принадлежит Секатору.

1352. Материалом Алгоритма Сечения служат Секомое и Секатор, Продуктами являются Пересечение и Дополнение. Образно говоря, Алгоритмом Сечения субъект рассекает Секомое множество на две части – Пересечение (с Секатором) и Дополнение (Секатора в Секомом). Схему см. в {.1353}.

1353.

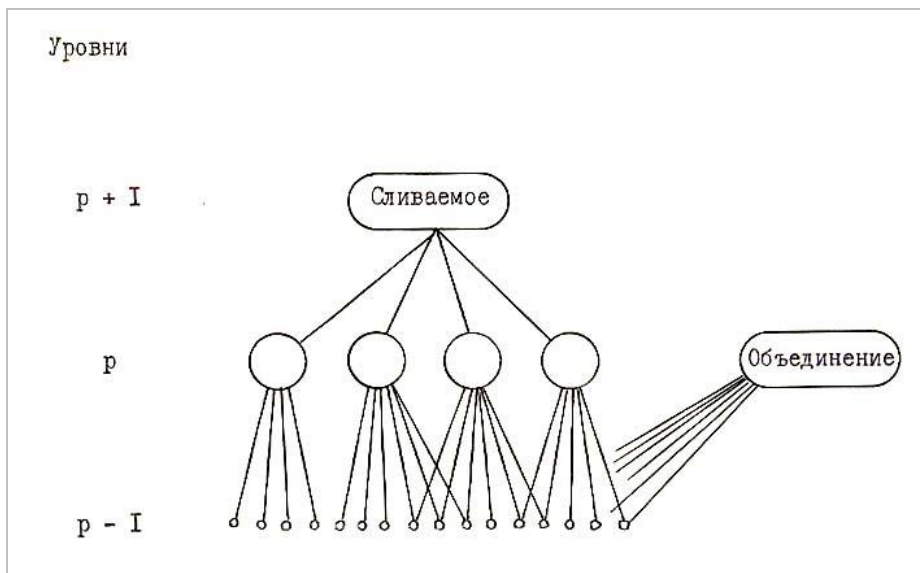


1354. Понятно, что на самом деле существует очень много подобных этому и близких ему алгоритмов, и все они взаимозаменяемы. Я избрал лишь один из этих близких алгоритмов и, чтобы не создавать излишек оговорок, буду вести рассуждение так, будто он является единственным.

1355. Алгоритм объединения. Возьмите поочередно все элементы некоего множества (называемого сливаемое), рассматривайте каждый элемент как множество и все его элементы поместите в строящееся множество (называемое объединение).

1356. Материалом Алгоритма Объединения служит множество сливаемых множеств, а продуктом является Объединение. Объединять можно лишь множества, состоящие из множеств, то есть множества уровня не менее второго. Самым простым случаем объединения является Объединение пары (то есть множества из двух) множеств. Схему см. в {1357}.

1357.



23. Отношения однородных множеств

1979.08

1358. Два описанных алгоритма осуществляют выборки, то есть построение множеств. Алгоритм Сечения создает одновременно два множества (здесь хорошо видны пути к нелинейной алгоритмической теории множеств). Но принцип линейности выборок здесь нельзя считать нарушенным, так как результат алгоритма эквивалентен тому, что получилось бы, если сначала отбирались бы все элементы Сектормого, принадлежащие Сектору, а потом все, не принадлежащие. Легко видеть, что в них соблюдается также принцип однородности выборок и что этими

алгоритмами создаются множества элементов одного уровня, если только исходные множества были однородными.

1359. При создании новых множеств этими алгоритмами выбираются элементы, принадлежащие исходным множествам. Таким образом эти элементы оказываются принадлежащими сразу двум множествам. Нет также никакой гарантии, что в Секоме найдется хотя бы один элемент, принадлежащий (или не принадлежащий) Секатору, но в любом случае будут созданы оба множества – как Дополнение, так и Пересечение. В результате выборки всегда появляется новое множество. Если при выборке не был выбран ни один элемент, то образованное множество называется пустым. Нет никаких ограничений, запрещающих во время выборок создавать множества из одних и тех же элементов или пустые множества.

1360. На этих понятиях одновременной принадлежности и пустоты я построю классификацию отношений двух множеств одного уровня.

1361. Если взять два множества А и В одного уровня, то можно рассмотреть три независимых вопроса:

- а) есть ли в А элементы, которых нет в В;
- б) есть ли в А и В общие элементы;
- в) есть ли в В элементы, которых нет в А.

1362. Комбинируя ответы на эти вопросы (да – нет), можно все отношения между любыми двумя множествами одного уровня разделить на восемь непересекающихся групп или классы пересечения:

- 1) да-да-да. Я буду говорить в этом случае, что множества А и В пересекаются.
- 2) да-да-нет. Я буду говорить в этом случае, что А включает В.
- 3) нет-да-да. Я буду говорить в этом случае, что А входит в В.
- 4) нет-да-нет. Я буду говорить в этом случае, что множества А и В эквивалентны.
- 5) да-нет-да. Я буду говорить в этом случае, что множества А и В параллельны.
- 6) да-нет-нет. Я буду говорить в этом случае, что А с пустым В.
- 7) нет-нет-да. Я буду говорить в этом случае, что А пустует в В.
- 8) нет-нет-нет. Я буду говорить в этом случае, что множества А и В пустуют.

1363. Необходимо, таким образом, четко различать отношение ко множеству А его элемента а(і) и его части В и не путать слова «принадлежит» с «входит» и «содержит» с «включает».

1364. Эти пояснения, разумеется, несколько запоздалые, так как я уже на протяжении всей этой медитации пользовался такими невведенными понятиями как «совокупность», что на самом деле синонимы «множества», «пусто», «подмножество», «включает», «входит», «пересекается» и т.д. но, во-первых, лучше запоздалые пояснения, чем никаких, а, во-вторых и главное, то были слова того языка, на котором описываю теорику, а это – термины самой теории. Именно поэтому в описывающем языке я и пользовался словом «совокупность», чтобы избежать путаницы с объектом теории – «множеством».

24. Подмножества, проекции и классификации

1979.08

1365. Я буду говорить, что В является подмножеством множества А, если А и В эквивалентны или В входит в А или В пустует в А.

1366. Подмножество В, содержащее все элементы множества А – это множество, эквивалентное множеству А. Следует четко различать идентичные реалии (один и тот же объект) и эквивалентные реалии (множества, составленные из идентичных объектов во время разных выборок). Идентичные реалии имеют одну номиналию, эквивалентные же множества имеют разные номиналии. Эквивалентные множества являются подмножествами друг друга.

1367. Пустые множества также эквивалентны между собой. Удобно считать (хотя это вопрос непринципиальный), что каждое пустое множество также принадлежит к какому-нибудь уровню (откуда делалась безуспешная попытка что-то выбрать) и что пустые множества эквивалентны лишь в пределах уровня. Пустое множество является подмножеством любого множества своего уровня.

1368. Совокупность всех (существующих в данной теории) множеств, эквивалентных множеству А я назову эквикуантой множества А.

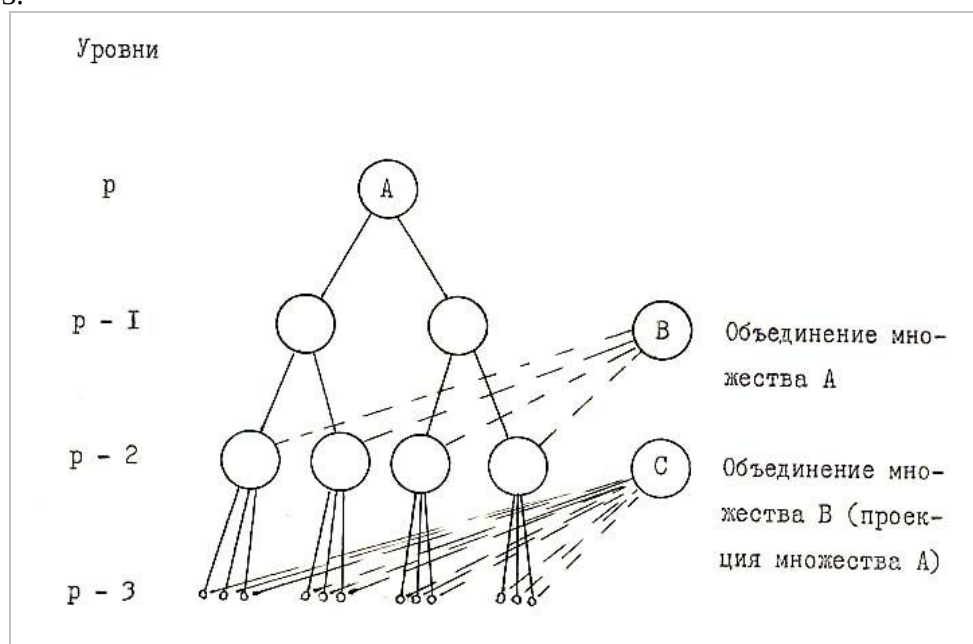
1369. Понятно, что число подмножеств множества A в принципе неограничено, но все они будут принадлежать к ограниченному числу эквивант подмножеств. Если число элементов множества A равно p , то число эквивант подмножеств, как легко доказывается математической индукцией, равно 2^p , включая эквиванту самого множества A и эквиванту пустого множества.

1370. Множество, составленное из всех подмножеств некоторого множества (называемого экспобазой), среди которых нет двух эквивалентных, я называю экспонентой.

1371. Теперь рассмотрим многократное применение алгоритмов Сечения и Объединения.

1372. Если объединяется множество A уровня p , то объединение принадлежит уровню $p-1$. Объединение же этого множества будет принадлежать уже уровню $p-2$. Такое множество я называю проекцией множества A на уровень $p-2$. Объединение проекции множества A на уровень $p-2$ называется проекцией множества A на уровень $p-3$ и т.д. Само множество A можно рассматривать как его проекцию на уровень p , а собственно его объединение – как проекцию на уровень $p-1$. Схему см. в {1373}.

1373.



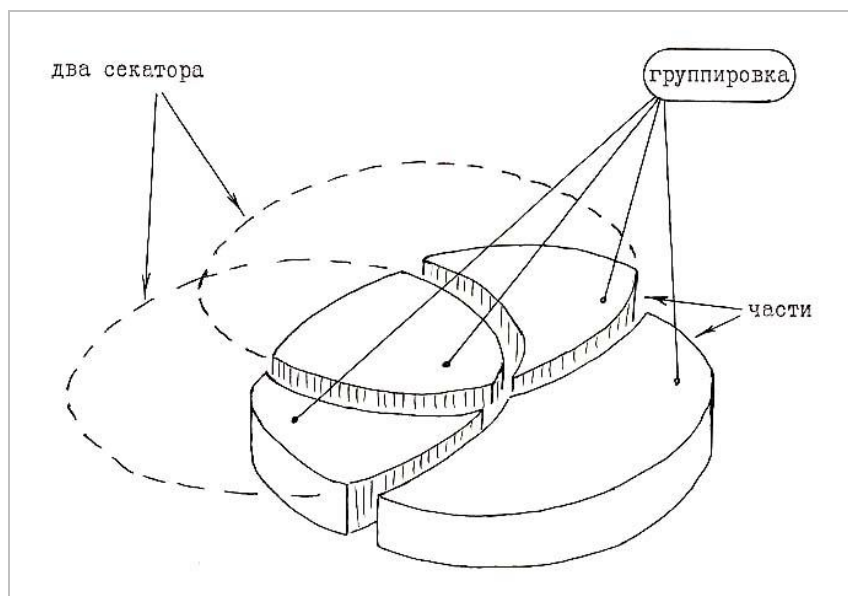
1374. Проекцию множества A на уровень 1 я называю базисом множества A . Базис состоит уже из точек теории и в рамках анализируемой теории дальнейшее проектирование невозможно.

1375. Если многократное применение Алгоритма объединения вызывает нисхождение к точкам, то многократное применение Алгоритма сечения с каждым разом удваивает число полученных множеств, но все они остаются на том же уровне, где и исходное множество. Если множество A пересечь множеством B , а потом пересечение и дополнение опять сечь множеством C , то получаются уже четыре множества, и т.д. Каковы бы ни были множества $A, B, C, \dots$, все 2^p результирующих множеств (где p – число выполненных сечений) обладают двумя свойствами:

- а) ни одно из них не имеет общих элементов с другими;
- б) любой элемент множества A принадлежит одному из этих множеств.

1376. Такие множества я называю частями множества A , а множество, составленное из них всех – группировкой множества A . Схему см. в {1377}.

1377.



1378. Уже при однократном сечении множества A множеством B от взаимных отношений множеств A и B будет зависеть то, окажется ли пересечение и дополнение пустыми, или нет. Естественно, что и при многократном сечении пустота частей зависит от отношений множества A с множествами B , C и т.д. Но пустота частей зависит и от взаимных отношений самих секаторов B , C , ... Так, при двойном сечении совершенно независимо от секомого множества A одна (та или другая) часть будет пустой всегда, если:

- а) B включает C ;
- б) B входит в C ;
- в) B и C параллельны.

1379. Всегда пустыми будут две части, если:

- а) B и C эквивалентны;
- б) B с пустым C ;
- в) B пустует в C .

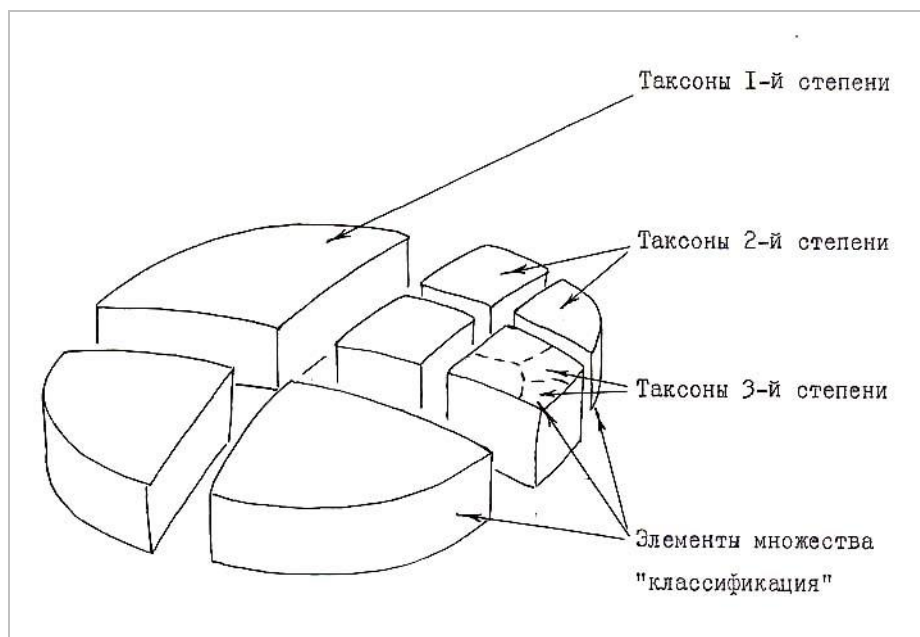
1380. Три части будут всегда пустыми, если B и C пустуют, и лишь в том случае, если B и C пересекаются, пустота всех четырех частей зависит целиком от секомого множества A .

1381. Естественно, что такие заведомо пустые части нечего упоминать при описании группировки множества A , но не мешает все-таки при этом помнить, что всякая группировка есть последовательные сечения и, если число частей не представляет собой степени двойки, то группировка вырождена из-за взаимоотношений секаторов.

1382. Если секомое множество A принадлежит уровню p , то все части также принадлежат уровню p , а группировка – уровню $p+1$. Части могут быть элементами экспоненты, а группировка – ее подмножеством.

1383. Части – элементы группировки множества A я называю таксонами первой степени. Можно построить разные группировки разных таксонов. Элементы таких группировок будут частями как таксонов, так и исходного множества A , и они называются таксонами второй степени. Продолжая таким образом, получаем множество B всех созданных группировок. Объединение этого множества B я называю классификацией множества A . Схему см. в {1384}.

1384.



25. Характеристики множеств и алгоритмов

1979.08

1385. Вернемся теперь к вопросам классификации отношений между множествами. Все возможные отношения между множествами одного уровня я разделил на восемь групп, причем в основу этой классификации положил фактически Алгоритм сечения и возможности построить по нему непустые пересечение и два дополнения множеств.

1386. Обобщая этот принцип, можно сказать, что вообще всякая классификация отношений множеств проводится на основе того, можно ли или нельзя из данных множеств построить непустые те или иные множества теми или иными алгоритмами. На этом принципе основана даже самая первая классификация – по уровням и дистанциям, так как уровни показывают не что иное, как возможности, соблюдая принцип однородности, строить из одних множеств другие.

1387. Третью наиболее простую классификацию отношений между множествами (после характеристики их дистанцией и разделения по классам пересечения на основе Алгоритма Сечения) можно провести, комбинируя оба первых приема: сначала описать дистанцию, потом взять проекции обоих множеств на один и тот же уровень и отношения между проекциями описать по классификации сечения. Наибольший интерес представляет сравнение проекций на уровень множества более низкого уровня и сравнение базисов множеств. Этот способ я и приму как основной: отношения множеств характеризуются дистанцией и группой пересечения их проекций.

1388. Но, разумеется, можно придумать и другие классификации, основанные на других алгоритмах.

1389. Теперь взглянем на возможности характеризовать сами алгоритмы. Алгоритм Сечения создает множества того же уровня, что и исходные. Такие алгоритмы я называю горизонтальными. Алгоритм Объединения создает множество более низкого уровня, чем исходное. Такие алгоритмы я называю нисходящими. Алгоритмы, создающие множества более высокого уровня, чем исходные, я называю восходящими. Понятно, что алгоритмы могут иметь, а многие и имеют, признаки одновременно двух, а то и всех трех названных групп, то есть, что эти группы не являются таксонами классификации.

26. Дальнейшие направления

1979.11
(через 3 месяца)

1390. Необходимость решать различные нужные, но побочные вопросы постоянно заставляет меня отклоняться от главной линии размышлений – «как излагать теории». Я оставил эту тему в том месте, где пришел к выводу, что читатель, совершенно ничего не знающий о моей новой теории, о которой я ему пытаюсь сообщить, размазывая чернила по бумаге, сначала может лишь запоминать присвоенные мною имена начальным объектам теории и строить у себя неопределенные множества, а в дальнейшем я могу ему при объявлении о существовании нового множества в моей теории, сообщать, как это множество относится к предыдущим – какова их дистанция, пересекаются ли они, параллельны ли и т.д. Я могу сообщать, что новое множество пусто или непусто, что оно составлено из каких-то элементов (если, разумеется, эти элементы представляют собой ранее объявленные мною реалии), могу сообщать на каком материале и по какому алгоритму оно построено (если, конечно, алгоритм оговорен в предварительных соглашениях кодировки или если есть средства для динамического описания алгоритмов).

1391. Когда на читателя польется такой поток информации, первоначальная неопределенность исчезнет, и на фундаменте первых неопределенных множеств возвысится стройное здание теории.

1392. Теперь отчетливо видно, что нужен язык, предназначенный для передачи именно таких сведений и поэтому максимально удобный для этой цели. Таких языков – систем соглашений по кодировке теорий – можно, разумеется, принять сколько угодно. В одной из следующих медитаций я разверну полностью, начиная с алфавита, один из возможных таких языков (я назвал его Эуклидолом).

1393. Судьей полноты и строгости описания теории я сделал ЭВМ. Сведения о множествах теории имеют дискретный и четкий характер (уровень, дистанция, один из восьми типов пересечения и т.д.). Такая информация вполне может быть подвергнута машинному анализу. В одной из следующих медитаций я опишу систему программ (я назвал ее EUKLIDOS), которая предназначена для анализа теорий, описанных на Эуклидоле.

1394. Но всё это впереди. Эта же медитация подходит к концу. В начале ее я поставил вопрос: «Как нужно описывать теории? Аксиомы, теоремы, определения – единственный ли это способ строгого их изложения?» В конце ее я стою полон дум о языке, понятном ЭВМ, на котором собираюсь говорить о дистанциях множеств, о классах пересечений, о типах алгоритмов, и всё это напоминает привычные и добрые аксиомы и определения лишь весьма отдаленно.

1395. В заключение этой медитации для облегчения дальнейших выкладок я опишу еще несколько очень важных алгоритмов и введу несколько понятий, которые группируются вокруг центрального понятия, которое на самом деле, неопределенное и неоговоренное, уже не раз встречалось в этой медитации: вокруг понятия «отношение».

27. Порядок и произведение

1979.08
(раньше на 3 месяца)

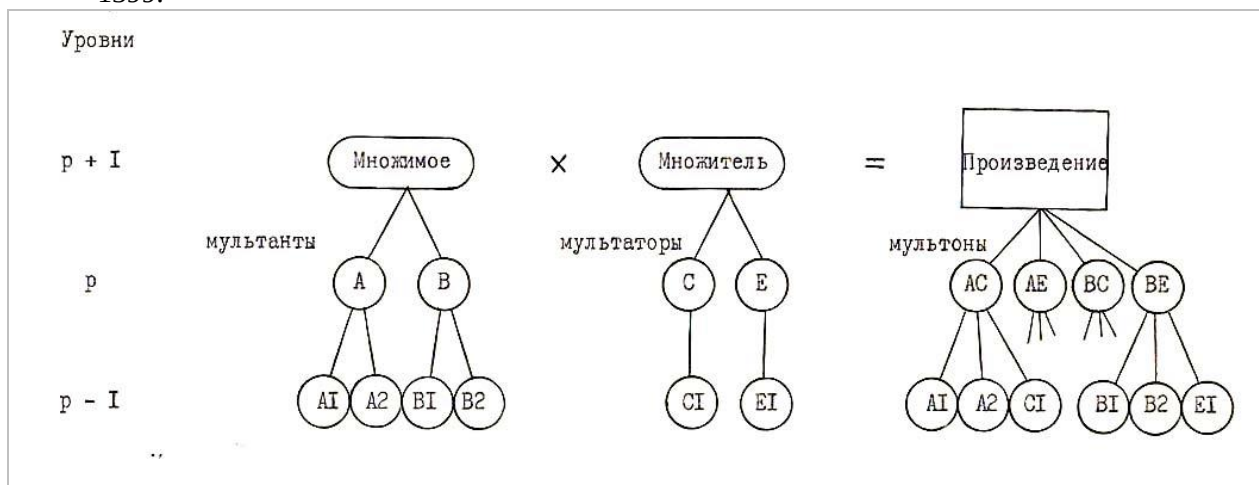
1396. В традиционном представлении, по крайней мере пока не введено понятие отношения, порядок связывается с рядом вложенных друг в друга множеств, например, упорядоченной парой элементов А и В считают множество, составленное из множества элементов А, В и элемента В. Далее, упорядоченную пару этого гибрида и элемента С (то есть множество из элемента С и множества «гибрид + элемент С» – ох, ногу сломаешь!) называют тройкой или кортежем из трех элементов и т.д. Искусственность таких представлений становится особенно очевидной при попытке реализовать это на ЭВМ. Машине нет ни малейших трудностей разобраться, где первый и где второй элемент, а я должен ей строить сорокаэтажные множества, чтобы объяснить, что это такое! Судья – машина говорит, что порядок – это просто.

1397. Я решил отказаться от представления о порядке, как о ряде тем или иным способом вложенных множеств. Не существует упорядоченных и неупорядоченных множеств. Существуют параллельные алгоритмы, обращающиеся ко всем элементам множества одновременно, и существуют линейные алгоритмы, для которых множество всегда имеет порядок (иногда он

может не влиять на результат алгоритма). На Эуклидоле все алгоритмы описываются линейно (как и в ЭВМ), но в разных субъектах они могут быть реализованы по-разному, например, последовательно – в ЭВМ, а в человеке – параллельно. Но некоторые алгоритмы могут быть реализованы только линейно, от порядка элементов зависит исход. Вот тогда мы и говорим об упорядоченных множествах. В этом случае я буду называть множество порядком, подчеркивая, что для данного алгоритма безразличен порядок элементов и что он может быть реализован только линейно.

1398. Примером алгоритма, для которого важен порядок, может служить алгоритм произведения: возьмите два множества, одно называемое множимое (его элементы называются мультиантами), другое называемое множителем (его элементы называются мультиаторами). Создаваемое множество называется произведением и состоит из мультионов. Каждый мультион образуйте объединением пары из одного Мультианта и одного Мультиатора, причем так, чтобы были образованы все возможные пары мультионов и мультиаторов и не было бы двух эквивалентных пар. Схему см. в {1399}.

1399.



1400. Алгоритм Произведения строит множество мультионов, каждый из которых представляет собой объединение одного мультианта и одного мультиатора, причем каждый мультиант комбинируется с каждым мультиатором. Число мультионов представляет собой произведение числа мультиантов на число мультиаторов. Множимое и множитель должны быть множествами одного уровня (иначе будет нарушен принцип однородности), произведение является множеством того же уровня.

1401. Порядок элементов в Мультионе зависит от их порядка в Мультианте и Мультиаторе и от порядка Множимого и Множителя. Произведение множества A на множество B не то же самое, что произведение множества B на множество A.

1402. В простейшем случае все мультианты и мультиаторы являются множествами, состоящими из одного элемента. Тогда мультионы являются упорядоченными парами этих элементов. Но, если мультианты или мультиаторы сами являются более сложными множествами, то элементы мультиатора присоединяются за элементами мультианта. (На самом деле нам будет необходим лишь случай, когда мультианты являются мультионами ранее сделанного произведения, то есть уже являются упорядоченными парами, тройками и т.д., и это произведение снова умножается на какое-нибудь множество, в результате чего объединением кортеж элементов в мультионах удлиняется).

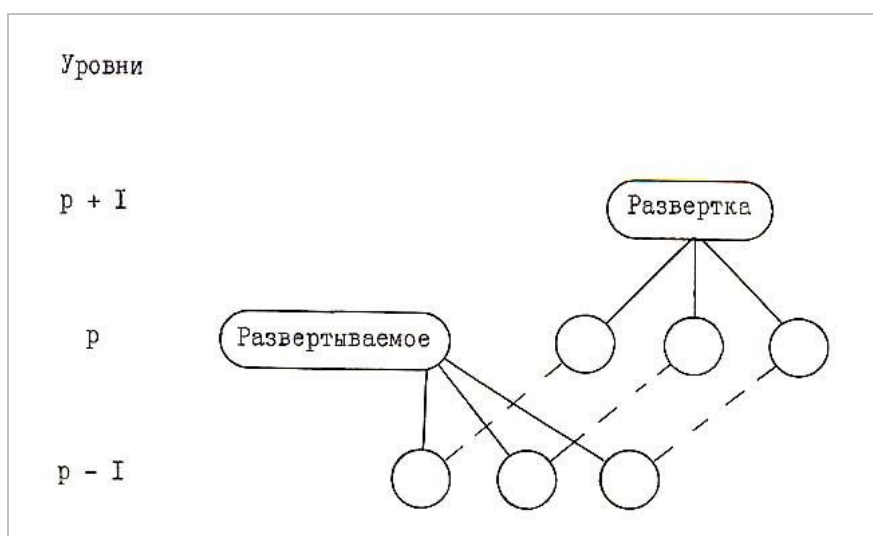
28. Отношение и соответствие

1979.08

1403. Определим еще один простой алгоритм:

1404. Алгоритм развертки. Возьмите множество (называемое развертываемое) и из каждого его элемента сделайте отдельное множество из одного элемента. Полученное множество одноэлементных множеств называется разверткой. Схему см. в {1405}.

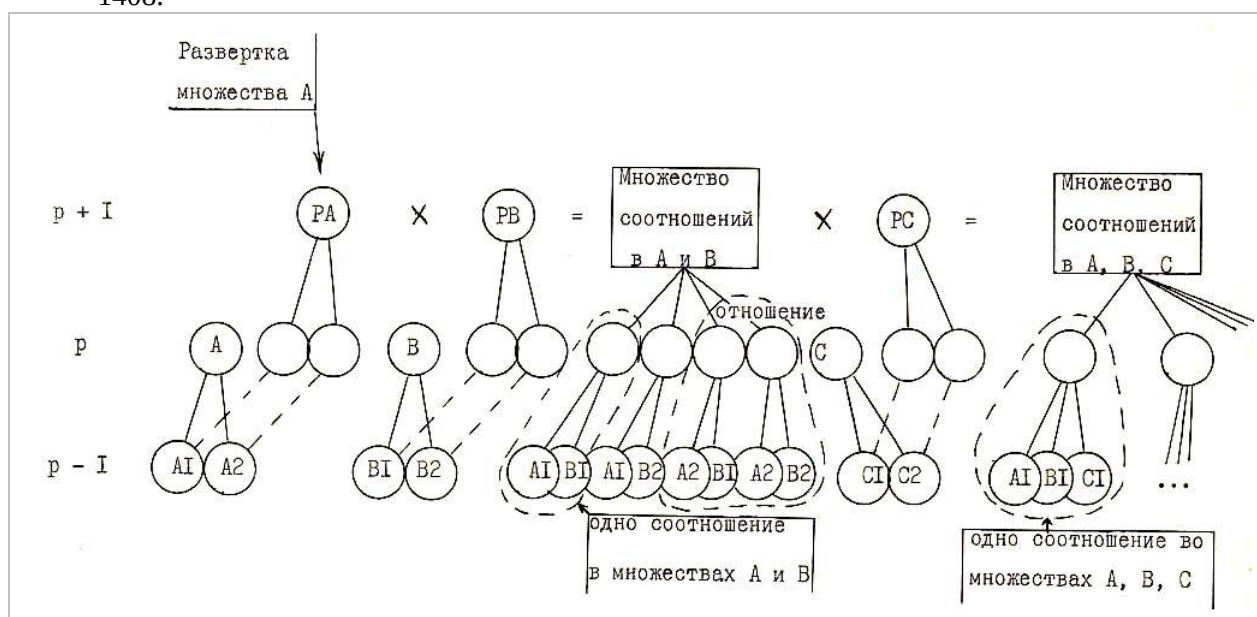
1405.



1406. Этот алгоритм из развертываемого множества уровня p образует множество уровня $p+1$ множеств (уровня p), которые содержат по одному элементу развертываемого множества.

1407. Если дан порядок из множеств A и B , то, применив к каждому из них Алгоритм Развертки, получим развертки PA и PB . Произведение множества PA на множество PB я называю множеством соотношений в множествах A и B , а мультон этого произведения – соотношением. Произведение множества соотношений в множествах A и B на развертку множества C я называю множеством соотношений в порядке из множеств A, B, C . В общем случае таким образом важно определить множество T сообщений в порядке P из множеств $P(e)$. Схему см. в {1408}.

1408.



1409. Если множества $P(e)$ принадлежат уровню p , то их порядок P – уровню $p+1$, их развертки – также $p+1$, множество T – также к уровню $p+1$, а отдельные соотношения – к уровню p .

1410. В зависимости от числа элементов в порядке P можно говорить о соотношениях соответствующего (второго, третьего и т.д.) ранга. Развертку одного единственного множества $P(e)$ можно рассматривать как множество соотношений первого ранга.

1411. Любое подмножество H множества T соотношений ранга p в порядке P множеств $P(e)$ называется отношением ранга p , заданным в порядке P .

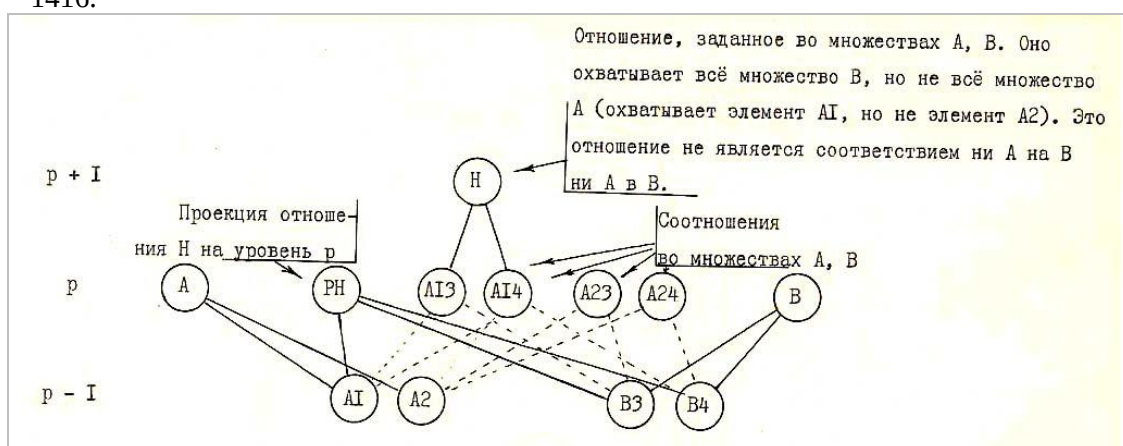
1412. Обратите внимание на то, что множество соотношений можно построить дедуктивным путем, если даны множества $P(e)$. Отношение H же не строится дедуктивно, а задается таким же путем, как и сами множества $P(e)$.

1413. Соотношение (соответственно, отношение) ранга 1 называется также унарным, ранга 2 – бинарным, ранга 3 – тернарным.

1414. Отношение, как и множество соотношений принадлежит уровню $p+1$, если исходные множества $P(e)$ – уровню p . Я буду говорить, что отношение H охватывает всё множество $P(e)$, если множество $P(e)$ является подмножеством проекции отношения H на уровень p , а отношение H охватывает элемент $P(e,k)$, если он принадлежит проекции отношения H на уровень P .

1415. Бинарное отношение H во множествах A и B называется соответствием A в B , если отношение H охватывает всё множество A , и называется соответствием A на B , если оно охватывает оба множества A и B . Схему см. в {1416}.

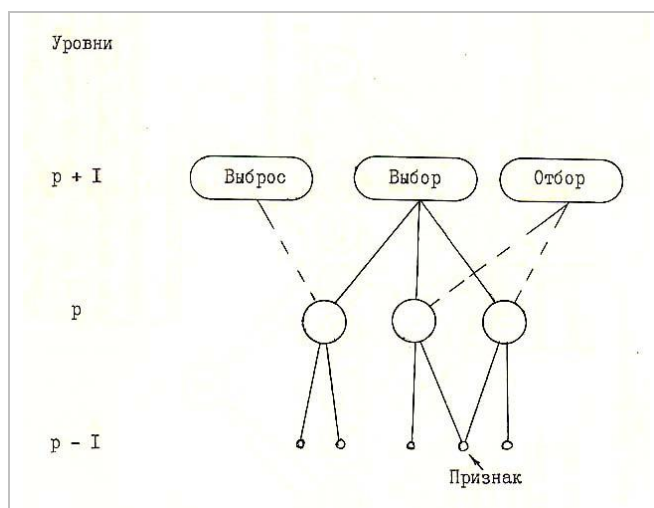
1416.



1417. Теперь опишем еще один алгоритм:

1418. Алгоритм отбора. Возьмите поочередно все элементы множества (называемого выбор), каждый его элемент считайте множеством и проверьте, содержится ли в нем реалья, называемая признак. Если да, то поместите элемент выбора во множество, называемое отбор, иначе во множество, называемое выброс. Схему см. в {1419}.

1419.



1420. Алгоритм Отбора похож на Алгоритм Сечения. Множество выбора он разбивает на две части, но не по тому признаку, принадлежат ли его элементы к другому объекту, а, наоборот – по тому, содержат ли они другой объект.

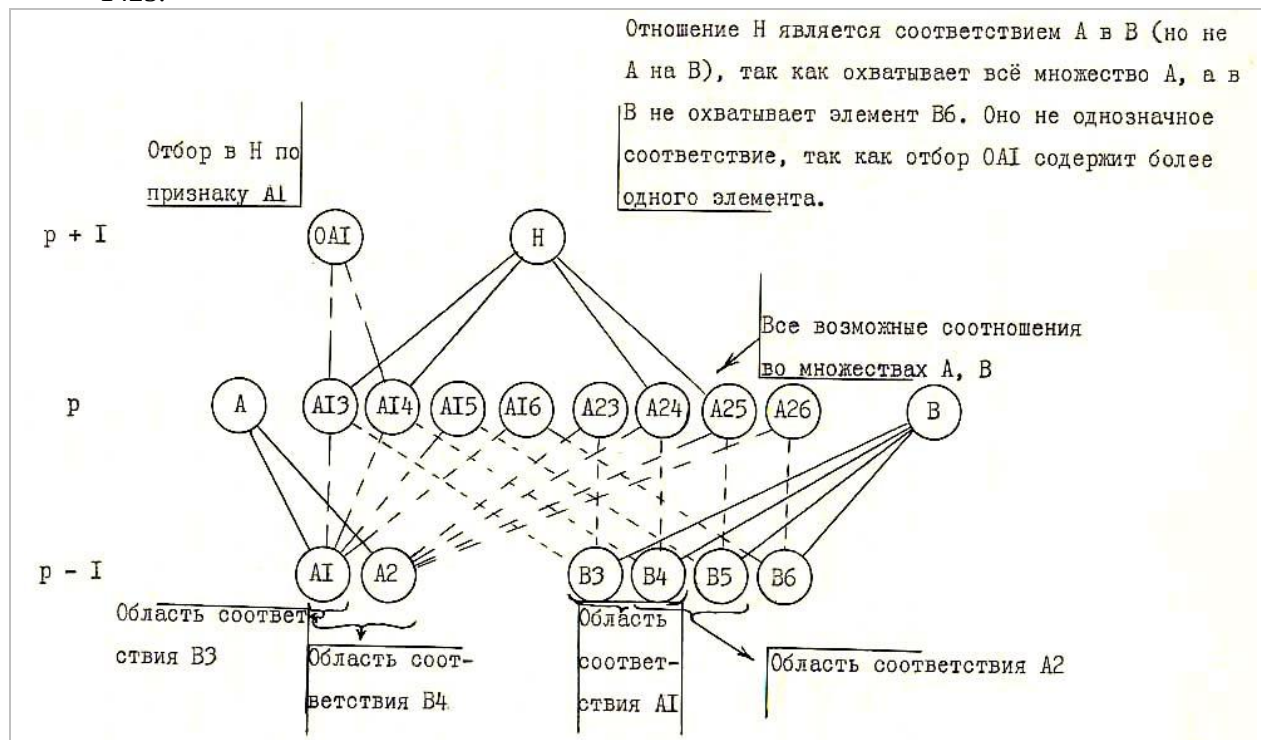
1421. Алгоритм Отбора можно считать одной из модификаций алгоритма Сечения, рассматривая Отбор как пересечение Выбора и некоего множества «всех множеств, содержащих Признак». Поэтому всё, сказанное выше об Алгоритме Сечения, можно отнести и к Алгоритму Отбора, образовывать с его помощью классификации и т.д.

1422. Используя элемент $P(e,k)$ как признак в Алгоритме отбора, можно построить в отношении H отбор для каждого $P(e,k)$. Это – множество всех тех соотношений из H , которые содержат элемент $P(e,k)$. Оно непусто, если H охватывает $P(e,k)$.

1423. Соответствие H множества A в B или A на B называется однозначным, если для всех элементов $A(e)$ их отбор в H непуст и содержит ровно один элемент.

1424. Пусть $C(e, k)$ – отбор элемента $P(e, k)$ в отношении H , принадлежащий уровню $p+1$, тогда пересечение M проекции множества $C(e, k)$ на уровень p и множества $P(a)$ я называю областью соответствия элемента $P(e, k)$ в множестве $P(a)$ по отношению H , а элементы множества M – соответствующими элементу $P(e, k)$ в множестве $P(a)$ по отношению H . Схему см. в {1425}.

1425.



1426. Однозначное соответствие A на B называется 1-1 соответствием (или взаимно однозначным соответствием), если каждый элемент $A(e)$ имеет в точности один соответствующий элемент $B(e)$.

29. Алгебра и алгоритмы

1979.08

1427. Итак, я описал несколько очень важных дедуктивных алгоритмов. Разумеется, в этих алгоритмах нет ничего нового, именно из таких рассуждений выведены общеизвестные правила и формулы, но я хотел бы только отметить, что в традиционном изложении не всегда подчеркивается, что речь идет об анализе именно алгоритмов.

1428. Я прекрасно понимаю, что бесконечно надоел читателю непрерывным вводом всё новых и новых слов, в которых лишь профессиональный математик увидит отдаленное сходство с основами современной алгебры, и что давно пора перейти к вопросам более увлекательным и интересным.

1429. Алгебра и алгоритм – два слова, начинающиеся на арабский «аль-» своей этимологией уводят нас к одному и тому же человеку – уроженцу Хивы Мухаммеду бен-Муса аль-Хорезми (по латински *Algorithmi*), жившему в веке 0800 в сто лет назад захваченном арабами Хорезме, население которого, однако, говорило всё еще в основном на персидском диалекте, в Хорезме, который спустя несколько столетий будет наводнен волнами узбеков и других тюрков. Автор арабоязычной работы «Китаб аль-джебр валь-мукабала» (книга о восстановлении и противопоставлении), он передал в Европу «арабские» цифры, создал алгебру и навел европейцев на мысль об алгоритме.

1430. И вот, они опять встретились в алгоритмической теории множеств – современные идеи алгебры и современные идеи алгоритмов, идеи о множествах и приемы программистов.

1431. Я приостановил свои размышления о том, что, собственно, я могу Вам рассказать о своей теории, части моего отражения мира, на том месте, где дошел до вывода, что в рамках данной теории не могу абсолютно ничего сказать о первых построенных мною множествах, а в дальнейшем могу сообщать Вам о том, в каких отношениях вновь построенное множество находится с первыми и по каким алгоритмам я ее строил, если, разумеется, у нас есть соглашения о том, в каких вообще отношениях могут быть множества, какие вообще могут быть алгоритмы построения и как всё это обозначать.

1432. При более пристальном рассмотрении оказалось, что классификация отношений множеств в конечном счете основана на возможностях построения из них тех или иных множеств, то есть, опять на алгоритмах. Алгоритмы, алгоритмы, алгоритмы... В конце концов в теории остаются только одни алгоритмы, мое изложение теории на самом деле – описание набора алгоритмов, по которым я обрабатываю, сортирую, расставляю по полочкам поступившие ко мне сенсорные данные.

1433. Так вот откуда то поразительное сходство между сочинением теории и составлением программы, которое я наблюдал уже много лет! Так вот почему теория пригодна не только для тех данных, для которых ее сочинили – ведь алгоритм есть алгоритм, что ему дашь на входы, то он и будет обрабатывать! Так вот почему теории, собственно, безразлично, что из себя представляют ее исходные объекты!

1434. Но, если во втором приближении теория оказалась лишь набором алгоритмов, то будет ли удивительно, если средства ее изложения окажутся весьма похожими на современные средства описания алгоритмов, а именно – на алгоритмические языки программирования?

1435. Аль-Хорезми писал только словами, не употребляя никаких специальных средств обозначения. Но обычный человеческий язык настолько неточен, расплывчат и неприспособлен к математическим (и вообще, точным и обобщенным) рассуждениям, что можно с уверенностью сказать: если бы французский адвокат Франсуа Виет (*Viete* 1540–1603) и французский дворянин Рене Декарт (*Descartes* или *Renatus Cartesius* 1596–1650) и другие не разработали бы более удобные, точные и эффективные средства изложения математических теорий, не было бы современной математики, мыслители тратили бы впустую мощь своего интеллекта, преодолевая барьеры запутанных слов, вместо того, чтобы раздвигать горизонты. Средства изложения еще не всё, что нужно для создания теории, но без подходящих средств изложения, правильно направляющих и сосредотачивающих внимание ученого, далеко не уйдешь.

1436. Со времен Виета и Декарта в математику было введено много новых символов и обозначений, но сами те основные принципы, на которых опирается современная система обозначения и кодирования абстрактных теорий, были разработаны тогда – в веках 1400 – 1600.

1437. Аксиоматический метод рассуждений был разработан греками до нашей эры, принципы кодирования – 400 лет тому назад, теория множеств и логика предикатов – сто лет тому назад. Есть ли действительно все основания считать, что эти методы и принципы были тогда построены на такой основе, которая приемлема и сегодня?

30. Резюме теорик

1979.11
(через 3 месяца)

1438. Теперь, в заключение этой медитации, я хочу вкратце повторить основные идеи и главные моменты того, о чем здесь говорилось:

1439. 1) Знакомство с запасом знаний, накопленных естественными науками, привело меня к убеждению, что действительно реальные и действительно существуют только такие объекты, как молекулы, атомы, электроны, электромагнитные поля, то есть – только материя.

1440. 2) Будучи студентом, специализирующимся по обработке информации, я задумался над природой информации и пришел к выводу, что все известные мне теории информации при всем их разнообразии страдают тем общим недостатком, что начинают свои рассуждения с каких-то абстрактных понятий, а не с того, что единственно существует – с материи.

1441. 3) Позже, задумавшись над природой чисел, я пришел к выводу, что общепринятая теория чисел страдает тем недостатком, что начинает свои рассуждения с каких-то абстрактных понятий, а не с того, что единственно реально – с материи.

1442. 4) Свои взгляды об информации и числах я попытался изложить с максимальной известной мне строгостью при помощи аксиом, теорем и т.д., но вскоре обнаружил, что эти методы изложения страдают опять всё тем же недостатком: они абсолютно игнорируют то, что существует-то только материя, что человек – это материальная система, живущая в океане материи и материальными процессами, отображающая в себе этот окружающий океан.

1443. 5) В настоящей медитации описаны те принципы, которые, на мой взгляд, нужно класть в основу при разработке методов изложения теорий. Основные из них перечислены ниже.

1444. 6) Отражение человеком окружающего материального мира – это в первую очередь процесс, в котором устанавливается соответствие между объектами внешнего мира (реалией) и отображающим его объектом внутри мозга (номиналией).

1445. 7) Номиналии внутри мозга подвергаются обработке по определенным алгоритмам.

1446. 8) Алгоритм (подобно программе ЭВМ) также представляет собой материальный внутримозговой объект.

1447. 9) Результатом такой обработки являются новые номиналии или алгоритмы.

1448. 10) Такая новая номиналия может соответствовать конкретной группе прежних номиналий и в конечном счете множеству внешних объектов (конкретное множество) или может быть связана с каким-нибудь алгоритмом (абстрактное множество).

1449. 11) Отображение внешнего мира в голове отдельного конкретного человека представляет собой набор номиналий и алгоритмов.

1450. 12) Конкретная теория (например алгебра) в его голове не может быть ничем иным, как только подмножеством этого набора номиналий и алгоритмов.

1451. 13) У других людей имеются похожие наборы номиналий и алгоритмов. Говорить вообще о теории (например, алгебре) означает допускать неточность.

1452. 14) Излагать теорию означает закодировать этот набор номиналий и алгоритмов на носителе-посреднике с целью воссоздать у читателя этот набор номиналий и алгоритмов по возможности точнее.

1453. 15) Такая передача возможна лишь в том случае, если между автором и читателем существует некоторая система соглашений.

1454. 16) Эта система соглашений, методы кодировки и дешифровки будут тем эффективнее, чем больше они будут приспособлены к описанию именно номиналий (множеств), именно алгоритмов, и чем больше они будут учитывать то, что речь идет именно о кодировании одним субъектом своих внутримозговых объектов и о воспроизведении их другим субъектом у себя.

1455. 17) Традиционные методы, разумеется, именно это и делают, но их создатели не отдавали себе об этом отчета, и эти методы недостаточно приспособлены к специфике выполняемой ими задачи.

1456. 18) Не подвергая сомнению неоспоримую ценность традиционных методов, теорика всё же представляет собой пересмотр в духе материализма главным образом трех систем традиционных методов, известных как:

а) аксиоматический метод, впервые последовательно реализованный Эвклидом 2300 лет тому назад;

б) теория множеств, впервые предложенная Кантором 105 лет тому назад;

в) логика предикатов, начавшая распространяться с работ Фреге 100 лет тому назад и ставшая особенно популярной после работ Гильберта 75 лет тому назад.

1457. 19) наиболее приспособленными к выполняемой функции будут такие методы изложения теорий (такой язык), которыми автор сообщает читателю:

а) какие у него имеются номиналии (множества);

б) по какому алгоритму и из какого материала они построены.

1458. 20) эти принципы будут реализованы в проекте конкретной системы соглашений, предложенном в дальнейших медитациях.

§351. О медитации «Теорика»

1991.10.17 13.33
(через 11 лет 11 месяцев)

1459. – Какой я был гений, когда писал «Сказку бочки» [125], – восклицал старый Джонатан Свифт, перечитывая свое написанное в молодости сочинение.

1460. Когда я сейчас, по прошествии 12 лет, редактируя «Теорику» для помещения ее в Сидиоуэм, был вынужден впервые с тех пор ее снова перечитать, мне тоже хотелось если и не воскликнуть: «Какой я был гений!», то хотя бы: «Черт возьми, какие все-таки фундаментальные идеи там заложены!».

1461. Нет, конечно, сомнений в том, что нормальный читатель не дочитал «Теорику» до конца (если он ее вообще начал). Это-то понятно, но дело не в этом... Я попытаюсь Вам вкратце объяснить, в чем дело и что такое там, в «Теорике» было сказано.

1462. Дело в том, что если Вы возьмете литературу по математике, по ее основаниям, по теории множеств и т.д., то Вы сразу натолкнетесь на жалобы математиков о трудностях обоснования их науки, на рассказы о том, какие ужасные там парадоксы были обнаружены, как Фреге, потрясенный этим до глубины души, вообще перестал дальше писать свои сочинения и тому подобные страшные истории. С этим Вы столкнетесь снова и снова, в какое бы направление Вы не пошли. Вы услышите почти детективные рассказы о том, какие развивались школы, чтобы избежать всех этих трудностей, что предлагал тот математик и что этот... Но проблемы в сущности так и остались нерешенными.

1463. Фактически не надо большого ума, чтобы понять, что раз уж все эти проблемы так и не были решены за столетия отчаянных трудов целыми плеядами лучших математиков, то ошибка более фундаментальна, чем все они думали, то надо отступить подальше назад и начать логические построения с более ранних подступов, чем это делалось в рамках традиционной математики.

1464. В сущности, самая фундаментальная идея «Теорики» в этом и состоит: Начать на порядок раньше, на этаж глубже, чтобы те понятия, которые традиционная математика считает «элементарными», с которых начинает, оказались уже совсем не элементарными, а целыми обширными системами, имеющими детали, варианты, разнообразие... Удивительно, но как только начнешь учитывать эти детали и это разнообразие якобы «элементарных» понятий, так все упомянутые вековые проблемы математики исчезают моментально и становится очевидным, что порождены они были как раз тем, что под маской «элементарности» скрывалась на самом деле путаница разных вещей, и что эта путаница как раз и порождала все проблемы и противоречия.

1465. Но математики – настоящие специалисты! Один из «законов Мерфи» утверждал, что специалист – это тот, кто, виртуозно избегая мелких ошибок, неуклонно движется к какому-нибудь глобальному заблуждению {CDOM2.248}. Математики мне в один голос закричали: «Мы хотим такое решение, которое не устраняло бы нашу глобальную ошибку! Если главная ошибка устраняется, то нам это уже не интересно, это уже не математика, и тогда ясно, что никаких проблем нет! Ты дай нам решение с сохранением глобальной ошибки, тогда мы тебя на руках закачаем, а иначе – слушать не хотим!».

1466. Так, в сущности, можно выразить итоги моего многолетнего общения с математиками. Ну что тут скажешь? Что ж, продолжайте хныкать и хлюпать о своих противоречиях и парадоксах, раз вам так нравится, но я-то знаю, что все эти ваши «проблемы» выеденного яйца не стоят...

1467. «Теорика» была задумана как вводное сочинение к большому циклу работ, поэтому в ней исключительное значение придавалось установке терминологии. Это естественная вещь в начале серьезного разговора. Точно так же я поступал, например, в начале описания Хаскных программных систем – вводил «пачками» массу новых терминов, и те, кто это читал и работал с этой документацией, сначала ужасались, но потом признавали, что дальнейший текст на удивление ясен, точен и исключает всякие двусмысленности и недоразумения...

1468. Некоторое продолжение «Теорики» получила, но не совсем такое, как предполагалось. Дискуссия с математиками развернулась совсем в другом направлении (теоремы Кантора) и кончилась тем, что я, порядочно обругав математиков {CDOM9.1956}, бросил вообще все эти занятия, – настолько бессмысленным мне показалось доказывать что-то таким людям...

1469. Так всё это кончилось, я потерял желание разрабатывать всё это дальше, но в том, что всё, здесь мною сказанное, правильно, я по-прежнему не сомневаюсь.

1470. Итак, «Теорика» установила массу фундаментальных положений, которые одним казались тривиально простыми, а другим очевидно абсурдными. Она наметила принципы построения программной системы «Эвклидос» и языка общения с ним «Эвклидола». Она определила в виде алгоритмов целую кучу таких понятий, которые в традиционной математике не определяются, потому что считаются «элементарными» и заранее данными (все эти «отношения», «соответствия», «пересечения» и т.д.). Здесь эти понятия определялись словами, но потом, после описания Эвклидола, они давались еще раз – уже на этом языке.

1471. Разработка программной системы «Эвклидос» была начата, но не была закончена, так как годами было катастрофически много работы.

1472. За «Теорикой» следовали три медитации («Эвклидос», «Предикат», «Алгоритм»), в которых детально описывались язык и конкретная программная система. Эти медитации мы в Сидиоуэме опустим, во-первых, чтобы не мучить еще дальше и без того измученного всеми этими науками читателя, во-вторых, потому что та программная система всё равно не была реализована до конца (а если ее реализовывать теперь, то надо было бы уже многое менять) и, в-третьих, потому что в популярном виде Эвклидол все-таки уже был описан в «Метанумерике» {1043}.

1473. Опустив эти три медитации, мы потом (после передышки – в каком-нибудь из следующих журналов CDOM) перейдем прямо к медитации «Числа» и дальше к длинным предлинным дискуссиям с математиками. Но это потом, а теперь два маленьких диалога, в сборнике «О природе чисел» следующих непосредственно за «Теорикой», и после них – перемена темы.

CDOM78

§352. Предисловие сборника «Диалоги о математике»

1982.04

1474. Настоящий сборник отражает обсуждение предмета науки математики, которое проходило в течение примерно одного года с осени 1980 и до осени 1981 между мною и двумя главными в то время оппонентами: моим соседом по рабочей комнате Гейдеманом, окончившим математический факультет ЛГУ, и лицом в звании кандидата математических наук, скрывающимся под обозначением П.К. Кроме того, сборник в рамках полемики с конструктивистами содержит два «несостоявшихся» диалога с видными представителями конструктивного направления в математике: А.А. Марковым и Р.Л. Гудстейном.⁶²

1475. Работы, помещенные в этот сборник, конечно, не занимают центральное место среди всего, написанного в рассматриваемый период (1980–1981 годы). Они относятся к периферии, окружающей такие столпы этого периода как «Теорика» и «Числа». Зато здесь лучше отображен ход событий, видно чем я в то время жил, о чем думал, и как проходили мои первые контакты с людьми, которые не только читали мои сочинения, но и сами что-то говорили (кроме участников этих диалогов (имеются в виду два реальных участника) было еще много таких, которые читали, но ничего не говорили, упустив, таким образом, возможность увековечить свое имя в этой книге).

1476. Небольшая часть аналогичных диалогов этого же периода помещены (по соображениям композиции материала) в сборники «Теорика» и «Нумерика».

1477. В диалогах упоминается сборник «О природе чисел»⁶³. Он раньше объединял и «Теорику», и «Числа», и многое другое, включая и сами настоящие диалоги. В то время сборник «О природе чисел» был моей главной (и практически единственной) работой о математике, работой, с которой я и «шел в народ». Постепенно он вырос до таких размеров, которые стали производить на читателей удручающее впечатление и был расформирован и разделен на несколько небольших сборников.

1478. Логическим продолжением настоящего сборника (как в хронологическом, так и в идейном смысле) можно считать сборник «Преобразование»⁶⁴. Там можно найти и хронику дальнейших событий.

1479. Перед работами «Диалогов о математике» не стояли задачи развивать и углублять теорию. В лучшем случае они должны были разъяснять положения центральных работ (как, например, диалоги с Марковым и Гудстейном объясняют идеи «Нумерики» и «Чисел»). Тем не менее некоторые теоретические вопросы были разработаны более менее детально и определенно впервые именно при написании этих диалогов. Это можно сказать, например, об идее многоуровневого языка математики {[КОНСТРУК§17](#)} или о приложениях математики {[ПК§10](#)}, о ее предмете {[ПК§9](#)}, о материалистическом объяснении производных {[ПК§3](#)}.

1480. Один из участников обсуждения – Гарри Гейдеман – появляется в этих диалогах в довольно неприглядном свете. Но я не считаю себя виновным в этом: ему надо было думать, что, как и кому он говорит, прежде чем открывать рот (это полезно всем и всегда). Кроме того, ему была дана возможность скрыться за псевдонимом, которую он отверг. Одно время я был весьма зол на него и не хотел даже здороваться. Теперь он, так сказать, частично реабилитирован, но при одном условии: что он, по крайней мере в моем присутствии, будет молчать о моих сочинениях.

1481. П.К. появляется в этих диалогах как человек, который эмоционально бурно одобрил практическую часть моих предложений, в то же время столь же категорично отвергая претензии на глобальное их значение. Он попытался сделать из меня своего помощника, но, я, хотя и осторожно, но всё же недвусмысленно дал ему понять, что в моем лице он имеет равного себе

⁶² В.Э. 2012-11-14: См. {[NATUR3.2308](#)} и {[NATUR3.2355](#)}.

⁶³ В.Э. 2012-11-14: См. {[NATUR1](#)}, {[NATUR2](#)}, {[NATUR3](#)}.

⁶⁴ В.Э. 2012-11-14: См. {[TRANS1](#)}.

противника, а вовсе не потенциального ассистента. В то же время и я вижу в нем достойного собеседника, и написание ответов ему всегда доставляло мне удовольствие.

1482. Это, пожалуй, и всё, что я хотел бы сказать читателю прежде, чем он откроет этот сборник.

§353. КРИТИКА

1980.10

(раньше на 1 год 6 месяцев)

1. Диалог с Гейдеманом 1980.10.20

1483. Гейдеман: «Диалоги о математике» Альфреда Реньи [118] – отличная вещь. Ты не хочешь писать свои трактаты в форме диалогов?

1484. Я: Я предпочитаю реальные диалоги.

1485. Гейдеман: Какие реальные диалоги?

1486. Я: Прочитай вот эту главу! (Даю «Вызов на дуэль» {[CDOM-K1§26](#)}).

1487. Гейдеман (после прочтения): Это положение не честно – «либо признавайте, что я стопроцентно и абсолютно прав во всем, либо принимайте вызов!». А если я «в силу своих психологических особенностей» не могу вести письменный спор?

1488. Я: Тогда продиктуй мне свои вопросы и возражения устно, я сам их запишу. Если же ты не можешь ни сам записать, ни мне продиктовать, то, извини: ничем не могу тебе помочь. Во-вторых, слова «либо признавайте, что я прав, либо принимайте вызов!» – это призыв, на который, естественно, ты можешь не отозваться. А устный спор – это пустая болтовня.

1489. Гейдеман: Но письменно спорить – это очень долго.

1490. Я: Это будет очень долго только в том случае, если мы будем посылать друг другу письма. Самое главное – письменно сформулировать и записать вопросы. Это не так уж и долго, зато позволяет беседовать с такой четкостью и ясностью, какая недоступна исключительно устной беседе. Позже я «литературно» обработаю эти записи.

1491. Гейдеман: Хорошо, хочу просто задать тебе несколько вопросов. Я буду выступать под своим настоящим именем (Гейдеман Гарри Изакович, 33 года, зав.группой ИЭВТ, мой непосредственный начальник).

1492. Я: Я готов записывать.

1493. Гейдеман: Утверждаешь ли ты, что математика есть наука, отражающая реальный мир?

1494. Я: Да, утверждаю. Хотя не помешает уточнить, что означают слова «отражающая реальный мир». Предметом математики являются некоторые алгоритмы отражения, работающие (или хотя бы потенциально могущие работать) в головах людей. Эти алгоритмы – такая же часть реального мира, как и сами головы людей, и всё, что в них еще находится. Эти алгоритмы – часть реального мира, значит и предмет математики – часть реального мира.

1495. Гейдеман: Утверждаешь ли ты, что всякий продукт деятельности любого современного математика – это какой-то алгоритм отражения?

1496. Я: Нет, не утверждаю.

1497. Гейдеман: Тогда как же современная математика отражает реальный мир?

1498. Я: Позволь тебе задать сначала несколько контрвопросов: отражает ли реальный мир наука биология?

1499. Гейдеман: Да.

1500. Я: Утверждаешь ли ты, что продуктом деятельности любого биолога (деятельности в области биологии, разумеется) является описание какого-то существующего вида живых организмов?

1501. Гейдеман: Да.

1502. Я: Но ведь в средние века биологи на полном серьезе копили и изучали наряду со сведениями о существующих видах живых организмов и сведения о всевозможных драконах и подобных существах. Прочитай, например, в занимательной книге [113] Николая Николаевича Плавильщикова «Гомункулус» («Детская литература», Москва, 1971) главу «Морской монах». Разве можно утверждать, что продуктом деятельности любого биолога всегда является описание какого-то реального объекта? Разве не может быть такого, что биологи (или вообще предста-

вители какой-нибудь науки), особенно в пору незрелого состояния этой науки, занимаются вымышленными объектами, плодами своей собственной или чужой фантазии?

1503. Когда мы утверждаем, что биология отражает реальный мир, мы, видимо, имеем в виду следующее:

а) что свое начало биология берет от объектов реального мира, что самым своим существованием она обязана существованию реальных объектов;

б) что это не исключает возможности того, что, особенно в незрелом состоянии, она может заниматься и фантазиями;

в) что занятия этими фантазиями должны быть выброшены из биологии как бессмысленные.

1504. В точности то же самое я утверждаю о математике:

а) что свое начало математика берет от объектов реального мира (с алгоритмов отражения), что самым своим существованием математика обязана существованию этих алгоритмов;

б) что это не исключает того, что в теперешнем незрелом состоянии этой науки многие представители ее могут заниматься и фантазиями (например, такими, как различающиеся мощности бесконечных множеств и кардинальные числа);

в) что занятия этими фантазиями должны быть выброшены из математики как бессмысленные.

1505. Вот почему я одинаково для биологии и для математики утверждаю, что они отражают реальный мир, но, увы, не могу ни о той ни о другой сказать, что их представители всегда занимаются чем-то осмысленным. Как видишь, нет существенной, принципиальной разницы между математикой и биологией в этом плане. Что я говорю об одной, то говорю и о другой.

1506. Кстати, когда я внимательно приосмотрелся к твоей формулировке вопроса {1495}, у меня возникли подозрения, что ты так и не понял, что, согласно моей концепции, является предметом математической теории. Ты спрашиваешь: «Всякий продукт деятельности математика – это алгоритм отражения?». В случае биологии я тебя по аналогии должен спросить: «Всякий продукт деятельности биолога – это живой организм?». Если бы ты меня правильно понял, ты должен был бы вопрос {1495} сформулировать так, как я сформулировал свой контвопрос {1500}: «...это описание какого-то алгоритма отражения». Как представители двух наук, изучающих реальные объекты, биолог и математик создают описания этих реальных объектов, а не сами эти объекты.

1507. Очевидна и разница между биологией и математикой: предметы своей науки биолог обычно не создает, а математик может создать. Здесь он похож на программиста: тот тоже сам создает программу, а потом сам описывает и изучает ее. Или похож на конструктора, который сам создает двигатель, и сам описывает и изучает его. Конечно же, как алгоритм математика, так программа программиста и двигатель конструктора – объекты реального мира, хоть и созданы соответственно математиком, программистом и инженером.

1508. Гейдеман: Считаешь ли ты, что многие проблемы, возникшие в конце прошлого и в начале этого века (в частности: проблема континуума, проблема неполноты любой аксиоматической системы) есть следствие того, что математики запутались в своих собственных фантазиях?

1509. Я: Да.

1510. Гейдеман: Считаешь ли ты, что подход, предложенный Гильбертом, то есть формально-аксиоматический подход, с большой вероятностью может привести к такому запутыванию в фантазиях и в силу этого не имеет право на существование?

1511. Я: Сначала отвечу насчет права на существование. Я никогда не утверждал, что какой-то подход не имеет права на существование, и не собираюсь утверждать. Право-то он, конечно, имеет. Подход Гильберта даже лучше многих неформальных способов. Но есть способы еще лучше – вот что я утверждаю. «Вероятность запутывания в фантазиях» при подходе Гильберта я не берусь оценивать. Считаю только, что при моем подходе такая вероятность равна нулю (если этому подходу не изменять, конечно).

1512. Гейдеман: Если бы не было парадоксов и неразрешенных проблем в основаниях математики, то теперешняя математика удовлетворяла бы тебя?

1513. Я: Нет. Математика изучает алгоритмы, программы, и я хочу, чтобы о программах говорили как о программах, а не как о чем-то таинственном, непонятном, чуть ли не мистическом.

1514. Гейдеман: Можно ли утверждать, что тебя не удовлетворяют основания, язык, инструмент современной математики по той причине, что невозможно отличить, является ли тот или иной результат отражением реального мира или пустой и бессмысленной фантазией?

1515. Я: Да, можно. Но и по другим причинам тоже. Почему мы разговариваем о своих программах так, как мы разговариваем о них, а не формально-аксиоматическим способом (см. [{ЧИСЛА§19}](#)). Потому, что так проще, точнее, яснее – в общем: лучше. По тем же причинам и в математике лучше говорить об алгоритмах как об алгоритмах, а не как о черт знает чем.

1516. Гейдеман: Значит математики, создавая теории, отражают реальный мир, сами не представляя, чем они занимаются?

1517. Я: Совершенно верно. До сих пор, увы, было в основном так. Только поэтому математика и выглядит такой таинственной и сложной.

1518. Гейдеман: Довольно бессмысленно получается, не правда ли?

1519. Я: Видимо у нас разные понятия о том, что осмысленно и что бессмысленно. По-моему получается как раз осмысленно и логично: ну подумай сам, как мог какой-нибудь там, например, Диофант, догадаться, что он изучает программы некоторого процессора? Это было принципиально невозможно до тех пор, пока люди не узнали, что такое вообще процессоры и программы. А к тому времени за тысячелетия были накоплены чрезвычайно замаскированные сведения об алгоритмах мышления, которые нам теперь предстоит расшифровать и перевести на язык процессоров и программ.

1520. Гейдеман: Можно ли утверждать, что, если бы математики явно описали бы все процессы, происходящие в их мозге при построении какой-нибудь теории, то удалось бы избежать получения результатов (теорий) являющихся бессмысленными фантазиями?

1521. Я: Если бы описывали все процессы, то, разумеется, удалось бы. Но для достижения этой цели достаточно описывать и не все процессы, а лишь те, которые являются предметом данной математической теории. С этой точки зрения нужно различать две группы процессов:

- а) те, которые являются предметом данной теории;
- б) те, которые создают саму теорию, точнее, ее описание.

1522. Например, при создании количественной теории натуральных чисел предметом теории являются алгоритмы, так сказать, сортировки множеств по мощности. А описывает эти алгоритмы человек при помощи совсем других алгоритмов и программ (разумеется, и эти алгоритмы, в свою очередь, могут стать предметом другой теории). А для того, чтобы избежать результатов, «являющихся бессмысленными фантазиями», в теории натуральных чисел, вообще-то достаточно адекватно описать и изучать только алгоритмы первой группы (алгоритмы сортировки множеств), не интересуясь алгоритмами второй группы.

1523. Гейдеман: Можно ли утверждать следующее: поскольку нет возможности описать всё, что делает мозг, ты предлагаешь более простой вариант: создать некоторую достаточно простую (чтобы можно было ее понять) модель мозга, заранее определив, что эта модель очень приблизительно описывает работу мозга, и на примере этой модели показать математикам, как надо рассуждать, причем в качестве такой модели предлагаешь некоторую систему программ, реализованных на ЭВМ?

1524. Я: Совершенно верно.

1525. Гейдеман: Будешь ли ты спорить с таким моим утверждением, что предполагаемая тобой схема (модель) рассуждения математиков будет оставаться бессмысленной философией, пустыми бреднями до тех пор, пока тебе или твоим приверженцам (твоей школе) не удастся, пользуясь только таким методом рассуждений, получить большинство из тех результатов, которые сейчас используются в естественных науках?

1526. Я: Не буду спорить. Не буду, конечно, спорить.

1527. Гейдеман: Тогда я не понимаю, как ты надеешься показать, что твоя модель действительно работоспособна, если учесть грандиозное количество человековеков, требующихся для решения этой задачи.

1528. Я: Окончательную победу «моя школа» (как ты выразился), конечно, одержит когда ею будут, «пользуясь только таким методом рассуждений, получено большинство из тех результатов, которые сейчас используются в естественных науках». С меня же будет вполне достаточно, если я напишу еще один сборник, по величине примерно такой же, как «О природе чисел», и в нем покажу, как моя модель «работает» в некоторых областях математики. Если же ты считаешь «бессмысленной философией» то, что мною уже написано, то это, видимо, означает,

что ты не видишь там смысла. Это может быть в двух случаях: либо смысла там и вправду нет, либо ты оказался неспособным его разглядеть.

1529. Гейдеман: Ну вот и всё, спора не получилось... Да, хороший все-таки способ ведения беседы...

2. Монолог к Гейдеману

1980.10

1530. Ты говоришь, что спора не получилось. О каком споре может идти речь? В предисловии к сборнику «О природе чисел» {946} я определил тему обсуждения: «Первые беседы с читателями показали, что последние склонны говорить не о том предмете, который я выношу сейчас на обсуждение. Почти все вопросы и возражения неизменно касались того, можно ли при помощи методов теории и средств Эвклидола описать всю математику и все другие теории. Я отвечаю: «Да»... Но что толку об этом говорить сейчас? Когда перед вами будут лежать работы с разбором этих вопросов и теорий, тогда и поговорим об этом. Пока-что перед вами лежит только работа, в которой методами теории и средствами Эвклидола разобран один – единственный вопрос: сущность чисел. Давайте только этот вопрос и будем обсуждать! Только природа чисел пока выносятся на обсуждение. А относительно теории и Эвклидола нас пока должен интересовать только один вопрос: в какой мере эти методы и средства пригодны для решения этого одного-единственного вопроса: для выяснения природы чисел».

1531. Ты, видимо, не читал ни этого предисловия, ни вообще моей работы (лишь полистал в общей сложности минут 30). Ты не задал ни одного вопроса, касающегося темы обсуждения, и я имел полное право отвергнуть почти все эти вопросы. Если я этого не сделал, то только по трем причинам:

а) поскольку это первая глава метамедитации, то здесь можно допустить несколько более общий разговор;

б) я хотел показать моим читателям, что сама форма, метод диалога вполне осуществима и даже удобна (как это признал в конце беседы ты сам);

в) я хотел показать моим читателям, как не надо беседовать.

1532. Я уже указал на то (см. пункт {1506}), что твоя формулировка вопроса {1495} показывает, что ты и близко не понимал моей концепции. Видимо, ты приписал мне какие-то взгляды (я точно не могу догадаться – какие именно), согласно которым из того, что математика отражает реальный мир, следует, что всякий продукт деятельности математика – это какой-то алгоритм (я даже сомневаюсь, знаешь ли ты, что такое «алгоритм отражения» в моей концепции – уж лучше бы ты, прежде чем вдаваться в общие рассуждения, выяснил бы это и подобные вопросы).

1533. Боюсь, что даже после моих объяснений ты продолжаешь приписывать мне какие-то вымышленные тобою самим взгляды, которые потом с такой категоричностью отвергаешь. А как же – ведь для того, чтобы понять меня, надо отбросить твою первоначальную установку (о том, что всё, что тут Валдис говорит – «пустые бредни», «бессмысленная философия») и прилагать усилия (много усилий), чтобы шаг за шагом выяснить, что означает каждое мое слово, каждое предложение. А именно это ты никак не хочешь делать.

1534. Вот ты произносишь свой вопрос {1516} и говоришь: «Математики, создавая теории, отражают реальный мир», и то, что они сами этого не представляют, по твоему «довольно бессмысленно получается». Я очень сомневаюсь, что даже после моих объяснений (в пунктах {1494}, {1504}) и даже теперь, после окончания нашего разговора у тебя при этих словах («математики отражают реальный мир») возникают перед глазами те картины, которые тогда вижу я (то есть – что ты понял мою концепцию).

1535. Возникает ли при этих словах перед твоими глазами образ головы математика, в которой работает огромное множество программ, одна из этих программ (А) сравнивает количество элементов в различных образах внешнего мира, а другая программа (В) анализирует программу А. Потенциальные продукты программы А есть числа. Программа В создает теорию чисел. Программа А – это тот «алгоритм отражения», который становится предметом теории, созданной программой В. Программа А обрабатывает информацию о реальном, внешнем мире. Программа В обрабатывает информацию о программе А, то есть – тоже о реальном, хотя и внутреннем мире – ведь программа А реальна, она никакой не вымышленный объект.

1536. Возникают ли перед твоими глазами такие картины при словах «математика отражает реальный мир»? А если не возникают, то на каком основании ты думаешь, что знаком с моей концепцией? А если ты с ней не знаком, то достойны ли умного человека те слова, которые ты о ней говоришь?

1537. Видишь, как я тщательно анализирую слова, сказанные тобой. Почему бы и тебе не поступить так же? Я бы назвал тебя умным и честным противником, если бы ты так вот разбирал написанное мною, разбирал с целью как можно глубже это понять и, поняв, либо согласиться, либо вскрыть нелогичности и недостатки. Теперь, к сожалению, я таких слов сказать о тебе не могу.

1538. Я упрекаю тебя не в том, что ты критикуешь меня, а в том, что ты не делаешь этого. Не в том я упрекаю тебя, что ты со мной не согласен, а в том, что ты, выставляя себя пустозвоном, голословно объявляешь: «Пустые бредни».

1539. Я думаю, что вправе обсуждать свою работу только с людьми, которые с ней знакомы или хотят познакомиться и понять. Ты не понял моей работы за те полчаса, которые ей посвятил. Ты не понимаешь моей концепции, как это свидетельствует формулировка твоих вопросов. Твои вопросы и не направлены на то, чтобы ее понять. Тем не менее, ты называешь мою работу «бессмысленной философией» и «пустыми бреднями». Пусть мои читатели сами судят, делает ли тебе честь такая позиция.

1540. Если ты хочешь продолжать диалог со мной, то он должен касаться строго темы обсуждения (природа чисел). Вопросы должны быть направлены на то, чтобы ты лучше познал мою концепцию числа или вскрыл в ней недостатки или противоречия. Самое лучшее было бы, если бы ты выдвинул какую-нибудь другую концепцию числа, и мы могли бы их сравнивать.

1541. Итак, я-то этим диалогом своих целей достиг. Достиг ли ты?

3. Позиция Гейдемана

1980.10

1542. После прочтения моего резкого письменного «Монолог к Гейдеману», последний выступил с не менее резким устным монологом, среди которого швырнул папку с текстами на мой стол. Мои неоднократные предложения записать его возражения, чтобы я мог потом ответить на них письменно, Гейдеман раздраженно отвергал, мотивируя это тем, что глава с моим выступлением называется «Монолог...»

1543. Вскоре после этой «беседы», если так можно выразиться, у меня появилась мысль превратить этот диалог из обсуждения вопросов математики и философии в обсуждение двух вопросов из области этики:

а) какое поведение и какие высказывания автора, выступающего с претензиями на то, что он создал новую научную теорию, считать честными и допустимыми, а какие нет;

б) какое поведение и какие высказывания рецензента этой теории считать честными и допустимыми, а какие нет.

1544. Я думаю, что нахожусь в самом начале длительного периода многочисленных обсуждений моей теории, так что выяснение этих вопросов для меня не просто актуально, а можно даже считать, что оно жизненно важно. Выяснение наших отношений с Гейдеманом, конечно, не стоило бы того, чтобы это фиксировать, записывать и потом преподносить читателям. Но моя атака на Гейдемана была не столько атакой на Гейдемана, сколько нападением на определенную позицию, точку зрения, занимаемую абстрактным, отвлеченным критиком. Я ожидаю, что такую или подобную позицию будет занимать еще не один рецензент.

1545. И поэтому я думаю, что будет лучше, если я сейчас призову не только Гейдемана, но и других своих друзей и товарищей принять участие в основательном обсуждении указанных двух вопросов, а протокол этого обсуждения присоединю к какому-нибудь из моих сборников, чтобы с ним могли ознакомиться и все те, кто еще будет их читать. Я надеюсь, что такое обсуждение сможет повлиять как на позицию, занимаемую мной, так и на позиции моих будущих критиков и рецензентов, способствуя установлению «мира на земле».

1546. Итак, отныне главной темой диалога становятся два указанных выше вопроса этики.

1547. Теперь я попытаюсь по памяти восстановить главные обвинения, выдвигаемые в мой адрес Гейдеманом. (Если память мне изменит, я надеюсь, что в ходе дальнейшего диалога сам Гейдеман меня поправит и пополнит):

1548. Гейдеман: твоё выступление нечестно:

а) потому я-то я не считаю твою работу пустыми бреднями, такие слова употребляются только в одном месте, а там всего лишь задается вопрос: «Будешь ли ты спорить...?»;

б) (говорит после моего возражения, что «оставаться» может что-то такое, что уже есть): Потому что ты сам с этим согласился;

в) (говорит после моего возражения, что намерение не спорить – это не совсем то же самое, что согласие): Потому что «будешь ли ты спорить...?» в данном случае означало то же самое, что «Согласен ли ты...?»;

г) потому что так можно цепляться за любые слова;

д) потому что я назвал твою работу «бессмысленной философией» только в смысле ценности для математики и не берусь судить о ней в других смыслах;

е) потому что ты не обиделся бы, если бы я назвал ее просто «философией», а для меня «просто философия» и «бессмысленная философия» – это одно и то же;

ж) потому что ты высокомерно заявляешь (не мне, а, скажем, математику, который 30 лет занимался основаниями математики), что он сам не знает, чем занимается.

1549. Теперь я попытаюсь не столько ответить на обвинения Гейдемана, сколько сформулировать свою позицию.

1550. Ученическим выяснением смысла слов заниматься здесь, конечно, не стоит, хотя я всё же призываю своих читателей формулировать вопросы и возражения как можно точнее. Игра слов в данном случае не имеет никакого значения, потому что, признаюсь, слова о бреднях и философии я использовал лишь как зацепку, повод для атаки, подлинной причиной которой было долго копившееся недовольство всей позицией, занимаемой Гейдеманом в отношении моей работы, недовольство, усугубленное сознанием того, что мне от многих еще, наверно, придется слышать подобное.

1551. Около года Гейдеман знал о моей работе, и около года я постоянно слышал от него: «Твоя работа как пустыня, где идешь, идешь, и никаких результатов...», «О публикации забудь!», «Всё равно, что доказательства теоремы Ферма...» И много-много подобных изречений. Такие высказывания, конечно, раздражали, но в принципе можно было не обращать на них внимания.

1552. Но эти высказывания не появлялись с неба, а естественно вытекали из той позиции, которую в отношении моей работы занял Гейдеман. Эту позицию можно сформулировать словами: «Пока ты не переведешь всю математику на свой язык, твоя работа ничего не стоит, я не буду ее ни читать, ни изучать, ни говорить с тобой, ни спорить, ни обсуждать, ни воспринимать тебя всерьез, ни считаться с тобой и т.д.». А отсюда просто и естественно вытекает вывод: поскольку я никогда не смогу преобразовать всю математику, то мой глубокоуважаемый рецензент на всю жизнь освобожден от необходимости читать мою работу, а я с чистой совестью могу засунуть свою рукопись в печку, так как совершенно ясно, что из этого никогда ничего не выйдет.

1553. А это уже такой враг, на которого я готов предпринять настолько яростные атаки, что по сравнению с ними выступление против Гейдемана покажется воркованьем голубей.

1554. Пока такую позицию занимает Гейдеман, можно на это и плюнуть. Но если такую позицию займут люди, от которых действительно что-то зависит?

1555. И поэтому я со всей отчетливостью выношу на обсуждение вопрос: «Честную ли позицию занял Гейдеман?». Мнение Гейдемана меня, конечно, мало интересует. На самом деле это опережающий удар по тем критикам, которые реально еще не заняли такой позиции.

4. Моя позиция

1980.10

1556. Я считаю, что позиция Гейдемана в корне неправильна и вредна.

1557. Я выдвинул определенную концепцию, объясняющую определенные вещи. Можно говорить о том, что эта концепция описана и изложена плохо (я сам так считаю, и у меня руки чешутся всё переделать). Может быть, в этой концепции есть какие-то противоречия или нелогичности (я в это не верю, но в действительности может быть и есть). Может быть в конце концов найдутся такие вещи, которые она не в силах объяснить или из нее будут вытекать такие явления, которые на самом деле не наблюдаются.

1558. Но пока-то я при ее помощи в сборнике «О природе чисел» объяснил такие вещи, которые традиционная математика вообще никак не объясняет, считая их «первичными» и теперь, работая над сборником «В саду математики» приступил к разбору собственно математических областей, продвигаюсь вперед с такой же скоростью, не встречая никаких преград. Область, охваченная таким разбором, растет с каждым днем, но, конечно, никогда я не смогу охватить всю математику.

1559. Следует ли из этого, что мне нельзя было начинать? Следует ли из этого, что надо всё бросить? Или все-таки тому, кто берется оценивать мой труд, надо смотреть что сделано, а не то, что не сделано?

1560. Я выдвинул концепцию, которая объясняет то, что она объясняет, и не больше, и не меньше. И считаю, что свое слово уже сказал, и что теперь слово за критиком, и не я должен доказывать, что я прав, а критик должен доказывать, что я не прав. И если критик, подобно Гейдеману, скрестив руки на груди, говорит мне свысока: «Пусть твоя концепция сначала попилит дрова и воду пусть потаскает, а потом я посмотрю, читать ее или нет!» – то пусть уж он будет готов и выслушать от меня резкие слова!

1561. Возможно, что моя работа ошибочна или плоха. Но тогда критик должен это показать. И вообще, прежде чем дать о ней какое-либо суждение, он должен ее досконально изучить и понять. Поняв он должен попытаться оценить, каково могло бы быть дальнейшее применение этого подхода. И если в той области, которая уже разработана, критикой не будут выявлены никакие нелогичности и недостатки, то работа, или хотя бы тезисы, должны быть опубликованы, пусть как полемические или как гипотеза. Такой подход я считаю честным. Как считаете Вы, читатель?

1562. Что же касается обвинений Гейдемана, то лишь на последнее из них стоит отвечать.

1563. Да, мои заявки очень высоки. Да, я утверждаю, что математики не знают или, по крайней мере, ясно не представляют, чем они занимаются. Я говорю, что математики занимаются алгоритмами мозга, а насколько мне известно, математики не утверждают, что они занимаются этим. Из самой сущности моей концепции вытекает побочное следствие о том, что предмет математики до сих пор неверно определялся. Этот вывод и совсем не цель размышлений, и даже не результат, имеющий какое-то значение. И высокомерие тут ни при чем.

1564. Меня, конечно, можно упрекнуть в нескромности, в том, что я сам расхваливаю свои результаты. Но, во-первых, и главное, логическая стройность или недостатки концепции никак не зависят от того, что о ней говорит сам автор, поэтому мои слова о себе не имеют никакого значения; только сама концепция имеет значение. Во-вторых, самореклама вызвана главным образом тем, что на протяжении этих лет работы мне не приходилось слышать ни одного одобрительного слова, я вынужден был сам себя подбадривать и как павлин, распуская хвост, привлекать внимание читателей к своей работе. Чем одобрительнее станет обстановка вокруг меня, тем меньше таких мест останется в моих сочинениях.

1565. Меня можно упрекнуть и в том, что я совершаю тот же грех, в котором обвиняю Гейдемана: что я отвергаю концепции Гильберта или Кантора, зная о них почти так же мало, как Гейдеман знает о моих концепциях.

1566. Но есть одна существенная разница между мною и Гейдеманом. Отвергая Гильберта и Кантора я хочу добиться того, чтобы наши концепции сравнили. Отвергая же меня, Гейдеман добивается того, чтобы наши концепции не сравнивали.

1567. Итак: я выношу на обсуждение своих друзей и товарищей вопрос о том, какое поведение, какие позиции автора и рецензента считать допустимыми и какие нет. Особо меня интересует мнение читателей о той позиции, которую занял Гейдеман.

5. Продолжение истории

1980.10

1568. После прочтения этих глав мои друзья посоветовали мне не горячиться и, несмотря ни на что, игнорировать все высказывания людей, которые не знакомы с моей работой. Они рассказали мне случай, где один изобретатель-маньяк застрелил из обрезка работника соответствующего бюро, который не давал хода его изобретению. Они сказали, что такие меры, хоть и помогают делу, но не рекомендуются.

1569. Гейдеман же объявил, что прочтет мою работу от начала до конца, и даже сравнит с другими концепциями. После этого наши диалоги вошли в более спокойное и продуктивное русло, о чем можно судить по протоколам, приведенным ниже.

1982.01.06
(через 1 год 3 месяца)

1570. Всё предыдущее было написано в октябре 1980 года. Сегодня, более чем год спустя, мне хотелось бы дать к этой истории следующие пояснения:

1571. Я месяцами и даже годами тщательно обдумывал не только содержание своих теорий, но и форму их изложения и обсуждения. Я придумал аппарат метамедитаций, этих письменных диалогов, где по моему замыслу логически блестящие и основательно продуманные аргументы должны были сражаться со столь же великолепными контраргументами, навеки сохраняя на бумаге следы давно отгремевших умственных баталий.

1572. И надо же было, чтобы самым первым, раньше всех остальных, на мои теории полез не кто-нибудь, кого я уважаю, а именно этот Гейдеман! Мало того, что он уже давно раздражал меня своим нытьем, занудством и абсолютным отсутствием логики в разговоре, но он еще и опошил всю идею письменных диалогов, заставляя меня письменно отвечать (если я хотел придерживаться своей же идеи) на его глупости. Это меня окончательно вывело из себя.

1573. С тех пор прошло больше года. За это время мне приходилось вести письменные диалоги и с другими людьми. Они выдвигали логические возражения и я на них отвечал также логикой, иногда добавляя иронию. Никогда больше мне не хотелось оскорблять личность оппонента. Но даже теперь, спустя год, у меня в жилах вскипает кровь, когда я вспоминаю «возражения» Гейдемана.

1574. Я по-прежнему считаю письменные диалоги лучшей формой обсуждения теорий. Но это должно быть глубокое обсуждение и противник должен быть достойным. Что касается гейдеманов, то я, видимо, всё же должен зарезервировать себе право не отвечать им.

§354. МЕТАТЕОРИКА

1980.10.28
(раньше на 1 год 2 месяца 9 дней)

1. Три типа множеств

(Диалог 1980.10.28)

1575. Гейдеман: в главе {ТЕОРИКА§11}⁶⁵ ты пишешь: «...Всякий, кто рассуждает о каком-нибудь множестве, должен ясно отдавать себе отчет в том, каким объектом, по какому алгоритму и из какого материала множество построено». В главе {ТЕОРИКА§17}⁶⁶ же ты говоришь: «Нет причин, не позволяющих субъекту (разумеется, по какому-то алгоритму) построить множество (то есть номиналию), не содержащую ссылок не только на другие номиналии, но и на алгоритм установления таких связей, то есть построить совершенно неопределенное множество, которое (..) ничем не задано, известно лишь, что существует». Не кажется ли тебе, что введение неопределенного множества противоречит первой цитате?

1576. Я: Мне приятно слышать такие вопросы, свидетельствующие об углублении в суть дела.

1577. Сначала уточним, что означают слова «построить множество». Вот что я писал в {ТЕОРИКА§10}⁶⁷: «О множествах я буду рассуждать с точки зрения второй концепции – каждый строит свои множества, существующие после построения в реальном мире, но отдавать себе отчет ясно в том, что физически это построение отражающего его объекта в голове (..). Множество и его отражение строятся одновременно (..), построение отражения означает создание множества. Существует множество – это значит: существует его отражение (..). Такова в первом приближении моя концепция множества (..). В дальнейшем я, отправляясь от этого первичного понимания, введу всё более абстрактные множества».

⁶⁵ В этом томе CDOM {.1230}.

⁶⁶ В этом томе CDOM {.1296}.

⁶⁷ В этом томе CDOM {.1227}.

1578. В цитируемой главе еще используется общий, расплывчатый термин «отражение множества», но через одну главу он заменяется более точным и незадействованным словом «номиналия», а в медитации «Алгоритм» еще больше уточняется описанием его машинных эквивалентов в Эуклидосе (это таблицы COM, ABM и другие таблицы-номиналии, кодирующие множество).

1579. Итак, в моей концепции слова «построить множество», «создать множество» означают то же самое, что построить номиналию (в Эуклидосе: таблицу COM, ABM или другую). Такие номиналии можно создавать различными способами (и Эуклидос различными путями может создать свои таблицы, но, каким бы он путем их не создавал, разумеется, это работает какая-то его подпрограмма, и работает она по какому-то алгоритму).

1580. Поэтому я и говорю в первой из приведенных тобой цитат, что всякий, кто рассуждает о каком-нибудь множестве, должен ясно отдавать себе отчет в том, в результате каких действий появилось это множество (то есть – на самом деле: номиналия или таблица), а во второй цитате говорю, что даже самое неопределенное множество, о котором мы вообще не в состоянии ничего толкового сказать, всё равно появляется в результате отработки какого-то алгоритма (программы) (таблица в Эуклидосе не может появиться ниоткуда, и в голове человека тоже).

1581. Тогда чем же отличаются конкретные, абстрактные и неопределенные множества? Сейчас поясню на примере: допустим, что в Эуклидосе уже построены два конкретных множества А и В (слова «конкретное множество» в Эуклидосе означают, что речь идет именно о таблице COM, а не о номиналии какого-нибудь другого вида. Эта таблица в отличие от других, содержит указатель списка элементов. Вообще: «конкретное множество» – это такое, для которого известен список элементов). Допустим далее, что в Эуклидосе введен Алгоритм сечения, который на словах описан в {ТЕОРИКА§22}⁶⁸, а на Эуклидоле в {АЛГОРИТМ§6}.

1582. Теперь ты можешь ввести в Эуклидос оператор, смысл которого, если его перевести на человеческий язык, будет таким: «Построй мне множество С из множеств А и В по Алгоритму сечения» (или, более абстрактно: С – это пересечение А и В, где А и В известны, конкретны»). Эуклидос построит номиналию (таблицу) для множества С и, выполняя Алгоритм сечения, поместит в список элементов этого множества все те элементы, которые имеются и в А, и в В. Будет создано конкретное множество С.

1583. Но ты можешь ввести в Эуклидос и оператор, смысл которого на человеческом языке будет таким: «Создай множество С по Алгоритму сечения» (или, более абстрактно: «С – это пересечение А и В, где А и В вообще какие-то множества»). Эуклидос и теперь создаст таблицу для С, но единственная определенная и известная Эуклидосу вещь здесь – это указание на Алгоритм сечения. Эуклидос запомнит в номиналии С ссылку на данный алгоритм и этим ограничится. Будет создано абстрактное множество С.

1584. Но ты можешь ввести в Эуклидос и оператор, смысл которого совсем прост: «Существует какое-то множество С». Даже в этом случае Эуклидос построит таблицу для С, но теперь эта таблица останется вообще сама по себе, не привязанной ни к чему ранее известному. Будет создано неопределенное множество.

1585. Если ты пожелаешь теперь рассуждать о множестве С (на основе только той информации, которой располагает Эуклидос), то в первом случае ты сможешь даже перечислить все элементы множества С, во втором случае твои рассуждения о множестве С будут на самом деле рассуждениями об Алгоритме сечения как о единственной здесь определенной вещи, а в третьем случае никаких толковых рассуждений у тебя вообще не получится.

1586. Согласно моей концепции аналогично обстоят дела и с множествами у человека. И он либо может перечислить все элементы множества, либо на самом деле изучает алгоритм (под видом абстрактного множества) или же вообще ничего не может сделать с неопределенным множеством.

1587. Мне не кажется, чтобы здесь было какое-то противоречие.

⁶⁸ В этом томе CDOM {.1351}.

2. О неопределенных множествах

1588. Гейдеман: я не могу согласиться с твоим объяснением. В {ТЕОРИКА§12}⁶⁹ ты описываешь процесс образования множества: «Выборка – из всех существующих ранее объектов актом Выборки выбираются некоторые и в дальнейшем рассматриваются как новый единый объект: множество выбранных объектов».

1589. Объекты, существующие изначально для некоторой теории ты называешь точками. Следовательно, неопределенное множество может быть только точкой, иначе должна быть известна последовательность выборов, приводящая к образованию данного «неопределенного» множества, и это множество становится «определенным».

1590. Если же неопределенное множество – точка данной теории, то по-моему нет смысла вводить термин «неопределенное множество», так как точки для данной теории считаются существующими априори.

1591. Лично мне кажется, что твое понимание, твоя концепция была бы последовательней, если бы в качестве точек для любой теории рассматривались бы либо реалии некоторой теории, либо материальные объекты, в существовании которых никто не сомневается. Возможно, что так оно и есть, просто я либо чего-то не понял, либо невнимательно читал.

1592. Во всяком случае введение «неопределенных множеств» мне кажется неоправданным в свете твоей собственной теории.

1593. Я: Мне действительно приятно отвечать на такие вопросы.

1594. Сначала рассмотрим возражение насчет выборки (пункт {1588}). Оно, если я правильно понял, заключается в том, что, согласно написанному в приведенной цитате, всякое множество должно быть образовано таким путем, что «из всех существующих ранее объектов выбираются некоторые и в дальнейшем рассматриваются как новый единый объект», а в случае абстрактных и, тем более, неопределенных, множеств мы этого не наблюдаем.

1595. Вернемся к примерам создания множества С как конкретного, абстрактного и неопределенного множеств в предыдущем ответе. Вряд ли могут быть сомнения в том, что в первом случае действительно Эвклидос «из всех существующих ранее» (у него) объектов выбрал некоторые (те, что общие для множеств А и В) и «в дальнейшем рассматривает их как новый единый объект» – множество С. В общем: в случае конкретных множеств сомнений, наверное, нет.

1596. Для построения в Эвклидосе конкретного, абстрактного и неопределенного множества мы вводили в него некоторые операторы, то есть: какую-то информацию. Что это за информация?

1597. В главах {ТЕОРИКА§6}⁷⁰ и {ТЕОРИКА§14}⁷¹ я говорил, что рассматриваю теорию по схеме «построение – изложение – изучение». В случае моего диалога с Эвклидосом можно считать, что я – автор какой-то теории, излагаю ее Эвклидосу. Можно считать, что первый оператор (по которому Эвклидос строит С как конкретное множество) несет для него следующую информацию (об очередном кусочке моей теории):

- а) я сделал выборку, построил множество и назвал его С;
- б) как выбирал: по Алгоритму сечения;
- в) из чего выбирал: из множеств А и В.

1598. Если с этой же точки зрения подойти ко второму случаю, то можно считать, что он отличается от первого только тем, что я не сообщил Эвклидосу пункт (в) – не сообщил из чего я выбирал. А в третьем случае можно считать, что я сообщил Эвклидосу только информацию по первому пункту (а).

1599. С такой точки зрения (которая оговаривается неоднократно) множества С в Эвклидосе во всех трех случаях отличаются не принципиально, а только тем, насколько полно я, автор теории, его описал. То есть: эти вопросы – проблемы изложения, а не построения теории. Предполагается, что я-то как автор теории знаю, что это такое за множество С, даже если оно неопределенное для Эвклидоса.

1600. Конечно, может быть на самом деле я и сам не знаю, что это за множество, которое фигурирует в моей теории, но это уже вопрос ее построения и выходит за пределы темы теории, так как ее тема – изложение теорий. (Я считаю, что теории, в которых сам автор не знает, что за объекты в них фигурируют, создать можно, но что этого как раз надо избегать).

⁶⁹ В этом томе CDOM {1238}.

⁷⁰ В этом томе CDOM {1191}.

⁷¹ В этом томе CDOM {1262}.

1601. Итак, я не вижу ничего страшного в том, чтобы считать даже образование неопределенного множества результатом какой-то неопределенной и точно не оговоренной выборки. Ведь в конце концов выборка, где все факторы (откуда выбирать, как выбирать) полностью оговорены и соответствующее такой выборке конкретное множество – это отправная точка моей концепции, а не единственное, что в ней допускается.

1602. Теперь перейдем ко второму возражению (о том, что «неопределенное множество может быть только точкой, иначе должна быть известна последовательность выборок, приводящая к образованию данного множества»).

1603. Действительно, в идеальном случае должно быть именно так (или что-то близкое к этому). Но в том-то и дело, что этот идеальный вариант неосуществим, по крайней мере во многих случаях. В том-то и проблема, что я – автор теории не всегда могу точно описать алгоритм своих выборок. Если подойти к этому делу настолько строго, что запрещать автору в этом случае вообще излагать теорию, то мало теорий останется в мире.

1604. Поэтому я и предлагаю разрешать авторам говорить о выборках, алгоритмы которых не описаны. Но при этом считать, что выборка-то всё равно состоялась, алгоритм всё равно работал, что это вещи существующие, хоть и не описанные.

1605. Теперь насчет того, может ли неопределенное множество быть не точкой.

1606. Допустим, что я сообщил Эвклидосу, что в моей теории изначально существуют множество натуральных чисел и множество кардинальных чисел. Поскольку я не сообщил Эвклидосу ни алгоритмы построения этих множеств, ни, тем более, из чего их строить, то они – неопределенные множества. Но они не точки в этой моей теории, точками являются сами натуральные и кардинальные числа. Наши неопределенные множества – это уже множества первого уровня. В принципе я мог бы объявить свои неопределенные множества множествами еще более высокого уровня (чтобы дать себе возможность потом начать рассматривать сами числа как множества).

1607. Но, хотя эти два неопределенных множества и не точки, существуют они всё равно «на входе» теории. Может ли появиться необходимость оставлять неопределенные множества и «на выходе» теории?

1608. Допустим, что я решил дописать к своей первой теории (пространством которой были натуральные и кардинальные числа) другую теорию, такую, чтобы ее «выходами» были «входы» первой теории (то есть углубить свою первую теорию, подвести под нее фундамент). И вот, допустим, что в этой второй теории мне удалось превратить множество натуральных чисел из неопределенного множества в множество абстрактное, то есть – определить ее каким-то алгоритмом. Допустим, что кардинальные числа мне не удалось аналогично определить каким-то алгоритмом, и они так и остались на выходе новой, второй теории неопределенным множеством. Конечно, можно считать, что вторая теория вообще не затрагивала кардинальных чисел, но это уже несущественный вопрос.

1609. Итак: неопределенные множества – это не только точки.

1610. И, наконец, насчет того, что моя «концепция была бы последовательнее, если бы в качестве точек для любой теории рассматривались бы либо реалии некоторой теории, либо материальные объекты». То, о чем ты здесь говоришь и есть то, к чему я стремлюсь: чтобы непрерывная цепь, исключаящая, не допускающая неопределенные множества, вела от материальных объектов через реалии всё более и более абстрактных теорий ко всем объектам, которыми мы оперируем. Ты совершенно прав.

1611. Но я не могу выдать желаемое за действительное. Я не могу утверждать, что во всех существующих ныне теориях это соблюдается, пусть даже в замаскированном виде. Наоборот, я считаю, что в них фигурирует много неопределенных множеств. И для того, чтобы говорить об этих теориях, мне и нужно понятие неопределенного множества. Конечно, в хорошей теории (или цепи теорий, системе теорий) не должно быть неопределенных множеств.

3. Номиналии букв

1980.10.27

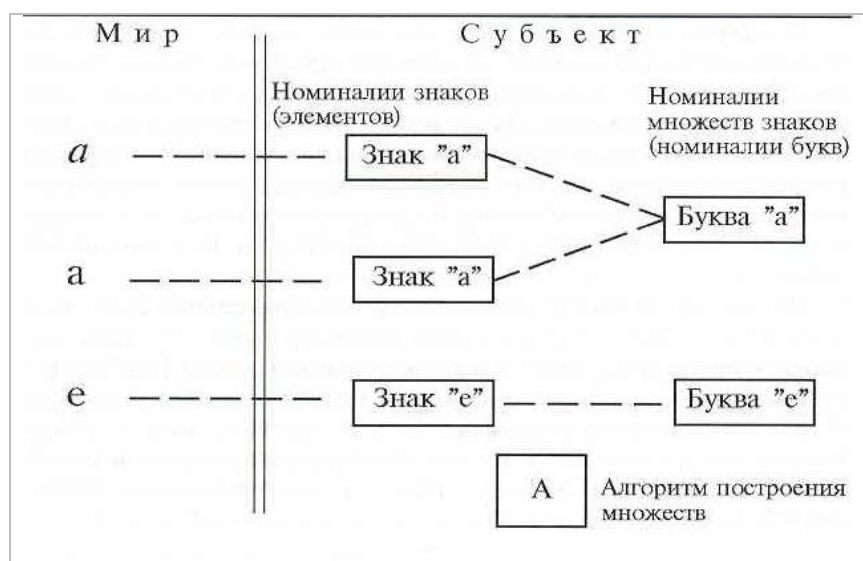
(раньше на 1 день)

1612. Гейдеман: Рассмотрим первый абзац главы «Теорика, 20» {1322}, где вводятся понятия знака и буквы. Здесь тоже используется твоя концепция множества?

1613. Я: Разумеется. Могу объяснить, как она работает в данном случае. Взгляни на схему {1615}! Слева от вертикальной черты у нас будут объекты реального внешнего мира, справа – объекты внутри субъекта.

1614. В нашем «мире» существуют три объекта (пятна на бумаге). Сначала субъект (зрительным аппаратом, «сенсорными» и «перцептивными» выборками) строит три номиналии, каждая из которых соответствует одному из объектов «реального мира». Это номиналии знаков, отдельных элементов буквы. Потом субъект по какому-то алгоритму А (наличие которого мне кажется очевидным из одного того, что субъект смог определить сходство между первыми двумя пятнами и отличие от третьего) строит еще две номиналии: номиналии двух букв, двух множеств знаков. Эти пять номиналий и один алгоритм и есть те главные объекты, которые, согласно моей концепции, задействованы внутри субъекта в этом процессе. Кстати, об этом говорится в {ЧИСЛА§18}.

1615.



4. Разговор с Роговым и Калтыгиным

1980.07.02

(раньше на 3 месяца 25 дней)

1616. Рогов: Ты говоришь, что множество задаешь каким-то алгоритмом. В традиционной теории множества говорится, что множество задано каким-то свойством, признаком. Не является ли твое утверждение просто игрой в слова, не говорите ли вы одно и то же?

1617. Я: Да, мы делаем одно и то же, когда «задаем» множества. И я, и «они» на самом деле задаем множество алгоритмом. Только я говорю об этом открыто, а они «скрыто». Мой подход в том и заключается, чтобы лучше приспособить язык, терминологию к сущности того, что происходит.

1618. Рогов: Ты принял такую концепцию множества, согласно которой ты сам создаешь множества во внешнем мире. Это субъективный идеализм. По крайней мере тебя в этом могут обвинить.

1619. Я: Я принял эту концепцию после долгих колебаний, признав (или даже не признав) ее немножко лучше, чем две других. Если ты выложишь мне четвертую концепцию, если я проверю ее по всем пунктам так, как проверял эти три, и найду, что она лучше, то я пожму тебе руку и скажу «спасибо!». Но сначала найди ее, эту концепцию.

1620. Что касается субъективного идеализма, то, согласно этой концепции, я создаю только множества, а не точки. Точки (то есть материя в конечном счете) существуют до меня и без меня. Я только это пространство точек разбиваю на части, на множества. А как делить, какие границы множеств провести, какие «куски мира» рассматривать – это действительно мое дело. Здесь всё зависит только от меня. И то, как я исходное пространство разделил, вообще видно только мне, другим эти множества недоступны (непосредственно). Это и есть то построение множеств, о котором я говорю.

1621. Рогов: Лучше избрать концепцию, согласно которой множество «лес» существует только в моей голове, а во внешнем мире имеются только точки-деревья.

1622. Я: Тогда я буду вынужден на сотнях страниц следить, чтобы нигде не оговорился и не сказал, вопреки принятой концепции, что на земле существует народ «русские» (определенное множество людей), а вынужден буду говорить, что множество «русские» существует только в моей голове, но люди – элементы этого множества – существуют в реальном мире. Мне это кажется неудобным.

1623. Рогов: Если начать думать, свихнуться можно.

1624. Калтыгин: Можно ли при помощи Эуклидола описать сам Эуклидол?

1625. Я: Уже один из первых рабочих аппаратов Эуклидола будет использован при описании самого этого языка. Об этом говорится в {ПРЕДИКАТ§1}.

1626. Калтыгин: Можно ли на Эуклидоле описать, например, теорию относительности?

1627. Я: Вопрос не точен. Вместо него я сформулирую три вопроса и отвечу на них:

а) можно ли описать теорию относительности при помощи существующих в настоящее время аппаратов Эуклидола? (Ответ: нет, нельзя);

б) создам ли я когда-нибудь такие аппараты Эуклидола, при которых это можно будет сделать? (Ответ: не знаю, так как не известно, сколько будет дано мне дней жизни и работы);

в) можно ли расширить Эуклидол до такой степени, чтобы на нем можно было описать теорию относительности? (Ответ: да, можно).

1628. Человеческие языки – это такие же алгоритмические языки, как и Эуклидол, только создавались они стихийно и неосознанно, потому они нелогичны, сумбурны и мало кто понимает до конца принципы, лежащие в их основе. В значительной степени аналогично дела обстоят и с языком символики математики. Но даже на таких (плохих) языках теория относительности описана, так почему же ее нельзя будет хотя бы на таком же (невысоком) уровне описать на более точном, логичном и стройном языке?

1629. При создании Эуклидола я иду от самого простого к более сложному, но при этом стараюсь четко осознать и оговорить каждый свой шаг.

5. Высокий язык

1981.01.31

(через 6 месяцев 29 дней)

1630. Артур: Твой Эуклидол похож на Ассемблер.

1631. Я: Зато ты похож на того иностранца, который, увидев портрет Пушкина, сказал, что русские поэты похожи на эфиопцев.

1632. Ты пока что видел только один-единственный рабочий аппарат Эуклидола. Самый первый, самый начальный. Ассемблеры на ЭВМ – это самые простые языки, однозначно соответствующие машинным командам. А к выполнению этих команд всё равно сводится работа всех программ, даже написанных на языке самого сверхвысокого уровня. Далеко бы ушла наука компьютеров, если в свое время она начала бы не с изобретения машинных команд, а с выдумывания высоких языков! И я начал с начала – с команд, с Ассемблера. Понимаешь: начал, но не кончил.

1633. Да, отправившись от аксиом Эвклида, я очутился в знакомых местах – в краю алгоритмов. Нужно было рассмотреть и описать способы, при помощи которых можно из одних множеств построить другие (дедуктивные алгоритмы), а сначала принять соглашения для точного описания таких алгоритмов, то есть – придумать язык.

1634. В вычислительном мире существуют сотни алгоритмических языков и «высоких» и «низких» уровней, и в этом деле вряд ли можно обойтись без плагиата. Несмотря на многочисленные нападки со стороны теоретиков программирования, в кругах программистов продолжает бытовать мнение, что люди, пишущие на Ассемблере, имеют более высокую квалификацию, чем программирующие на языках «высокого» уровня. Я придерживаюсь не того мнения, что ассемблеристы имеют более высокую квалификацию потому, что они пишут на Ассемблере, а того мнения, что их пристрастие к Ассемблеру и их высокая квалификация – это не причина и следствие, а два параллельных проявления одной и той же причины – желания и стремления проникнуть в глубь, к основам происходящего, понять всё до последних деталей. Признавая во

многих случаях преимущества языков высокого уровня, я сам их не люблю и являюсь «ярым» ассемблеристом.

1635. На языке, построенном по типу Ассемблера (описание алгоритма состоит из большого числа очень элементарных и очень точно описанных команд), можно описать чрезвычайно разнообразие алгоритмов (правда, может быть такое разнообразие и не нужно вовсе или даже вредно?) и можно описать их точнее (реже возникают разногласия в интерпретации команды). Набор таких команд относительно небольшой, и они относительно просты, из-за чего язык может быть описан очень точно, что исключает разночтения по вине языка. Но, с точки зрения описания дедуктивных алгоритмов, такой язык имеет два главных недостатка:

а) язык получается ориентированным на определенную систему команд, а в действительности данный алгоритм может у разных субъектов реализоваться разными путями, так что на самом деле нам в алгоритме важен лишь результат, а не последовательность столь точно описанных команд;

б) из-за элементарности команд описание алгоритма получается громоздким, что создает трудности в понимании его и ориентации в нем как для человека, так и, тем более, для ЭВМ, если перед ней поставить цель не интерпретировать (выполнять) алгоритм, а анализировать и оценивать его.

1636. Из этого кажется очевидной необходимость языка «высокого уровня» и даже не языка типа Фортрана или Кобола, а языка еще более «высокого» и оперирующего крупномасштабными блоками. Сначала я и хотел идти по этому пути. Но при попытках создать такой язык я скоро обнаружил, что у меня нет точных и удобных средств описания этих «крупномасштабных блоков» и что они могут быть значительно точнее, чем на словах, описаны последовательностью или набором более элементарных действий. Таким образом, пытаюсь вскарабкаться на «высокий уровень» нового языка, я, как по льду, неизменно соскальзывал обратно в Ассемблер.

1637. Тогда я решил создать в Эуклидоле то же положение, которое существует в программистском мире уже десятилетиями – иметь параллельно и Ассемблер, и блочный язык и по необходимости выбирать тот или другой.

1638. Так получился аппарат «Алгоритм» – Ассемблер Эуклидола. Это язык точного описания различных блоков алгоритмов, причем нужно помнить, что, как правило, нас интересует сам блок в целом, что команды этого Ассемблера – лишь способ описания свойств блока, что эти команды могут не иметь точных аналогов в субъекте, реализующем блок другим путем, и что всё это надо понимать так: «Если вы проделаете то, что предписывают команды Ассемблера, то получите тот же (аналогичный) результат, который получил субъект, проделывая свои команды».

1639. При помощи этого аппарата очень удобно определять, описывать такие «блоки», как понятия «взаимно однозначного соответствия», объединения, пересечения множеств и т.д., то есть понятия, которые обычно вообще не определяются. Я считаю, что одним этим уже создание аппарата «Алгоритм» оправдано.

1640. Но, повторяю еще раз: Ассемблер Эуклидола (аппарат «Алгоритм») – это не только не единственный, но и даже не главный из аппаратов Эуклидола. С него всё начинается, но впереди у нас еще много аппаратов всё более и более «высоких» и всё более и более близких к знакомым вещам из математики. Мой подход, как я считаю, тем и хорош, что я начинаю с начала, а не с конца подобно математикам. Понятия математики именно потому так расплывчаты, что математики начали не с того конца: они сначала употребляют понятие, а потом начинают копать, что же оно означает.

1641. Такие вещи математики как, например, $\ln x$, $\sin \alpha$ и т.д. – это на самом деле описания определенных алгоритмов на языке очень высокого уровня. Я тоже со временем дойду до блоков такого уровня, но начать я начну при этом с 12 элементарных операций, без всякого труда моделируемых на ЭВМ.

§355. Предисловие сборника «Эуклидол»

1980.05

(раньше на 8 месяцев)

1642. Настоящий сборник содержит три медитации из цикла «Механика Идей»:

«Эуклидос»;
«Предикат»;
«Алгоритм».

1643. Медитации этого сборника объединяет то, что они являются первыми работами по языку Эуклидоса. Язык описывается параллельно с его транслятором и интерпретатором – системой Эуклидос.

1644. В медитации «Эуклидос» излагаются общие принципы организации системы программ «Эуклидос».

1645. В медитации «Предикат» рассматривается синтаксис языка Эуклидоса и аппарат «Предикат» системы Эуклидос, который производит синтаксический анализ текста на Эуклидосе.

1646. В медитации «Алгоритм» описан первый рабочий аппарат системы Эуклидос (и языка Эуклидоса), при помощи которого можно описать и реализовать линейные алгоритмы работы с множествами (дедуктивные алгоритмы отражения).

1647. Аппарат «Алгоритм» не является ни единственным, ни главным из аппаратов Эуклидоса и Эуклидоса. В дальнейшем будут рассмотрены и другие аппараты.

1648. Сущность системы Эуклидос состоит в том, что она моделирует на ЭВМ некоторые механизмы человеческого мозга, задействованные в процессе отражения и мышления. Разумеется, нет однозначного соответствия между тем, что происходит в Эуклидосе и тем, что происходит в голове человека. Но на данном этапе развития науки, которая пока еще не в состоянии точно сказать, что происходит в голове человека, когда он мыслит, попытка догадаться об этом на примере ЭВМ – не последнее средство.

§356. Письмо Зету

1991.04.20 15.49 суббота
(через 10 лет 11 месяцев)

1649. Майк Хьюдж, доктор психологии

1650. У меня уже было начато это сочинение, но я всё выбросил и сегодня, вот, начинаю заново. Прошло более двух месяцев с тех пор, как я дал свое обещание написать то, что сейчас излагаю. Дело в том, что мне не хотелось писать кое-как, лишь бы отделаться, хотелось написать глубоко, проникновенно, но для этого нужно время – и даже не столько то время, которое ты непосредственно сидишь и пишешь, сколько то, которое нужно, чтобы погрузиться в соответствующее настроение, чтобы освободиться от напряженного чувства, что через час тебя перебьют какими-то неотложными делами... Сегодня, вот, жена и сын уехали, а я четыре часа (четыре часа!) лежал, погружаясь постепенно в мысли, пока, наконец, уплыли куда-то вечные стрессы, расслабились тело и душа, и я почувствовал, что сегодня, пожалуй, и надо написать письмо Зету (ну где в обычные дни этой бешеной жизни найти время на такое спокойствие?).

1651. Итак, Зет, два с половиной месяца назад, сидя в сумрачном углу за лифтом, Вы сказали мне, что Вы флегматик, а я на мгновение задумался, взглянул на Вас и спросил, сколько Вам лет... Нет, Зет, не флегматик Вы, это лишь видимость, обман зрения. Впрочем, всё, конечно (как обычно), зависит от определения слова «флегматик». В психологии нет единого понимания темпераментов или типов; нередко в оценках Павлов будет расходиться с Ганнушкиным и Платонов с Леви {CDOM35.832}. Но если взять за основу тот принцип, который я описал в своей книге «Схема секстета» {CDOM38.1589} и который ориентируется не по внешним, поверхностным признакам, а по глубинной организации нервной системы или (что то же самое) по всей совокупности показателей личности (сумма этих показателей как раз и определяется типом нервной системы, особенно Центральной нервной системы, т.е. – мозга) – если ориентироваться на это и делить человечество на 4 основных типа:

- эпилептоиды (холерики),
- маниакоиды (сангвиники),
- шизоиды (флегматики),
- истероиды (меланхолики), то вы, Зет, не шизоид-флегматик.

1652. В самом деле, давайте вместе взглянем на эти четыре типа еще раз:

1653. Эпилептоиды или холерики. Атлетическое телосложение, рельефные черты лица, самоуверены, категоричны, вспыльчивы, азартны. Юлий Цезарь и Петр Первый, Собчак в парламенте СССР и Будовский в нашем... Нет, не Ваш это тип, Зет.

1654. Маниакоиды или сангвиники. Округлость и лысина «как бильярдный шар» {CDOM36.1175}, уютное благополучие, синтонность, легкость в общении, поверхностность и болтливость... Дюма-отец и Горбачев, Коротич и Лакис... Не Ваш тип.

1655. Шизоиды или флегматики. Худощавы, пышная шевелюра, ирония и сарказм... Марк Твен и Альберт Эйнштейн, Даугмалис и Валуевс... Но не Вы, Зет. Нет у Вас пышной шевелюры, как у Марка Твена еще в 60 лет, а вместо этого имеется уже лысина к 30-ти, но не маниакоидная «как отполированный шар», а «выеденная мышами» (как говорил Кречмер; он, правда, это говорил о шизоидах, но дело в том, что у него были не четыре квадранта, как у нас, а всего два конца оси, и у него в «шизоиды» попадали как те, кого «шизоидами» называем мы, так и часть тех, кого мы именуем «истероидами»). Нет у Вас, Зет, доминирования схем, принципов и логики, а есть тяга к мозаике, художественности и искусству. Нет ироничной язвительности, а есть неуверенность в себе...

1656. Истероид-меланхолик Вы, Зет. Но истероиды-меланхолики тоже не все одинаковы. Их много, и они разнообразны. Попробуем теперь рассмотреть этот квадрант человечества поподробнее. Поступим с ним так же, как мы поступили со всем человечеством, т.е. разделим сам этот квадрант еще на четыре «подквадранта» по тому же принципу: исходя из скоростей (т.е. от основательности) работы двух механизмов мозга – возбуждения и торможения или, – что то же самое, – отбора и обработки.

1657.

Эпилептоиды	Шизоиды	
	эпилептоидные (холеричные) истероиды	шизоидные (флегматичные) истероиды
Маниакоиды	маниакоидные (сангвинические) истероиды	истероидные (меланхолические) истероиды

1659. Это значит, что в каждом подквадранте (при доминировании в целом истероидных признаков) проявляются и некоторые свойства соответствующего из «больших квадрантов».

1660. Посмотрим, как же выглядят «обитатели» каждого подквадранта:

1661. Холеричные истероиды. Большой рост, крупное тело (часто пышная борода). Михаил Бакунин. Подозреваю, что и Карл Маркс. Греческий Геракл и Римский Геркулес. С первого взгляда их легко спутать с эпилептоидами (впрочем, истероиды вообще часто путаются с эпилептоидами). Но более тонкое наблюдение показывает, что отсутствуют основные черты эпилептоидной личности: лицо не рельефное, а гладкое, тело крупное, но не атлетическое. Вместо самоуверенности и категоричности – внутренняя неуверенность, толкающая постоянно самоутверждаться и контрастирующая, кажется, с мощностью тела; какая-то несоответствующая этому телу неуверенность, некатегоричность, мягкость в поведении. Геракл, конечно, герой мифологический, но, очевидно, имел реальных прототипов, почему и получился психологически столь достоверным. Зачем Гераклу было делать эту массу подвигов? Ответ с психологической точки зрения прост: чтобы самоутвердиться, чтобы отогнать, подавить это постоянно преследующее чувство собственной неполноценности (от которого, конечно, всё равно не удастся убежать, какую бы не совершать серию подвигов). Тот же психологический мотив мы видим в поведении Эрнеста Хемингуэя (и тот же тип и подквадрант). Мощное тело и вечная, навязчивая неуверенность, которая заставляет снова и снова самоутверждаться – в охоте на львов, в арене боя с быками, в лодке в море, с пятью женами (или сколько там у него их было?), тоном сочинений, воспевающих силу (но мучительная неуверенность всё равно преследует, и надо ее заливать вином (а вино только расстраивает нервную систему, и симптомы усиливаются... – И, наконец, выстрел в голову!)). В принципе тот же психологический мотив гоняет бородатого великана Михаила Бакунина по баррикадам европейских революций. Анархизм вообще с

психологической точки зрения – порождение истероидности (как же, как же: личность подавляется государством!). Думаю, что и Маркс со своими нападками на «буржуазное общество» был очень близок к этому типу. Таков тот подквадрант истероидов, который я назвал «холеричным» по их некоторому (в общем-то поверхностному) сходству с холериками. Но это не Ваш подтип, Зет.

1662. Теперь «сангвинические истероиды». Здесь много черт, напоминающих сангвиников: и некоторая (не очень выраженная) округлость, и определенная синтонность. Здесь, например, Джек Лондон, другой американский писатель. Взглянем на него в сравнении с Хемингуэем. Не такое крупное тело, внешне похож на сангвиника... Но нет сангвинического душевного равновесия, успокоенности. Снова нескончаемая погоня за чем-то (мы-то знаем за чем – за самоутверждением – вечным блуждающим огоньком истероидов). В 15 лет отчаянный король устричных пиратов... Потом парнишка-таможенник, держащий под мушкой револьвера целую группу сорока- и пятидесятилетних бандитов, «Фриско-кид», прыгающий на ходу из вагона в вагон во время безбилетной поездки по Америке. Опять (как Бакунин и Маркс) социалист, снова путешествия по морям на «Снарке», опять отчаянное пьянство и неудовлетворенность спокойной и тихой женой Бэтти... Всё это роднит Джека Лондона с Эрнестом Хемингуэем, поскольку оба в первую очередь истероиды, но есть и различия, и не только во внешнем облике, но и во внутреннем духе творчества. Если герои Хемингуэя высокомерно холодны к слабым и находят для них лишь слова издевки, то герои Джека Лондона проникнуты каким-то синтонным теплом (вот она – сангвиническая струна!); для Харниша [90]⁷² из того, что он сильнее спутника, следовало лишь то, что он должен нести ношу побольше. Это делает героев Джека Лондона более симпатичными по сравнению с персонажами Эрнеста Хемингуэя – а сангвинический тип людей, как известно, и бывает для остальных обычно самым симпатичным среди всех. Таков подквадрант «сангвинических истероидов». Но это не Ваш подквадрант.

1663. «Истероидные истероиды» – это самый что ни на есть истероидный подквадрант, «классическая истероидность», это «истероидные психопаты», если придерживаться классификаций Крепелина, Ганнушкина, Эглитиса. Это к представителям данного подквадранта в первую очередь относится всё сказанное в литературе (в том числе у меня) об истероидах. Тонкие, красивые черты, принципиальная художественность, сплошная игра, постоянно смотрят на себя со стороны, впечатлительность чрезвычайная. Здесь царство поэтов, артистов, художников, а также экстрасенсов, НЛО, пришельцев, гороскопов, «восточной философии»... Здесь Сергей Есенин, Джуна Давиташвили, Тамара Глоба... Вообще здесь очень много женщин; наверно большинство женщин, во всяком случае красивых, попадают именно в этот подквадрант (это вообще самый «красивый» уголок человечества, если иметь в виду красоту внешнюю). Но, продолжая традицию иллюстрировать сказанное на примерах известных литераторов, перейдем от Хемингуэя и Джека Лондона к Сергею Есенину. Отчаянная погоня за самоутверждением здесь превращается уже в почти простое хулиганство, а алкоголизм, призванный заглушить внутреннюю неудовлетворенность, становится безудержным. В то же время отчаянное состояние души порождает самые прекрасные стихи, какие когда-либо написаны на русском языке. «Отговорила роща золотая Березовым веселым языком»... – Как и Хемингуэй и Джек Лондон, Есенин кончает самоубийством (или, возможно, был убит в драке с агентами ОГПУ, следящими за ним, когда он, как и подобает «хулигану», бросился на них, заметив слежку; так или иначе, но смерть отчаянная). Это был подквадрант «собственно истероидов», – но это не Ваш тип, Зет.

1664. Ваш подквадрант – это «флегматичные истероиды», показывающие некоторые черты сходства с шизоидами. Здесь нет столь явной игры, притворства и столь отчаянного «хулиганства», как у предыдущего подквадранта; здесь больше аутизма и меньше демонстрации, показного (как и подобает «шизоидам»). Если Вы хотите, чтобы я назвал, по образцу предыдущих подквадрантов, какого-нибудь всем известного литератора для иллюстрации, то я назову Лермонтова. Если мы сравним его поэзию с творениями Есенина, то увидим значительно меньше отчаянной иррациональной лирики и значительно больше осмысленного, логичного рационализма. Тем не менее, меланхолическая доминанта сохраняется, что особенно хорошо видно, если сравнить манеру Лермонтова, например, с сангвинической легкостью, игривостью и фееричностью Пушкина.

⁷² Лондон Джек. *Время не ждет.*

1665. Еще в качестве Ваших «психологических родственников» могу назвать, например, последнего русского царя Николая II и (невольно) сыгравшего такую большую роль в Сидиоуэме Сергея Сухова.

1666. Итак, по «карте психологии» Вы находитесь в «юго-восточном» ее углу, недалеко от границы с шизоидами. Если мы возьмем соседний с Вашим квадрант – шизоидов – и тоже разделим их на четыре подквадранта: «холеричные шизоиды», «сангвинические шизоиды» и т.д., то непосредственно соседним с Вашим подквадрантом окажется подквадрант «истероидных» или «меланхолических» шизоидов, в котором находится, например, Валдис Эгле. Это шизоиды, проявляющие много сходства с истероидами. Однако разница между подквадрантом Вашим и тем заключается в том, что именно является основой, а что лишь надстройкой. Вам нравятся логические схемы, Вы тяготеете к ним, но – только тяготеете, в то время, как Валдис Эгле их создает всю жизнь в больших количествах. Вы любите художественность, и Валдис Эгле тоже, но для него она не самоцель, а лишь добавка, украшение основы – логической схемы, фундаментального принципа. Валдис Эгле может написать письмо Гунтису Валуевсу с рассказом о своей психике, и Вы можете обратиться ко мне за психологическим анализом, однако если мы доберемся до глубинной мотивации этих двух внешне похожих актов, то увидим, что у Валдиса Эгле на первом месте не желание показать кому-то свой внутренний мир (это лишь на втором месте), а вполне рациональный расчет {CDOM58.1476}. У Вас же на первом месте именно желание, чтобы кто-то занялся Вашей личностью. Ради бога, не думайте, что я Вас упрекаю – я занимаюсь Вашей личностью с большим удовольствием, – я просто перечисляю те доводы, которые заставляют меня отнести Вас не к шизоидам, как Вы сами о себе прежде думали, а к истероидам. Я сейчас описываю ту границу, которая отделяет эти два смежных и во многом столь похожих подквадранта: «шизоидных истероидов» и «истероидных шизоидов».

1667. Теперь, когда мы определили Ваше местонахождение на «карте психологии» и провели «дифференциальный диагноз» от соседних как истероидных, так и шизоидных подквадрантов, подумаем, что же из всего этого следует. Следует, в первую очередь то, что вообще можно отнести ко всем истероидам. Если мы зададимся целью в одном или двух словах охарактеризовать то, что является самым существенным для каждого квадранта человечества, то получим такую картину:

- Власть! – для эпилептоидов;
- Логика! – для шизоидов;
- Земная жизнь! – для маниакоидов;
- Моя личность! – для истероидов.

1668. Этот «центр психологии» представителя каждого из квадрантов, во-первых, естественным образом вытекает из механизмов, из устройства его мозга (и поэтому не может быть ставим ему в вину или в заслугу), и, во-вторых, этот «центр психологии» данного человека определяет дальше массу вторичных свойств и проявлений души человека и его поведения. Не будем касаться здесь остальных трех квадрантов и разбирать, откуда появляются их «лейтмотив психологии» и каким образом он порождает весь целиком облик человека данного психологического типа. Сделаем это только относительно истероидов.

1669. Лейтмотивом психологии истероида является его собственная личность не потому, что он эгоист или лучше или хуже людей других типов, а потому, что его собственная личность причиняет ему много беспокойства и волей-неволей заставляет его ею заниматься. Физиологически это объясняется, как я уже указал в книге «Схема секстета» {CDOM38.1624} (если верна, конечно, эта схема) несбалансированностью между относительно сильным Селектором и относительно слабым Анализатором. Мощно работающий Селектор (механизм, отбирающий, что следует мозгу проанализировать) поставляет на анализ множество фактов о собственном теле, внутреннем мире, поведении и т.д. Это характерно и для истероидов, и для шизоидов, для всей правой стороны «карты психологии», но не характерно для левой стороны (холериков и сангвиников), которых мало волнует то, как они поступили, что сказали и т.д. («Ну, сказал и сказал, подумаешь, большое дело!»). Правая же сторона «карты» может над этим думать бесконечно, снова и снова возвращаясь к какому-нибудь вопросу (Селектор циклит). Таким образом, это явление (интроверсия) характерна и для истероидов, и для шизоидов. Однако между собой эти квадранты разнятся тем, что энергия Анализатора у шизоида уходит на создание далеко идущих выводов, схем, всеохватывающих теорий, в результате чего удельный вес собственной персоны оказывается в них относительно небольшим (хотя и видимым), а у истероидов, в силу менее развитого Анализатора, не происходит генерация столь больших и далеко

идущих выводов, результаты анализа более локальны, более близки к «исходной точке», т.е. к повседневной жизни и к собственной персоне, и в итоге (при той же интровертности) удельный вес этой персоны в результатах анализа (размышлений) оказывается большим, чем у шизоидов.

1670. Так «Схема секстета» объясняет попадание собственной персоны в центр внимания истероидной личности, – объясняет несбалансированностью между Селектором и Анализатором в мозге (ну, разумеется, это на уровне научных гипотез, и другие теории могут выдвигать иные объяснения (однако сам факт попадания собственной личности в центр внимания истероидов не оспаривается никакими теориями и в психологии общеизвестен)). Субъективно эту несбалансированность между Селектором и Анализатором сам человек ощущает как чувство неудовлетворенности или неполноценности (поставляемые Селектором на анализ факты собственной жизни признаются Анализатором неудовлетворительными и требующими улучшения положения; дальше следует всевозможные проекты по улучшению, но результаты, как правило, опять признаются неудовлетворительными – и так далее). В результате порождаются бесконечные попытки избавиться от этого чувства неудовлетворенности или неполноценности: начинается та нескончаемая погоня за самоутверждением, которую мы видели у Хемингуэя, Джека Лондона и Геракла (окружающим давно уже кажется: ну куда уж больше утверждаться – уже сто раз утвердился! – но у самого человека чувство неудовлетворенности не пропадает (принципиально не может пропасть, поскольку несбалансированность механизмов мозга остается), и бесконечная погоня продолжается).

1671. В качестве еще одного интересного примера из этой области можно привести жизнь и литературные рассказы [40]⁷³ бывшего чемпиона мира по штанге Юрия Власова (ныне народного депутата СССР); в этих (автобиографических) рассказах упомянутая ненасытная погоня так и дышит; нам кажется – ну куда уж больше: чемпион мира, олимпийский чемпион, утвердился же! – Нам-то что в таком случае говорить? – Но Власов нас не видит, с нами не сравнивает, он видит только ближайших соперников, которые непрерывно угрожают его первенству и приближение которых вызывает у него глубоко истероидное чувство угрозы его достоинству (именно достоинству, потому что по сравнению с этим чувством материальные блага никакого значения не имеют) и заставляет его со сверхчеловеческими усилиями уже в почти бессознательном состоянии рвать штангу, калеча собственный позвоночник...

1672. Некоторые другие истероиды вместо нескончаемой погони за геракловскими подвигами начинают сочинять и лгать, а потом и не лгать, а просто жить в вымышленном мире, третьи стараются игнорировать всё, что усиливает у них чувство неудовлетворенности («в упор не видят»), четвертые стараются подавить его алкоголем или наркотиками (ни один квадрант человечества не подвержен этим ядам в такой мере, как истероидный, потому что ни один не испытывает такой внутренней необходимости как-то избавиться от постоянно преследующего чувства), пятые бросаются в какое-то отчаянное, бессмысленное хулиганство (тип полуанархиста, полуфашиста, как Фетер у Дитера Нолла в «Приключениях Вернера Хольта» [104]). Всё, что ухудшает (и без того плохое) состояние с чувством удовлетворенности, вызывает у истероида глубокую ненависть и злобу (это могут быть соперники, как у Власова, могут быть окружающие, которые «не понимают», «не оценивают» и «недостаточно чутки», это могут быть «обстоятельства» и т.д.). Однако злоба истероидная отличается от злобы у противоположного неуравновешенного квадранта – эпилептоидов – тем, что у эпилептоидов она самоуверенная, устойчивая, а у истероидов – неуверенная, неустойчивая, способная в любой момент найти какое-нибудь другое проявление, кроме агрессивности (как у женщин: перейти в плач, истерический смех, истерический припадок, бегство и т.п.).

1673. Конечно, всё только что сказанное относится в первую очередь к тому подквадранту, который я выше назвал «истероидными истероидами» или «настоящими истероидами» или «истероидными психопатами». У Вашего подквадранта это всё выражено мягче, в полутонах, но тем не менее присутствует в виде тенденции.

1674. Если бесконечная погоня за самоутверждением, патологическая ложь, игнорирование действительности и отчаянное хулиганство как средства «борьбы» с внутренним чувством неудовлетворенности более характерны для разных других подквадрантов истероидного темперамента (для каждого свое), то для Вашего подквадранта («шизоидных истероидов») наиболее типичным, наиболее распространенным способом купирования (подавления) чувства внутренней неудовлетворенности является подавление его при помощи алкоголя. Я знал в своей

⁷³ Власов Ю. *Белое мгновение*. «Советская Россия», М., 1972.

жизни нескольких человек Вашего подквадранта, и все они испытывали почти непреодолимую тягу к алкоголю (некоторые из них погибли). Джек Лондон, тоже немало прибегавший к этому способу подавления вечно преследовавшего его чувства внутренней неудовлетворенности, написал знаменитую книгу [91] «Джон Ячменное зерно», в которой назвал алкоголь «вечным обманщиком». Вечный обманщик обманул всех, и обманет Вас тоже, Зет, если Вы пойдете с ним.

1675. Теперь вкратце о том, что называют «личной жизнью». Если для других квадрантов человечества (особенно левой половины карты – сангвиников и холериков) вопрос о женщине есть в первую очередь вопрос собственно обладания, то для истероидов он выступает в первую очередь в плане соперничества (с кем-то) и (вечного) самоутверждения. Для счастливой супружеской жизни больше приспособлены уравновешенные квадранты (сангвиники и шизоиды), меньше неуравновешенные (эпилептоиды и истероиды). Хорошо, если в паре хотя бы один принадлежит к уравновешенным квадрантам и может хоть как-то нейтрализовать неуравновешенность другого. Более менее удачные семьи еще могут быть созданы, когда оба неуравновешенные, но противоположных квадрантов: эпилептоид с истероидом (например, эпилептоидный «настоящий мужчина» и истероидная «настоящая женщина»). Но самое плохое – это когда оба в паре – неуравновешенные одного квадранта. Здесь шансов на успешную совместную жизнь, по правде говоря, мало. Как правило, такие семьи разваливаются. В Вашем случае это означало бы, что жена тоже истероид.

1676. Когда в одной семье встречаются два истероида, каждого из них будет преследовать чувство неудовлетворенности, и каждому из них будет казаться, что его личность подавляется, не оценивается вторым как следует, что другой то и дело подбрасывает дрова в огонь и без того пылающего чувства неудовлетворенности. Чем тут можно помочь? Если знание данного факта может помочь, то пусть будет такое знание. Но нужно понимать, что несбалансированность в мозге между Селектором и Анализатором остается и, следовательно, остается порожденное этой несбалансированностью вечно преследующее чувство неудовлетворенности, а также и иллюзия вечно маячащего впереди обманчивого огонька удовлетворения...

1677. На этом я, пожалуй, закончу это первое письмо. Будут ли другие – не знаю. Но в конце данного письма я хочу еще напомнить две вещи:

1678. 1) Нужно понимать, что «диагноз» и оценка Зета сделаны мною здесь на основе тех (весьма скудных) знаний о нем, которые у меня имеются в настоящий момент. Будущие наблюдения и приобретение более точных сведений могут внести поправки в обрисованную здесь картину.

1679. 2) Нужно понимать также и то, что в психологии вообще всякая схема есть условность и является лишь приблизительным отображением истины. Мой личный опыт свидетельствует о том, что люди склонны абсолютизировать мои построения, несмотря на постоянные напоминания об указанной условности всех психологических схем, в том числе и моих.

Майк Хьюдж

1991.04.20 23.40
(через 7 часов 51 минуту)

CDOM79

§357. Книга EBIO – этническая биография

Вместо предисловия

1991.06.08 17.20 суббота

1680. Сегодня юбилей – сегодня исполняются ровно три года со дня основания CDOM – моего «Компьютерного дневника сумасшедшего». И именно сегодня я в сегодняшней «Советской молодежи» прочитал объявление [106]⁷⁴ о «конкурсе этнических автобиографий» под названием «опиши свою национальность». Это знак судьбы! Ну, я им покажу! В считанные минуты, как это бывало в моей жизни не раз, в голове выстроился далекоидущий план, один из тех, что потом на многие месяцы и годы вперед определяют мою жизнь: я из CDOM перекину всё, что касается моей «национальной биографии» и в короткое время сделаю им компьютерную книгу, какой второй, конечно же, у них не будет – с пронумерованными пунктами, со списком литературы, с именными и предметными указателями! Ха! Отличная шутка!

1681. Кто там в конкурсном жюри? Академик Страдиньш? Известное имя, но лично никогда не встречался. Александр Мальцев? Бывал на его лекциях. Залман Кац? Ну, тот и вовсе коллега по «Диене»! Что ж, пусть читают мою «этническую биографию», раз заказывали! Только пусть не думают, что мне их телевизор нужен. У меня этих телевизоров и так три штуки на полторы комнаты (только я их почти не смотрю). Я сделаю им свою книгу ради того, что в мои студенческие годы обозначалось словом «понт». (О, сколько я уже таких «понтов» «откалывал»! Взять хотя бы ту же переписку с Ахтубинском. Или письмо Николаю Гуданец, которого наш Залман Кац в печати публично обозвал своим лучшим другом...).

1682. Впрочем, вернемся к теме. Итак, уважаемое жюри! Перед вами книга, напечатанная специально для вас. Но написана большая ее часть была в свое время не для вас. Это подлинные документы времени: дневниковые записи, письма реальным людям и т.д. Я просто отобрал те материалы, которые так или иначе касались моих «национальных ощущений» в разные периоды времени. Некоторые из этих документов содержат фактологические неточности, которые я сегодня, с высот теперешнего нашего уровня знаний, мог бы исправить. Но я этого не сделал, потому что хотел сохранить тексты в их первозданном виде, и их аутентичность нетронутой. Все лица в этой книге действительны и их фамилии подлинны. Любые совпадения с вымышленными литературными героями случайны.

1683. Перейдем теперь ко мне. Раз это автобиография, хоть и этническая, то начинаться она, видимо, должна с анкетных данных, вроде «ф.и.о.», «дата рождения» и «национальность». С «ф.и.о.» и датой рождения просто: я Эгле Валдис Валиевич (см. {[CDOM1.1476](#)}), родился 30 ноября 1946 года (в 72-ой день рождения Уинстона Черчилля) в городе Балви. Оба моих родителя были учителями Балвской гимназии или, как она называлась позже, когда я уже там учился: Балвской средней школы № 1.

1684. Национальность моя была бы экзотической в Африке, но боюсь, что здесь, в Латвии, ее не сочтут необычной. По паспорту я латышский националист... То есть, нет: по паспорту я просто латыш, а «латышский националист» – это в другом месте записано. Но всё это тоже не очень оригинально, и такие люди встречаются у нас здесь, в Латвии. Однако некоторую необычность моей национальности придает то обстоятельство, что я – русский писатель. То есть, – я себя ощущаю русским писателем. Разумеется, уважаемое жюри может потребовать от меня предъявить удостоверение, подтверждающее, что я – русский писатель, и тогда мне не останется ничего другого, как сослаться на общеизвестный факт, что у Достоевского тоже не было никакого удостоверения и цитировать знаменитое место про пять страниц.⁷⁵

⁷⁴ *Опиши свою национальность*. «СМ» 1991.06.08.

⁷⁵ В.Э. 2012-11-11: Это в «Мастере и Маргарите» Булгакова.

1685. Итак, я одновременно латышский националист и русский писатель. Это сочетание, я полагаю, придает моей фигуре некоторую недостающую ей иначе экзотичность и делает меня довольно редким экземпляром (почему я и осмеливаюсь предлагать уважаемому и несомненно чрезвычайно занятому жюри свою скромную и столь непримечательную этническую биографию). Известен анекдот, что Вацлав Гавел дважды чемпион: лучший драматург среди президентов и лучший президент среди драматургов. Так вот: не исключено, что я тоже лучший русский писатель среди латышских националистов и самый ярый латышский националист среди всех русских писателей.

1686. А теперь, уважаемое жюри, – выдержки из моих дневников и писем. И лишь в самом конце книги {...} я снова перейду к небольшим современным размышлениям над своей «этнической биографией».

1991.11.15 14.20

(через 5 месяцев 6 дней 21 час 0 минут)

1687. Такое предисловие я написал, отреагировав на объявление в «СМ», а также сформировал из «национальных» частей CDOM книгу под кодовым названием «ЕВЮ» (толстую – страниц на 500–600!). Осталось ее слегка подредактировать, распечатать, переплести и отдать комиссии (намеревался через Залмана Каца). Но проклятая институтская машина очередной раз уничтожила мой труд, не позволив его закончить... Книгу я формировал по вечерам, работая примерно с 16 до 20. С первого июля машину перевели на режим работы с 10 до 16 (сволочи! – сил никаких нет на них!), а у меня в 14 в редакции «планерка» каждый рабочий день... Снова работать на машине я начал только с сентября (ценой того, что «ушел» из редакции). Но книгой «ЕВЮ» заняться я уже не смог, потому что срочно нужно было спасти свои файлы (сволочи!!). Потом с этими нечитающимися дисками и отчаянными попытками перекинуть хоть что-нибудь на ленту или дискеты, сформированная книга «ЕВЮ» вообще пропала (сволочи!!!).

§358. Из Льва Гумилева

1988.11.10

(раньше на 3 года 5 дней)

1688. Лев Гумилев писал [50]⁷⁶: «Каждого русского человека, знакомого с историей международных отношений за последние триста лет, неизменно приводило в изумление то отношение к России, которое в странах Западной Европы считалось вполне естественным и даже единственно возможным: недоброжелательное и несколько пренебрежительное. Ведь даже в Париже в Школе восточных языков фигурировал русский, и выражение «Поскреби русского и найдешь татарина» было как бы не требующим доказательств. А отношение к «татарам», под которыми подразумевались все кочевники Великой степи, было почему-то отрицательным. Их не то чтобы не уважали, но ставили ниже китайцев, индусов и арабов, не задаваясь даже вопросом: А за что им такая немилость? И это отношение распространялось на русских, причем очень давно: со времен Ивана Грозного и Алексея Михайловича».

1991.10.11 11.20 пятница

(через 2 года 11 месяцев 1 день)

1689. Можно подумать, что Гумилев не знает, «за что им такая немилость?» – Уж кто-кто, а он-то знает! Начиная с эпохи гуннов (век 0300) на протяжении более тысячелетия – вплоть до века 1600 – «Великая Степь» каждое столетие, а то и каждое десятилетие извергала на Европу всё новые и новые волны кочевых племен, единственная цель прихода которых был грабеж: гунны, авары, венгры, болгары, печенег, половцы, сельджуки, османы... Кто же любит и уважает грабителей? А что до русских, то еще дед Ивана Грозного был назначенным Золотой Ордой ее наместником на Руси. Дикие нравы эпохи «Иоанна Мучителя» во многом были определены именно золотоордынскими нравами, не говоря уже о том, сколько татар перешло на службу Москве, когда этот вассал Золотой орды за очень короткое время (всего какое-нибудь одно поколение) не только освободился от бывшей метрополии, но и сам покорил метрополию вместе со всеми остальными ее вассалами. Перешел, например, предок матери Льва Гумилева

⁷⁶ Гумилев Л.Н. *Этнос: мифы и реальность*. «Дружба Народов» 1988 № 10.

(Анны Ахматовой) Ахмат-хан... Полагаю, что и предок отца Льва Гумилева (Николая Гумилева) – какой-нибудь Гумиль-хан... Так что: поскреби русского...

§359. Болезнь и смерть В.И. Ленина

1990.02.06 21.17 вторник

(раньше на 1 год 8 месяцев 4 дня 14 часов 3 минуты)

1690. «Огенок» 1990 № 4 опубликовал статью [109] «Болезнь и смерть В.И. Ленина» психиатра профессора Осипова Виктора Петровича (умер в 1947), участвовавшего в лечении Ленина с марта 1923 г. до самой его смерти (и присутствовавшего при ней). Статья – воспоминания – была напечатана в свое время в ведомственном журнале «Наша искра», издаваемом партийной организацией Медицинской академии РККА (не указаны год и номер). Позже (видимо, в 30-е годы) все экземпляры журнала были уничтожены, но материал сохранился с дарственной надписью автора в архиве отца профессора В. Шкловского, руководителя Всесоюзного центра патологии речи.

1691. В своем интервью «Огоньку» {[CDOM32.218](#)} Чазов в 1988 году утверждал, что артериосклероз Ленина был вызван гематомой, образовавшейся после ранения 1918-го года пулей, которая остановилась у сонной артерии. Осипов в 20-х годах даже не упоминает ни пулю, ни гематому.

1692. Осипов – психиатр. Новое, что его рассказ вносит по сравнению с ранее известным (и изложенным у меня в {[CDOM31§159](#)}) – это картина 4-го (после марта 1922, декабря 1922, марта 1923) приступа болезни, случившегося около 22 июня 1923 и продолжавшегося примерно месяц. Осипов говорит, что в это время у Ленина было возбужденное состояние и галлюцинации (иными словами – бред в психиатрическом его понимании – В.Э.), он успокаивался только когда его возили в коляске по комнате.

1693. Детальнее описывается также потеря речи. Она была не столько физическим дефектом, сколько психическим, возникающим из-за нарушения связи между памятью слов и центром управления речевым аппаратом (который сам по себе работал: отдельные слова Ленин произносил). Ленин не только не мог говорить сам, но и плохо понимал, что говорят ему другие и не мог читать (хотя зрение и слух как таковые не были нарушены) (иными словами – В.Э. – налицо был не паралич речевого аппарата, как утверждает в официальных биографиях, а слабоумие, как оно понимается в психиатрии).

1694. Слово «сифилис» Осиповым не упоминается (и до сих пор в центральной советской печати ни разу не произносилось рядом с именем «Ленин»). Однако в «Атмодее» № 50 от 4 ноября 1989 г. был опубликован ответ [128] Рою Медведеву американца русского происхождения из штата Нью-Джерси А. Серебренникова, занимающегося изданием книг с историческими документами (он отвечал на статью [95] Роя Медведева, напечатанную 1988.12.03 в «Советской молодежи»). Среди трех тем ответа одна касалась болезни Ленина. Серебренников приводит цитату из книги [143] шведского врача Фолька Хеншена, тоже привлеченного (вместе с немцами) к лечению Ленина («Долгий путь до Саламанки», Стокгольм, 1957). Хеншен пишет: «Немецкие врачи были более или менее убеждены в диагнозе – сифилис мозга».

1695. Объясняя ранний артериосклероз Ленина, Осипов ссылается на наследственность: Отец Ленина «умер как раз 53 лет и тоже от склероза мозговых сосудов. Мать (..) под 70 лет, но (..) тоже от склероза». (Отец Ленина – В.Э. – умер в возрасте 54,5 лет от кровоизлияния в мозг и, если «Биография» (В.И. Ленин. Биография. Том 1, ИПЛ, М., 1985 [32]) не врет, то скоропостижно, без двухлетней медленной агонии; мать умерла в возрасте 81 года).

1696. В семье родителей Ленина было 8 детей. Два из них (один до и один после Владимира) умерли в младенчестве, и их имена обычно не называют. Шесть оставшихся:

Имя	родился	умер	возраст	причина
Анна	1864.06.26	1935.10.19	71 год	?
Александр	1866.04.12	1887.05.20	21	повешен
Владимир	1870.04.22	1924.01.21	53,5	склероз
Ольга	?	1891	ок. 20	тиф
Дмитрий	1874.08.16	1943.07.16	69	?
Мария	1878.02.18	1937.06.12	59	?

§360. Письмо В. Беспалько

1991.06.11 16.20 вторник
(через 1 год 4 месяца 4 дня 19 часов 3 минуты)

1697. Сегодня в редакции «Диены» коллега по газете Залман Кац передал мне письмо некоего В. Беспалько, добавив, что он вроде бы тоже из ИЭВТ. Если на меня когда-нибудь посыплются десятки и сотни писем, то я, конечно, уже не смогу всем ответить, но поскольку данное письмо – вообще первый письменный отклик на мои публикации в «Диене», то пока я еще могу позволить себе дать на него ответ. Но сначала само письмо:

Заметки по поводу

1991.06.04
(раньше на 7 дней)

1698. Побудительной причиной этих заметок стали логические и филологические соображения Валдиса Эгле о слове «фашизм» (*Diena* от 10.05.91).

1699. Мы очень хорошо помним, как в застойные времена бойкие журналисты легко отыскивали добрые дела социализма, не стараясь особенно акцентировать нечеловечность системы в целом. Не менее бойкие их товарищи по перу легко вскрывали язвы капитализма, не давая себе труда задуматься, почему там люди живут по-человечески. Другими словами, сказав «а», они забывали сказать «б». И, как бы честно и объективно они ни старались сказать это «а», всё равно это было обманом.

1700. Комментатор Валдис Эгле в принципе прав, когда в результате филологических рассуждений предлагает термин «фашизм» в расширительном смысле применять ко всем тоталитарным режимам. Однако, если бы автор чуть дальше продвинулся по пути логических соображений, то он пришел бы к заключению, что в основе такой идеологии лежит прежде всего пренебрежение правами человека.

1701. Большевиков после революции совершенно не интересовало, какой человек перед ними: добрый или злой, умный или глупый. Главным вопросом всех анкет был вопрос о социальном происхождении и «чем вы занимались до 1917 года». Права класса были поставлены выше прав человека. Истинного немецкого национал-социалиста никогда не интересовал вопрос о человеческих достоинствах неарийца. Лозунг «Deutschland über alles» решал эти вопросы легко и быстро.

1702. Совершенно правдиво описав эти две дороги, ведущие в болото фашизма, В. Эгле однако запамятовал о третьей, не менее широкой дороге, которая начинается с лозунга о приоритете прав нации над правами человека. Ведь и национал-радикалов совершенно не интересует вопрос о том, как человек относится к земле, по которой ходит, и к народу, среди которого живет. Не сомневаюсь, что большинство членов LNNK искренне и глубоко переживают за судьбу латышской нации, однако, заикнувшись на известном тезисе о колонистах, которым рано или поздно надо убираться из Латвии, они тянут нас во всё то же болото.

1703. Логика конструктивного подхода не такая, как у Валдиса Эгле, а требует описания всех сторон явления и только это позволяет ей открывать пути решения проблем. Логика поиска соринок в чужом глазу и отрицание их в собственном на самом деле логикой не является и рассчитана только на то, чтобы сорвать бурные аплодисменты одного политического края и услышать улюлюканье с другого. Ничего другого при этом не порождается.

В. Беспалько

4.06.91

* * *

1991.06.11 16.21
(через 7 дней)

1704. В последнем абзаце своего письма В. Беспалько три раза упомянул слово «логика», и в сочетании с отрицательным контекстом это воспринимается как намек на то, что рассуждения Валдиса Эгле на самом деле не очень логичны. Однако я считаю именно логику своей сильной стороной, и, не отрицая в принципе такой возможности, что В. Беспалько может меня победить в

логическом споре, всё же скажу, что в таком случае он будет первым, кому это удалось. Но вероятность подобной победы я оцениваю не очень высоко, поскольку уже сходу могу указать на целый ряд логических ошибок, допущенных в столь коротком тексте моим оппонентом. Переберем их по порядку:

1705. 1) Беспалько пишет: «Логика поиска соринок в чужом глазу и отрицание их в собственном (...) рассчитана только на то, чтобы сорвать бурные аплодисменты одного политического края и услышать улюлюканье с другого». Здесь возможны два варианта:

а) что эта фраза не имеет никакого отношения к Валдису Эгле, и в таком случае нелогично ее включение в данное письмо;

б) что В. Беспалько полагает, что Валдис Эгле написал данную статью, «чтобы сорвать бурные аплодисменты» и «услышать улюлюканье», и в этом случае В. Беспалько здесь сделал вывод, который не опирается вообще ни на какое знание фактов, ни на какие логические предпосылки. Истинная история появления данной статьи описана в приложенной книге с пункта 1785 {[CDOM-K6.1785](#)}.

1706. 2) В. Беспалько пишет: «Логика конструктивного подхода не такая, как у Валдиса Эгле, а требует описания всех сторон явления». По каким источникам В. Беспалько судит о том, каков подход у Валдиса Эгле? Где должны быть описаны «все стороны явления» – в одной маленькой заметке? Подход Валдиса Эгле описан, например, в пунктах {[CDOM-K6.866](#)} (это было и в печати) и в {[CDOM-K6.1260](#)}. В. Беспалько опять сделал поспешные выводы из посылок, неизвестно откуда им взятых.

1707. 3) Вернемся еще раз (теперь в другом аспекте) к цитате о поиске «соринок в чужом глазу и отрицании их в собственном». Откуда В. Беспалько известно, что Валдис Эгле отрицает «соринку в своем глазу», т.е. – что в ДННЛ (и в радикально-национальном движении вообще) присутствуют элементы, потенциально могущие привести к фашизму?

1708. В действительности же я могу подтвердить, что видел (в том числе в ДННЛ) таких людей (пример – небезызвестный Янсон, вызвавший у меня глубокое отвращение), которые разглагольствовали о том, что, мол, русские – это дегенераты и т.п. Часть этих людей психически больны, часть, – я полагаю, – агенты КГБ, сознательно дискредитирующие Движение и провоцирующие столкновения. Но в то, что такие люди могут оказаться у власти в современных условиях в результате современных демократических выборов, – я не верю, и поэтому опасения части русскоязычного населения мне не представляются серьезными.

1709. Приведенные выше три логических ошибки касаются личности Валдиса Эгле, тех мотивов, которые по мнению В. Беспалько руководят мною. Конечно, эти вопросы не фундаментальны и не принципиальны, но, тем не менее, они показывают, сколь поверхностно и легкомысленно В. Беспалько делает свои выводы. Теперь мы перейдем к вопросам уже фундаментальным, принципиальным, касающимся самого существа рассматриваемого вопроса, и мы снова увидим ту же картину – поверхностность подхода В. Беспалько и легкомысленность его суждений.

1710. Поймите меня правильно, господин Беспалько: поскольку Вы были мне рекомендованы как представитель русской демократической общественности Латвии, да и в Вашем письме чувствуется положительное отношение к нашей независимости, то и я отношусь к Вам в целом доброжелательно, что отражается и на тоне моего письма. Если бы я в Вас видел врага, то все эти мои логические выкладки сопровождалось бы таким шквалом сарказма, язвительности и даже просто издевательств, какой от меня видели уже многие. Но Вы осмелились мне письменно намекнуть, что мои рассуждения нелогичны, и я вынужден Вас, хотя и бережно, но наказать, поскольку, как было в свое время сказано: «С Валдисом Эгле такие вещи безнаказанно не проходят». Итак, вперед к двум фундаментальным Вашим логическим ошибкам, касающимся уже не мотивов моего поведения, а сущности вопросов!

1711. Вы правильно указали, что при большевизме права класса ставятся выше прав людей, не принадлежащих к этому классу, а при национал-социализме аналогично права одной нации (или расы) ставятся выше прав людей других наций (или рас), поскольку многие их представители лишаются даже самого элементарного права – на жизнь. Относительно названного Вами третьего пути можно возразить, что в сущности, фундаментально, это тот же второй путь. Но пусть считается третьим. Однако логические ошибки здесь заключаются в двух местах:

4) во-первых, не доказано, что национальными движениями права наций поставлены выше прав человека;

5) во-вторых, смешаны вместе разнородные понятия: уничтожение людей и их репатриация по каким-то международным соглашениям.

1712. Рассмотрим обе ошибки подробнее. Тезис о том, что права наций выше прав человека не является тезисом национальных движений, а распространяется их врагами. Поэтому ссылаться на него некорректно. Возможно, отдельные (недальновидные и не очень умные) деятели Движения в пылу полемики и соглашались с таким тезисом, но опять же будет логической ошибкой с их слов распространять это утверждение на всё Движение.

1713. В той статье, которая породила Ваши «Заметки по поводу», у меня была фраза о «малообразованных коммунистических пропагандистах», для которых итальянский фашизм и немецкий национал-социализм ничем не отличаются. Так вот, сейчас я могу эту фразу переиначить так, что малообразованные интерфронтовские пропагандисты несут всякую чушь о правах человека, а Вы, В. Беспалько, эту чушь некритично и легкомысленно повторяете, да еще пытаетесь утверждать, что и мы ее принимаем.

1714. Чтобы разобраться, как обстоят дела с правами человека, нужно, как минимум, знать немного историю, и я сейчас Вам ее напомним. Впервые в юридических документах понятие «права человека» появилось в 1789 году почти одновременно в двух местах: 26 августа 1789 года Учредительное собрание Франции приняло [51] «Декларацию прав человека и гражданина», а конгресс США в том же году утвердил [18] т.н. «Билль о правах», т.е. – первые 10 поправок к конституции 1787 года. Чтобы понять смысл и значение этих документов, нужно знать фактическое положение дел того времени. Всё законодательство всех стран тогда изобиловало законами типа: «Такую-то должность может занимать только дворянин (а иногда еще и только человек определенного дворянского рода)», «Иудеям запрещено владеть землей», «Гугенотам запрещено заниматься торговлей» и т.д. и т.п. в том же духе. Смысл деклараций и биллей о правах человека заключался в том, чтобы устранить все эти законы, изданные специально разными для разных категорий подданных государства, и поставить всех граждан страны перед единым законом, который одинаков для всех... Но поставить всех граждан этой страны, а не иностранцев! Положения иностранцев декларации о правах человека не касались; это регламентировалось другими законами.

1715. Борьба за то, чтобы идеи французской «Декларации о правах человека и гражданина» и американского «Билля о правах» победили во всем мире во всех странах, длилась около полутора столетий. Даже в самих странах-авторах упомянутых документов впереди еще были и реставрация во Франции и гражданская война за отмену рабства в США, а о других странах, таких как монархии Габсбургов или Романовых, и говорить нечего. Еще в начале нашего века в России, например, евреев с одной стороны признавали гражданами Империи (и призывали на военную службу и т.д.), а с другой стороны – не позволяли селиться в большей части государства, не разрешали владеть землей даже в пределах черты оседлости и т.п. Не было равенства граждан государства перед законом. Первая половина двадцатого века принесла открытый геноцид властей Турции против своих армянских подданных и Германии против своих еврейских граждан.

1716. В таких условиях Генеральная ассамблея недавно созданной Организации объединенных наций 10 декабря 1949 года приняла «Всеобщую декларацию прав человека». Смысл этого документа состоял в том, что он, во-первых, являл собой «образец» для конституций конкретных стран (т.е. содержал перечень тех положений, которые обязательно должны присутствовать в законодательстве любого государства) и, во-вторых, давал ООН право применять санкции против тех стран, которые в своем законодательстве (или правовой практике) нарушают эти положения. «Всеобщая декларация прав человека» ООН, таким образом, была своего рода обобщением и завершением своих французских и американских предшественниц. Но, как и ее предшественницы, декларация ООН не регламентирует права иностранцев в государствах, подписавших эту декларацию. Эти вопросы по-прежнему остаются в ведении межгосударственных соглашений и специального законодательства конкретной страны. Кому и как давать гражданство данного государства, позволять ли иностранным гражданам владеть землей или недвижимостью в данной стране – всё это является внутренним делом государства и решается в разных странах по-разному в зависимости от конкретных условий, в которых страна находится. Ни запрет иностранцам владеть недвижимостью или землей, ни даже высылка нежелательных иностранцев из страны не являются нарушениями прав человека в свете «Всеобщей декларации» Организации объединенных наций.

1717. Как видите, интерфронтовская пропаганда основана на правовой безграмотности и рассчитана на столь же безграмотных слушателей. Вопрос упирается не в правах человека, а в том, кто является гражданином Латвии и кто им не является. Нет сомнений, что позиция

«Латвийского комитета» (Конгресса граждан) логически и юридически безупречна: международно признанное государство, член Лиги наций, было незаконно оккупировано, практически ни одно государство мира это присоединение не признало, органы, имевшие право давать кому-либо гражданство этого государства, были уничтожены, поэтому, как это декларировано международным правом, наступила правовая консервация института гражданства до тех пор, пока не будут восстановлены законные органы, имеющие право присваивать гражданство.

1718. Логически и юридически эта концепция, повторяю, безупречна, и те, кто обвиняет ее сторонников в нарушении прав человека, просто показывают свою правовую безграмотность.

1719. Существует, однако, и другой подход к вопросу. Можно «списать» ТУ государство, существовавшее 50 лет назад, за давностью лет, и вместо него образовать новое государство с новым контингентом граждан, определив этот контингент тем или иным образом. Как я уже объявлял в печати {CDOM-K6.866}, я сторонник именно такого варианта, и указал там также и способ образования этого нового контингента граждан. Можно быть сторонником первого или второго варианта, но утверждать, что один из них нарушает права человека – это, извините господин Беспалько, глупости.

1720. О нарушениях прав человека можно начинать говорить только тогда, когда уже определено понятие гражданина, и оказалось, что какая-то категория граждан не равна перед законом с остальными.

1721. Это было о первой Вашей логической ошибке из тех, что касаются сущности проблемы. Перейдем ко второй.

1722. «Третий путь», названный Вами (т.е. – латвийское национальное движение), стал бы на одну доску с русским большевизмом и немецким национал-социализмом только в том случае, если бы в Латвии установился бы тоталитарный режим и началось бы массовое истребление людей. Между такой ситуацией и простым требованием в правовом порядке, по решению международной конференции или Организации объединенных наций и с согласия России провести деоккупацию и деколонизацию Латвии, – между этими двумя вариантами лежит целая пропасть. Мировая общественность имеет прецеденты подобной деколонизации, например, деколонизация Алжира, Марокко и Туниса в 1960-х гг., по масштабам почти в точности совпадающая с предполагаемой деколонизацией Латвии, Литвы и Эстонии. И никто в мире проведенную французами деколонизацию Северной Африки фашизмом не называет. Лично я требование деколонизации Латвии не поддерживаю и думаю, что в независимой Латвии найдется место как для латышей, чтобы они не вымерли, так и для тех русских, которые к ней лояльны (достаточным будет просто прекратить катастрофическую иммиграцию). Но само по себе такое требование деколонизации тоже еще не свидетельствует о фашизме, о тоталитаризме и т.п.

1723. Ваше правовое сознание, г-н Беспалько, вообще чрезвычайно искажено. Вы пишете: «Большевиков (..) совершенно не интересовало, какой человек перед ними: добрый или злой, умный или глупый (..). Немецкого национал-социалиста никогда не интересовал вопрос о человеческих достоинствах неарийца». Конечно, не интересовал, но вина-то их была не в этом. Вдумайтесь, если бы вина была только в этом (как получается по-Вашему), то, значит, «глупых» буржуев действительно надо было расстреливать, и «злых» евреев тоже умерщвлять в газовых камерах! Беда, значит, только в том, что среди глупых и злых попадались также умные и добрые?

1724. Нет, Беспалько, вина их была не в том, что они относились одинаково ко всем, а, наоборот, что относились неодинаково ко всем гражданам.

1725. Эту же свою мысль Вы продолжаете и дальше: «Ведь и национал-радикалов совершенно не интересует вопрос о том, как человек относится к земле, по которой ходит, и к народу, среди которого живет». Вы хотите, чтобы «радикалы» требовали такого закона, который не одинаков для всех, а дает какие-то льготы тем, кто «хорошо» относятся. И, видимо, не понимаете, что именно тогда и будет нарушение прав человека... А «радикалы» требуют одинакового закона для всех!

1726. Нет, Беспалько, закон должен все-таки быть одинаковым для всех – и для «умных и глупых», и для «добрых и злых». Но в законе можно вложить такие положения, которые, действуя одинаково для всех, тем не менее позволяют хоть в какой-то степени отделить лояльных к Латвии людей от ее врагов. Этот способ был у меня описан в той же статье [151]⁷⁷ «Изгиб в прямой линии». Читайте, Беспалько, а пока – прощайте.

⁷⁷ Эгле В. «Диена» 1990.12.28, № 11. *Изгиб в прямой линии.*

1727. Ну, и в заключении поставим вопрос: Кто больше заслуживает обозначения «фашист» – человек с такими взглядами, как у меня, или те, кто вопреки международному праву, вопреки результатам выборов и референдумов организывают кампании лжи, перевороты, взрывы и убийства? Ответ на этот вопрос и был дан в моей заметке в «Диене» от 10.05.1991.

С уважением

В.В. Эгле

1728. P.S. К настоящему письму приложена книга CDOM-K6. Вы можете пользоваться ею ровно один месяц. К 12 июля прошу мне ее вернуть.

1991.11.15 17.12 пятница
(через 5 месяцев 4 дня 51 минуту)

1729. Беспалько этот ответ и, видимо, также книгу CDOM-K6 прочитал, но ничего не ответил. Через некоторое время он в периодике [69] опять выступал в том духе, что «им всё равно, как кто относится к Латвии»...

§361. В черных красках

1991.06.18 15.12 вторник
(раньше на 4 месяца 27 дней 2 часа 0 минут)

1730. 8 июня 1991 года «Советская Латвия» опубликовала статью [101]⁷⁸ следующего содержания:

* * *

В черных красках

Рациональное и эмоциональное в соображениях господина Эгле о фашизме

1731. Газета «Диена» от 10 мая опубликовала статью [152]⁷⁹ своего комментатора Валдиса Эгле с претенциозным названием «Логические и филологические соображения о слове фашизм». Начисто позабыв все законы формальной логики, передергивая исторические факты, автор пытается привлечь внимание читателей к современному пониманию категории «фашизм», точнее «неофашизм».

1732. Выплеснув на страницы «Диены» свое комментаторское видение этого явления, назвав российских большевиков во главе с Лениным чуть ли не его родоначальником, господин Эгле стремится доказать: немецкие нацисты и итальянские фашисты только копировали всё то, что якобы изобрели ученики и последователи Ленина. А заодно, учитывая те ассоциации, которые у советских граждан и жителей «оккупированных стран» вызывают перестроечные процессы, он пытается дать расширительное, так сказать «современное» толкование фашизма и фашистов, в кои в купе зачисляет лидера «группы фашистских депутатов «Союз» Виктора Алксниса, «марионеточного лидера латвийских фашистов», конечно же, Алфреда Рубикса, «генерала советско-фашистской армии» Кузьмина, а заодно с ними и двух «советско-фашистских» офицеров, которые, якобы напившись, устроили драку в кафе «Росток». Вот, оказывается, до какой степени можно «расширить» слово фашизм, проявив «величайшие способности» к обобщению и отсутствию элементарной совести!

1733. Вызывает негодование и отсутствие научной добросовестности автора. Во-первых, с точки зрения этимологии слово фашизм не имеет никакого отношения к слову «союз». В переводе с итальянского fascismo означает пучок, связку, объединение. Фашизм – это политическое течение, выражающее интересы наиболее реакционной части империалистической буржуазии. Идеологией фашизма являются антикоммунизм, расизм, национализм, всеобщий контроль над личностью, агрессия. Существенная черта этой идеологии – крикливая демагогия с целью маскировки ее истинного содержания, популизм.

1734. Теперь становится ясно, почему неисправимый сторонник парламентской демократии господин Эгле, выполняя заказ национальной буржуазии и ее потомков, пытается вешать своим читателям «лапшу на уши» о расширительном толковании слова «фашизм», перекладывая всё, как говорится, с больной головы на здоровую. «Общеизвестен факт, – пишет Валдис Эгле, –

⁷⁸ Мотрий В. В черных красках. Рациональное и эмоциональное в соображениях господина Эгле о фашизме. «Советская Латвия» № 107 1991.06.08.

⁷⁹ Эгле В. «Диена» 1991.05.10, № 99. Логические и филологические соображения о слове «фашизм».

что итальянские фашисты и немецкие национал-социалисты в своей деятельности копировали и употребляли приемы, изобретенные российскими большевиками...». Ну что можно сказать по этому поводу?

1735. Уж если кто и копирует чьи-то приемы, то это, скорее, те, кто за тридцать сребренников заказали музыку, которую так «виртуозно» исполнил господин Эгле. Сегодня уже далеко не новость, что своим постановлением Верховный совет республики отменил празднование 1 мая – Дня международной солидарности трудящихся, заменив его на День труда. Какая отеческая забота о трудящихся!

1736. Правда, новейшая история сохранила кое-какие эпизоды манипуляций общественным сознанием со стороны руководителей нацистского рейха. Придя в начале 30-х годов к власти, они решили «перехватить» у трудящихся празднование 1 мая. Известен спор между Розенбергом и Геббельсом. Розенберг настаивал на отмене празднования 1 мая как дня международной солидарности трудящихся, предлагая взамен его учредить праздник – день рождения Гитлера. Геббельс же отстаивал позицию, чтобы сохранить 20 апреля как празднование дня рождения фюрера, при этом обязательно сохранить и празднование 1 мая, но уже как день труда, отняв этот праздник у коммунистов и социал-демократов. Победила в споре точка зрения Геббельса, и 1 мая 1933 года был закреплен в Германии как день труда, символизирующий единство и сплоченность всех немцев вокруг идеи национального труда. Таким образом, с 1933 года в фашистской Германии 1 мая демагогически объявлялось днем труда для всех «трудящихся»: и рабочих, и капиталистов, и бюргеров, и фюреров.

1737. По грустной аналогии, спекулируя на общественном сознании трудящихся, и в нашей республике отменен праздник международной солидарности трудящихся и заменен Днем труда.

1738. Во-вторых, не остался комментатор «Диены» «равнодушным» в своей статье и к имени Владимира Ильича Ленина. Еще бы, такое благоприятное время вседозволенности, когда разрешено всё, что не запрещено. «...Имеются все основания, – пишет комментатор, – применять эти слова (фашизм, фашисты, – *авт.*) к сторонникам и последователям Ленина...».

1739. С какой ожесточенностью набросились В. Эгле и другие низвергатели имени и дела Ленина на основателя нашей партии и советского государства! Спекулируя на сознании молодых, газета «Советская молодежь» 20 апреля 1991 года на первой странице поместила портрет Ленина, под которым стоят якобы им сказанные слова. Вы только вдумайтесь в них: «Мне глубоко наплевать на Россию!...».

1740. Я долго искал источник этой фальсификации. И, наконец, нашел. Конечно же, не в 55-томном Полном собрании сочинений Ленина. Оказывается, некий участник революционного движения по фамилии Г.А. Соломон, порвавший с Лениным и ленинизмом, находясь в эмиграции, издал книгу [130] «Ленин и его семья», откуда и была взята эта цитата. Попробуйте поручиться за достоверность этих слов!

1741. В другой газете – «Эзерземе» и тоже 20 апреля Л. Шавыкина (и тоже порвавшая с КПСС) писала: «Мы ищем в его наследии источники ошибок и преступлений его последователей, пытаемся докопаться до причин полного провала гигантского эксперимента над многомиллионным народом». Тенденциозно, вне исторического контекста подбирая ленинские цитаты, она отвечает ими на ею же заданные вопросы, искусно подводя читателей к безысходности дела Великого Октября.

1742. И, в-третьих, раздав всем сестрам по серьгам, обвинив большевиков и Ленина чуть ли не во всех грехах, господин Эгле гром и молнии обрушивает на слово «союз». Оказывается, это оно виновато в тех горестях и страданиях, которые принес миру фашизм. «В Москве, – пишет Эгле, – действует такая группа «народных депутатов» под руководством Виктора Алксниса, называемая «Союз». Если это русское слово перевести на итальянский язык, то именно и получится: «Фашио».

1743. Как же нужно не любить свой народ, свою историю, чтобы забыть злодеяния фашистов в Саласпилсе, массовые расстрелы евреев в Бикерниекском лесу, да и само будущее латышской нации, уготовленное ей фашистскими идеологами и палачами, чтобы всё это передернув, воплотить в содержание слова «союз»? Ведь знают, наверное, в «Диене», что если в грамматике «союз» – это служебное слово, то в политике оно означает тесное объединение, связь, отдельных лиц, групп, классов, народов. Конечно, союз союзу – рознь. И здесь без классового подхода не обойтись. Черносотенной организацией был «Союз Михаила архангела» и «Союз русского народа», созданные с целью сохранения Российского самодержавия.

1744. Совсем другую социальную нагрузку политической агитации широких масс трудящихся выполнял созданный В.И. Лениным «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». «Союзом коммунистов» назвали Маркс и Энгельс первую в истории международную организацию единомышленников.

1745. Союзом Советских социалистических республик названо и наше многонациональное государство, за обновление и сохранение целостности которого и борются сегодня депутаты фракции «Союз» под руководством коммуниста В. Алксниса.

1746. Ну что поделаешь, когда господину Эгле даже для создания светлых образов полюбились одни черные краски? Только думается, что в нашей республике всё же значительно больше людей, не потерявших чувства реализма и оптимизма и с одинаковой любовью относящихся к Райнису, Шевченко, Пушкину. Ведь это гениальный русский поэт писал: «Друзья, прекрасен наш союз, он как душа неразделим и вечен...». Как видит читатель, само слово «союз» несет в себе светлую и благородную смысловую нагрузку.

1747. Хотелось бы, чтобы неисправимый сторонник парламентской демократии, как именует себя господин Эгле, и все так называемые демократы не забывали, что от того антикоммунизма, которым они щедро потчуют читателей, до настоящего фашизма расстояние не длиннее одного шага.

В. Мотрий,
кандидат исторических наук.

* * *

1748. Я вообще-то не читаю «Советскую Латвию», поэтому только спустя 9 дней после этой публикации (от друзей, тоже не читающих данную газету, но общающихся с такими, кто ее читает) узнал о существовании какой-то статьи, которая меня «сильно ругает». Тогда я 18 июня пошел в библиотеку и отыскал там это сочинение. Я ожидал увидеть гнев, «громы и молнии», что-то действительно впечатляющее, но обнаружил вот эту вялую, жалкую тяготию... Конечно же, она не заслуживает того, чтобы ей отвечать в печати. Но в частном порядке я Вам всё же отвечу, господин Мотрий. Если г-н Беспалько был первым, чей письменный отклик достиг меня, то Ваша статья является первым известным мне отзывом печати о моих публикациях в «Диене».

1749. Господину Беспалько я насчитал 5 логических ошибок. Если бы я и к Вашей статье подошел бы таким же образом, то мне пришлось бы перечислить 50 или 150 логических ошибок, и никакой читатель не смог бы такой текст дочитать до конца. Поэтому я вынужден отвечать Вам в другом ключе.

1750. Послушайте, Мотрий, сколько Вам лет? Впечатление такое, что это пишет человек, кому ну никак не меньше 120 лет от роду, и мысли еле-еле шевелятся в дряхлой голове... За всю статью Вы ни разу не вспомнили о подзаголовке, где у Вас объявлено, что речь пойдет о «рациональном и эмоциональном» в моих соображениях; к середине статьи Вы и вовсе забываете, что Ваш подзаголовок говорит о «соображениях господина Эгле» и начинаете рассказывать о «Советской молодежи», которая дала какую-то не ту подпись под какой-то фотографией, – факт, к которому, согласитесь, я ну никак не могу иметь никакого отношения. Если уж хотели писать вообще о проступках этих «так называемых демократов», то и заголовок нужно было дать соответствующий, а то получается, что Вы непрерывно сбиваетесь с начатой мысли, теряете нить повествования, путаетесь и блуждаете.

1751. Но к Вашей чести я могу сказать, что вообще Вы пишете без особой злобы (во всяком случае сквозь общую вялость я ее не почувствовал) и в некоторых местах, где более бойкий писатель непременно пустил бы в ход более крепкие утверждения, Вы останавливаетесь на полпути мягких (Вы пишете, например, не «назвав российских большевиков во главе с Лениным родоначальником» фашизма, а «... чуть ли не родоначальником»); пишете, что от меня и мне подобных «до настоящего фашизма расстояние не длиннее одного шага», но всё же «настоящим фашистом» меня не именуете). Примите мою признательность по этому поводу. Эти мелочи заставляют меня думать, что Вы, возможно, и не обычный продажный писака, готовый по заказу сочинить всё, что угодно, а излагаете всё же какую-то определенную, свою собственную точку зрения. Быть может, я ошибаюсь, но опять здесь проявляется мой вечный подход с позиций презумпции невиновности: всякий человек невиновен, пока его вина не доказана.

1752. Я уже говорил, что мне пришлось бы составить длинный предлинный список Ваших логических ошибок, если бы я решил их перечислять. Чтобы Вы видели, что это не пустые слова, я приведу начало этого списка:

1) Вы пишете {.1731}: «Автор пытается привлечь внимание читателей к современному пониманию категории «фашизм», точнее «неофашизм». Чушь! Ни к какому «современному пониманию» чего-то я внимание читателя привлечь не пытаюсь; я просто говорю, что можно употреблять слово «фашизм» в узком смысле, обозначая им только итальянское движение сторонников Муссолини, и можно употреблять его в широком смысле, обозначая этим словом все тоталитарные режимы. Вот и всё.

2) Вы пишете {.1732}: «Господин Эгле (...) заодно, учитывая те ассоциации, которые у советских граждан и жителей «оккупированных стран» вызывают перестроечные процессы...». Опять чушь! У меня речь идет {CDOM58.1361} о тех ассоциациях, которые вызывает не «перестроечные процессы», а слово «фашизм».

3) Далее {.1732}: «...Он пытается дать расширительное (...) толкование фашизма и фашистов, в кои вкупе зачисляет (...) и двух «советско-фашистских» офицеров, которые, якобы напившись, устроили драку в кафе «Росток». Что, Мотрий, по-Вашему на самом деле они были трезвыми? Вы что, даже не поняли, что речь там {CDOM58.1361} идет не о реальных офицерах, а о примерах словооборотов?

4) ну, и так далее.

1753. Повторяю, в Вашем тексте одна логическая ошибка нагромождена на другой; всего их не менее пятидесяти, а может быть, и больше сотни. Перебирать все их нет смысла, поэтому я ниже возьму одну единственную Вашу логическую ошибку, но уж ее-то разберу до последних косточек. А пока рассмотрим общую логическую концепцию Вашей статьи.

1754. Если взять и посмотреть по большому счету, в чем же именно я обвиняюсь, то можно будет увидеть, что обвинения, собственно, имеют место два:

- «отсутствие элементарной совести» {.1732} и
- «отсутствие научной добросовестности» {.1733}.

1755. С «отсутствием элементарной совести» всё просто и понятно: таковое отсутствие доказано тем, что я привел примеры словооборотов, в которых Алкснис, Рубикс и Кузьмин назывались фашистами.

1756. Сразу после утверждения об отсутствии у меня «научной добросовестности» {.1733} начинается перечисление: «во-первых», «во-вторых» и «в-третьих» и, таким образом, мы можем узнать, что данное отсутствие проявляется у меня в трех местах:

- во-первых, в том, что слово «фашизм» на самом деле этимологически не связано со словом «союз»;
- во-вторых, в том, что «Советская молодежь» приписала Ленину такую цитату, которой нет в его Полном собрании сочинений;
- и, в-третьих, в том, что слово «союз» носит светлую, положительную окраску, а я осмелился утверждать, что слово «фашизм» с ним этимологически связано.

1757. Конечно, умному человеку покажется совершенно невероятным, что кто-то может нести такую вот чушь, Мотрий, какую несете Вы. Но выше целиком приведены и моя статья и Ваша статья, и каждый сам может убедиться, что именно это Вы и утверждаете, «доказывая» отсутствие у меня «научной добросовестности».

1758. Разумеется, я понимаю, что Ваша статья – обычная советско-коммунистическая демагогия, причем в данном случае – написанная вяло, лениво и нехотя, и что она вообще-то и вовсе не заслуживает ответа, но на первое из Ваших «доказательств» моей «научной недобросовестности» я отвечу просто потому, что там я могу сказать некоторые вещи, возможно, интересные и полезные для читателя.

1759. Итак, Вы пишете: «С точки зрения этимологии слово фашизм не имеет никакого отношения к слову «союз». В переводе с итальянского *fascismo* означает пучок, связку, объединение» («пучок, связку, объединение», Мотрий, означает слово «*fascio*», а «*fascismo*» – это, сами понимаете, уже «-изм», т.е. не «пучок», а «пучкизм» – еще одна из бесчисленных логических Ваших ошибок, но оставим ее в стороне). Так как же «фашию» не имеет отношения к «союзу»? Даже в том, как Вы объясняете этимологию слова «*fascismo*», присутствует слово «объединение». Разве слово «объединение» не синоним слова «союз»?

1760. Забыв о том, что слово «объединение» {.1733} у Вас не должно теперь оказаться связанным со словом «союз», иначе получится противоречие, Вы тут же ниже {.1743}, в конце этой же своей статьи пишете: «Ведь знают, наверное, в «Диене», что если в грамматике «союз» – это служебное слово, то в политике оно означает тесное объединение, связь, отдельных лиц, групп».

1761. Итальянское «Fascio», Мотрий, означает то же самое, что немецкое «Bund»: с одной стороны даже и в русский язык вошел «бунт проволоки», а с другой, все мы из истории партии помним, что на заре российской социал-демократии была такая еврейская организация «Бунд». С Муссолини в точности то же самое: «фашио» – это и связка предметов, и союз людей.

1762. Кстати, Мотрий, а Вы как кандидат исторических наук вообще знаете, откуда взялся этот Муссолини со своим «фашио»? Хотите, я Вам расскажу?

1763. Бенито Муссолини родился 29 июля 1883 года в Форли и был, таким образом, на 13 лет моложе Ленина, на 3,5 года моложе Сталина и на 6 лет старше Гитлера. Когда Бенито было 9 лет, в августе 1892 года на съезде в Генуе была основана партия под названием «Партия итальянских трудящихся», которая через год была переименована в «Социалистическую партию итальянских трудящихся», а еще через два года – в «Итальянскую социалистическую партию» (ИСП), и под этим названием она прожила большую часть своей жизни (с 1966 года – «Объединенная социалистическая партия»).

1764. Эта главная итальянская социалистическая партия, таким образом, была основана на 6 лет раньше, чем РСДРП в далекой России. Однако их пути развития были во многом схожими. На своем втором (!) съезде в 1893 году ИСП приняла программу партии, провозгласив целью завоевание власти рабочим классом и обобществление средств производства. Молодой учитель Бенито Муссолини вступил в эту партию, стал ее активистом и видным журналистом социалистической прессы.

1765. В 1902 году (за год до Второго съезда РСДРП!) ИСП раскололась на два крыла – «максималистов» (по-русскому – «большевиков») и «реформистов» (по-русскому – «меньшевиков»). Бенито Муссолини примкнул к «большевику».

1766. В 1912 году максималисты в ИСП одержали победу, и реформисты были исключены из нее. 29-летний Бенито Муссолини стал главным редактором центрального органа партии «l'Avanti!» («Вперед!»).

1767. В 1914 году среди итальянских «большевиков» произошел новый раскол: на этот раз по вопросу об участии Италии в войне. Большинство ИСП выступило за нейтралитет Италии по социалистически-пацифистским соображениям, а Бенито Муссолини со своими сторонниками стоял за участие Италии в войне на стороне Антанты и стал бы, – знай они уже тогда друг друга, – злейшим врагом Адольфа Гитлера (который, как известно, именно в это время добровольно пошел в немецкую армию, чтобы воевать против Антанты).

1768. Пацифистское большинство ИСП исключило Муссолини из партии и отдало партийный орган другому редактору, а Бенито основал собственную газету под названием «Popolo d'Italia». В марте 1919 года, уже после войны, Муссолини создал организацию «Fasci di combattimento» из участников недавней войны. Это был союз ветеранов войны, нечто похожее на латвийский «Саланг» – общество «афганцев». С этого и пошло всё «фашио»... А ИСП, от которой «Фаши ди комбатименто» откололись, тем временем приветствовала Октябрьскую революцию в России и в том же 1919 году вступила в Коминтерн. Через два года, в 1921 году наиболее радикальное ее крыло откололось от ИСП и образовало Итальянскую коммунистическую партию.

1769. Таким образом, мы видим, что «фашисты» Муссолини, «коммунисты» Тольятти и «социалисты» газеты «Аванти!» были тремя разными направлениями «максималистического» крыла итальянского социалистического движения, и в русской истории их можно было бы сравнить с тремя направлениями большевизма, руководимыми соответственно Сталиным, Троцким и Бухариным.

1770. В отличие от Муссолини, Гитлер до войны не был участником социалистического движения и пришел в него только в 1919 году. Незадолго до его появления в рабочем движении, произошло объединение «Политического рабочего кружка» Харрера с «Комитетом независимых рабочих» Дрекслера, и это объединение было названо «Немецкой рабочей партией», в которую и вступил Адольф Гитлер, после чего вскоре стал ее лидером, оттеснив Харрера и Дрекслера, не обладавших такими ораторскими талантами. Потом партия Гитлера объединилась с «Немецкой социалистической партией» Штрейхера и стала называться «Немецкой национал-социалистической рабочей партией» (NSDAP). (Если Вы хотите возразить, что она называлась не «социалистической», а «социалистской», то это чисто русская глупая уловка: по-немецки она называлась «sozialistische» – точно так же, как партия Энгельса или Хонеккера).

1771. Поскольку и сама эта партия, и все ее составные компоненты, вышли из рабочего социалистического движения, то празднование Первого мая для них было естественным. Этот

день был объявлен Днем солидарности трудящихся еще в июле 1889 года 1-м (Парижским) конгрессом Второго интернационала в память о событиях трехлетней давности в Чикаго в 1886 году (о забастовке, демонстрации и драке с полицейскими).

1772. Так что партии Муссолини и Гитлера были рабочими и социалистическими не в меньшей мере, чем партия большевиков, и у них не было никакой необходимости «перехватить у трудящихся» празднование Первого мая. Этот праздник изначально принадлежал в равной мере всем рабочим движениям, входившим или потом вошедшим в состав 2-го интернационала – и социал-демократам, и анархистам, и будущим национал-социалистам, и будущим коммунистам, и будущим фашистам. Именно поэтому у национал-социалистов флаг тоже был красным, только вместо вариации «желтые серп и молот» употреблялась вариация «белый круг и черная свастика».

1773. Ну, а в том, что все эти направления социалистического движения так враждовали между собой, нет ничего удивительного. У сталинизма тоже именно самое близкое к нему направление – троцкизм и был самым злейшим врагом. Нет ничего удивительного и в том, что все эти разновидности социалистического движения обвиняли друг друга в том, что те «служат буржуазии», «империализму» и т.д. и т.п. Это типичное обвинение социалистов одного толка в адрес социалистов другого толка. Еще Бакунин «доказал», что Маркс «продался буржуазии» и «выполняет ее заказ».

1774. Да, кстати, Мотрий, Вы ведь тоже пишете: «Эгле, выполняя заказ национальной буржуазии и ее потомков, пытается вешать...». Ну, что именно там вешать, оставим в стороне, а вот как насчет заказа? Поймите меня – мне действительно просто интересно: как Вы это себе представляете? Или насчет «заказа» у Вас это ничего не означающий словооборот, – нечто вроде проявления старческого маразма, или же Вы действительно что-то там такое видите в своем воображении: как ко мне постучались представители этой самой национальной буржуазии, и как я им предложил сесть, и они мне предложили заплатить, и я подумал, и согласился... А, Мотрий, как это по-Вашему выглядело в деталях?

1775. Ну, а теперь, Мотрий, как и было обещано выше, возьмем одну единственную логическую ошибку из всех Ваших бесчисленных, и разберем ее до «последней косточки». Вот, Вы пишете: «Как же нужно не любить свой народ, свою историю, чтобы забыть злодеяния фашистов в Саласпилсе, массовые расстрелы евреев в Бикерниеком лесу, да и само будущее латышской нации, уготовленное ей фашистскими идеологами и палачами, чтобы всё это передернув, воплотить в содержание слова «союз»!».

1776. Итак, Мотрий, значит я «не люблю» латышский народ, ну прямо ненавижу его до такой степени, что... даже и не сообразишь сразу, что именно я там сделал такое в своей ненависти к латышам! Но главное для нас сейчас сам факт, что я ненавижу латышский народ.

1777. Послушайте, Мотрий, я сейчас не говорю о себе и своих единомышленниках. Никто из нас, конечно, не воспринимает всерьез ни вообще демагогию «Советской Латвии», ни Вашу личную демагогию в частности. Но Вы подумали о своих друзьях и союзниках? Вот, например, есть у нас в Институте такой Пименов – тоже публикуется в «Советской Латвии». Есть и другие, читающие эту газету и «болеющие» за ее дело. Они знают меня, читали Вашу статью, будут читать мой ответ. Как Вы думаете, Мотрий, могут ли они действительно поверить, что я и вправду «не люблю свой народ»? Не могут, Мотрий. Но тогда Вы хоть понимаете, какую Вы даете мне карту в руки? Вы представляете, как эти люди будут краснеть, смущаться и не знать, куда девать глаза, читая мой ответ Вам? И что они подумают о Вас, Мотрий?

1778. Давайте, Мотрий, задумаем всё до конца! Итак, Вы сморозили глупость – очевидную не только для нас, но и для Ваших единомышленников и соратников. Подумаем теперь, как эта глупость могла появиться на бумаге и оказаться в газете. У меня есть три гипотезы:

1) Что Вы и вправду верите в то, что говорите – что я не люблю латышский народ. В таком случае всем очевидно, что Вы безнадежно глупы.

2) Вторая гипотеза состоит в том, что Вы не верите, что я и вправду не люблю свой народ. В таком случае Вам был нужен только повод для демагогии, но в этом случае очевидно, что свою демагогию Вы исполнили на профессионально очень низком уровне, дали мне в руки сильную карту, опозорили свою газету и поставили в страшно неловкое положение своих союзников. Это можно считать другой разновидностью глупости.

3) И, наконец, третья гипотеза заключается в том, что Вы всё это сделали сознательно с целью вредить газете «Советская Латвия» и ее делу, что на самом деле Вы тайный наш сторонник.

1779. А, Мотрий, можете ли Вы предложить четвертое объяснение появления на бумаге цитированного мною текста? Жду ответа, – а пока – прощайте, – спокойной Вам ночи, Мотрий, и приятных снов!

Валдис Эгле

* * *

1780. Мой ответ Мотрию был включен в специально для этого изготовленную «Анти-интерфронтонскую брошюру № 2» (AIFB2), в которую входило:

- статья «Логические и филологические соображения о слове «фашизм»» {[CDOM58§285](#)};
- дневниковая запись «История со словом «фашизм»» {[CDOM60§317](#)};
- письмо В. Беспалько и ответ ему {§360};
- статья «Изгиб в прямой линии» {[CDOM55§264](#)};
- статья Мотрия и ответ ему {§361};
- а позже и «Послесловие» {§362}.

§362. Послесловие брошюры AIFB2

1991.09.05 13.17 четверг
(через 2 месяца 16 дней 22 часа 5 минут)

1781. В составе предыдущих параграфов настоящая брошюра была подготовлена 21 июня 1991 года и распечатан пробный ее вариант. Оставалось только исправить опечатки, видные по пробному экземпляру и потом распечатать окончательные экземпляры для раздачи. Я намеревался дать один экземпляр брошюры Пименову, через него же другой экземпляр послать в «Советскую Латвию» (или, если он не возьмется доставить, то отправить иными путями), а также распространить несколько экземпляров в Институте, особенно среди партийных и интерфронтонских активистов.

1782. К сожалению, после 21 июня для меня наступила очень напряженная рабочая неделя, и в июне я не успел исправить ошибки пробного экземпляра и распечатать окончательные, а с 1 июля на машине ввели «летний режим», когда машина выключалась в 16 часов. Так как я работал в основном по вечерам, то для меня это означало, что машина снова становится мне вообще недоступной, и весь июль и август я на ней не работал. Когда же я, наконец, в сентябре опять сел за дисплей, то данная брошюра оказалась несколько устаревшей, так как не существовало больше ни КПЛ, ни ее органа «Советская Латвия», ни Интерфронта.

1783. Всё же я решил, несмотря ни на что, довести дело до конца, распечатать всё же брошюру в нескольких экземплярах и отдать ее Пименову и, возможно, некоторым другим в Институте. Мое отношение ко всем этим вопросам не менялось от политической конъюнктуры и оставалось одинаковым в угрожающие декабрьские дни, в отчаянные январские, в полные надежд мартовские, в критические 19–21 августа и в победные послеавгустовские. Я и впредь намерен выступать в печати в том же духе, которым пронизана настоящая брошюра.

1991.11.15 17.17 пятница
(через 2 месяца 10 дней 4 часа 0 минут)

1784. Идея о распространении брошюры в Институте так и не была реализована из-за крайне плохой работы машины и моей крайней занятости.

§363. Книга о межнациональных конфликтах (КОМК)

1991.11.15 14.43
(раньше на 2 часа 34 минуты)

1785. Еще одной идеей, загубленной из-за неработоспособности и недоступности машины, был замысел «Книги о межнациональных конфликтах» или по компьютерной аббревиатуре: «КОМК». Вот ее начальные части:

1. Предмет книги

1991.01.01 22.27 вторник, Новогодний день
(раньше на 10 месяцев 13 дней 16 часов 16 минут)

1786. Эту книгу я начал писать 1 января 1991 года и определил ее предмет так: «Книга о всех тех межнациональных конфликтах, о которых латвийский телезритель, радиослушатель и газеточитатель часто слышал в новостях или в полемике в течение 1990 года, а также о тех, которые, возможно, станут для него актуальными в период до окончания книги.»

1787. Степень подробности рассмотрения вопроса будет зависеть в основном от того, насколько данный вопрос интересен именно для латвийского читателя. Так, например, мы можем уделить весьма мало места разбору межнациональных конфликтов, скажем, в Эфиопии, и в то же время подробно рассмотреть суть противоречий в Молдавии, хотя первый конфликт на самом деле может быть гораздо масштабнее второго. Но в то же время мы не ограничимся и рамками одного только «Советского Союза» или «социалистического лагеря». В принципе нас интересуют все межнациональные конфликты современного мира, только – с точки зрения латвийской.

1788. Глядя с этой точки зрения, мы и все регионы «горячих точек» будем рассматривать в постоянном сравнении с Латвией.

2. Организация книги

1991.01.10 16.09 четверг
(через 8 дней 17 часов 42 минуты)

1789. Эта книга имеет два уровня таких единиц текста, на которые можно ссылаться (как внутри ее самой, так и извне). Эти единицы называются параграфами и пунктами.

1790. Параграфы перенумерованы в книге по порядку и, помимо номера, имеют также название. Но ссылка на параграф делается только по номеру и записывается следующим образом: {§363} – это ссылка на настоящий параграф.

1791. Пункты имеют только номера (без названий), и эти номера стоят перед каждым абзацем (пунктом). Нумерация пунктов в книге сквозная через все параграфы. Ссылка на пункт выглядит так: {.1791} – это ссылка на настоящий пункт.

1792. В конце книги имеются три алфавитных указателя:

- аббревиатур, употребляемых в книге;
- лиц, упоминаемых в ней;
- географических наименований и других обозначений.

1793. В этих указателях перечисляются все пункты, в которых данные аббревиатуры, имена и названия упоминаются. Легко видеть, что указатели (как и ссылки) не зависят от издания книги и размещения текста по страницам.

1794. В конце книги дается также алфавитный список литературы. Единица этого списка называется источником. При упоминании источника в тексте книги его номер согласно этому списку дается в квадратных скобках. Например: [153]⁸⁰ – это ссылка на международный стандарт записи календарных дат. В списке литературы за данными о самом источнике в скобках перечислены те номера пунктов, в которых источник упоминался.

1795. В тексте книги размещены карты, диаграммы (рисунки) и таблицы, логически не относящиеся к какому-либо параграфу или пункту. Они имеют собственную нумерацию. Ссылки на эти единицы делаются так: {КАРТА.4}, {РИС.5}, {ТАБ.6}.

1796. В конце книги приводится список, указывающий все пункты, в которых та или иная карта, рисунок или таблица упоминается.

1797. Книга, ее указатели и списки составлены при помощи компьютера.

3. Обозначение дат

1798. В книге имеются три особенности обозначения календарных дат по сравнению с общепринятой их записью в советской литературе.

⁸⁰ ISO/2014. *Writing of calendar dates in all-numeric form.*

1799. Первое: если календарная дата записывается в чисто цифровой форме, то это делается в соответствии с документом [153] международной организации по стандартизации (МОС) «ISO/2014. Writing of calendar dates in all-numeric form». Этот международный стандарт полагает запись даты в такой последовательности: Год, месяц, день, час, минута, секунда, доли секунды... В зависимости от требуемой точности запись может быть оборвана в любом месте.

1800. При этой системе текст «в 14 часов 13 февраля 1918 года» записывается как «1918.02.13 14», а текст «в феврале 1918 года» как «1918.02».

1801. Второе: с 1582.10.05 по 1918.02.13 включительно обозначение дат в Европе и в России отличалось. В Европе сразу за 4 октября 1582 года по «старому стилю» последовало 15 октября по «новому стилю», а в России аналогичный пропуск был сделан только в 1918 году, когда за 31 марта последовало сразу 14 февраля. В нашей книге используется только система, принятая в Европе, т.е. никакого «старого стиля» российских дат мы не признаем.

1802. Если по источнику, который я использую при написании этой книги, непонятно, идет ли речь о «старом стиле» или о «новом», и по другим источникам это установить невозможно, то за датой в скобках ставится вопросительный знак.

1803. Третье: в этой книге мы будем пользоваться в качестве основной т.н. «натуральной системой» летосчисления, лишь иногда в скобках приводя соответствующие даты в традиционной записи. Натуральная система позволяет однозначно идентифицировать любой год (хотя бы он и отстоял от нас на миллиарды лет в прошлом) только натуральными (целыми положительными) числами, причем количество знаков в идентификации года существенно, и счет идет только вперед.

1804. Практически нам будет достаточно пятизначной идентификации, позволяющей без «счета назад» охватить десять тысяч лет до рождения Христа, поэтому объясню натуральную систему только для этого частного случая. Здесь считается, что 1-й год «нашей эры» носит номер 10001; 1-й год «до нашей эры», следовательно, имеет номер 10000, 2-й год до н.э. – номер 09999 (ведущий ноль – значащий и не позволяет перепутать этот год с годом 9999 нашей эры).

1805. Если пользоваться натуральной системой летосчисления, то нет необходимости указывать, «до нашей эры» это или после: царь Вавилонии Хаммурапи родился в 08209 году, Сократ в 09521, Христос в 10000, а Петр Первый в 11672.

1806. Ведущую единицу (и только единицу!) в натуральной системе можно отбрасывать при переходе от пятизначной идентификации к четырехзначной. В четырехзначной идентификации Христос родился в 0000 году, Петр Первый в 1672, а даты рождения Хаммурапи и Сократа в четырехзначной идентификации не могут быть выражены.

1807. Столетия (века) обозначаются в натуральной системе номером его года. Например, выражение «столетие 1500» эквивалентно традиционному выражению «16-й век», а слова «столетие 09800» равнозначны выражению «2-й век до н.э.». Аналогично «тысячелетие 07000» означает то же самое, что «3-е тысячелетие до н.э.».

4. Грамматические особенности

1808. В этой книге не признается традиционная русская парадигма склонения слова «турки» и считается, что родительный падеж этого слова имеет две параллельные формы: «турок» и «турков».

5. Как решать национальные вопросы

1991.01.11
(через 1 день)

1809. Перейдем теперь непосредственно к национальным вопросам. Фактическое решение таких вопросов в основном зависит от самих вовлеченных в конфликт народов или от «сильных мира сего». Однако субъективное отношение читателя к каждому из конфликтов зависит только от самого читателя, от того, как он «решил» этот конфликт для себя. Но как же ему решать эти вопросы хотя бы и для себя?

1810. Вряд ли найдется читатель, отрицающий, что национальные вопросы нужно решать справедливо. Общий принцип, с которым, я думаю, согласятся все, можно выразить так: «Нужно

в национальном конфликте занять справедливую позицию и потом твердо стоять в этой позиции, отвергая и подавляя (если нужно – силой) всякие несправедливые поползновения».

1811. Но что же такое есть «справедливость»? Почему все и всегда ратуют только за справедливость, и при этом продолжают убивать друг друга? Более детальным исследованием этого вопроса мы сейчас и займемся.

1812. Вместо собирательного и расплывчатого понятия «справедливость» мы в этой книге будем пользоваться тремя отдельными понятиями:

- историческая справедливость;
- гражданская справедливость;
- юридическая справедливость.

1813. Если в мире существовал какой-нибудь народ *A* (возможно, имевший свое национальное государство), и земли этого народа подверглись агрессии и вторжению со стороны другого народа *B*, то в таком случае будем говорить, что «историческая справедливость» в данном конфликте на стороне народа *A*.

1814. Очень часто представители народа *B* в конфликтной ситуации будут утверждать, что *A* очень плохие, что они часто нападали на *B*, угоняли их в рабство, жгли их поселения и т.д., и поэтому ответное нападение государства *B* на государство *A* и уничтожение последнего было неизбежным шагом и вообще полезным делом.

1815. Отметим, что даже если так оно и было, что *A* тоже не были никакими ангелочками, всё равно историческая справедливость оставалась на стороне народа *B* только до тех пор, пока они защищались, даже если для этой защиты им пришлось на время (на время!) занять страну *A*. Как только они приступили к ликвидации самого государства *A* и, как это обычно было в истории, к колонизации его земель – историческая справедливость сразу перешла на сторону народа *A*.

1816. В качестве примера исторически справедливого отражения агрессии можно привести Вторую мировую войну со стороны западных союзников. Германия, своей агрессией развязавшая войну, была западными союзниками разбита и оккупирована, но как государство ликвидирована не была, даже западные границы не изменились, и немецкие земли английской, американской или французской колонизации не подверглись (к сожалению о четвертой великой державе то же самое сказать невозможно).

1817. Такое понимание об исторической справедливости в наши дни закреплено в международных конвенциях. Так, 49 статья принятой 12 августа 1949 года Женевской конвенции гласит: «Воспрещаются по каким бы то ни было мотивам угон, а также депортирование (...) лиц из оккупированной территории на территорию оккупирующей державы или на территорию любого другого государства (...). Оккупирующая держава не сможет депортировать или перемещать часть своего собственного гражданского населения на оккупированную территорию».

1818. Для того, чтобы в том или ином конкретном национальном конфликте установить, на чьей стороне историческая справедливость, нужно очень детально знать историю конфликтного региона и тогда оценить эту историю с точки зрения описанных в пунктах {1813} – {1815} принципов исторической справедливости. Очень большая часть нашей книги будет посвящена доскональному изучению истории различных межнациональных конфликтов.

1819. Вторым рассматриваемым нами видом справедливости является «гражданская справедливость». При этой оценке не смотрят на историю конфликта, а только на положение сегодняшнего дня, и она определяется большинством населения той или иной области. Так, например, историческая справедливость может быть на стороне народа *A* {1813}, поскольку он подвергся агрессии, а гражданская справедливость на стороне народа *B*, поскольку он в стране *A* теперь составляет подавляющее большинство населения.

1820. При определении гражданской справедливости осложнения могут возникнуть при определении того региона, на котором должно быть определено, кто же составляет большинство населения. Например, в стране *A* в целом народ *B* составляет большинство, а в провинции *C* этой страны большинство составляет народ *A*, но в городе *D* этой провинции большинство у народа *B*... Как измерять большинство: по стране в целом? по провинциям? по населенным пунктам?

1821. Вторая проблема при определении гражданской справедливости возникает, если имеется недавняя и существенная миграция. В самом деле: если представители народа *B* только что пришли в страну *A*, то вряд ли их можно считать населением этой страны. Но с какого момента начинать их считать таковым?

1822. При решении конкретного национального конфликта в первую очередь нужно осветить истинное положение дел во всех этих аспектах.

1823. Третий вид справедливости – «юридическая справедливость» не интересуется историей и гражданским состоянием конфликтной области, а только юридическими актами и их правомочностью. Такими актами могут быть постановления правительств и парламентов, международные договоры, конвенции и т.д.

1824. Здесь тоже может возникнуть масса проблем, поскольку акты могут противоречить друг другу и может оспариваться право соответствующих органов принимать такие решения. Здесь тоже в первую очередь необходимо полное освещение истинного положения дел.

1825. Итак, в нашей книге мы будем пользоваться этими тремя видами «справедливости». Очень часто одна «справедливость» противоречит другой (что во многих случаях и порождает возможность поддержания конфликта), хотя и нередко все три вида справедливости находятся на одной стороне (что, однако, всё равно не мешает другой стороне поддерживать конфликт).

1826. Основная задача этой книги – дать читателю необходимую информацию и методику для определения «справедливой позиции» в различных национальных конфликтах. Мнение автора если и высказывается, то ничему не обязывает читателя.

* * *

1827. (Набросок дальнейшего плана):

6. Демографический взрыв (2% в год).
7. Этногенез (ассимиляция, консолидация).
8. Естественный отбор (экологическая ниша; распространение).
9. Степени тяжести агрессий.
10. Предыстория человечества.
11. Группы народов.
12. Арии.
13. Семиты.
14. Тюрки.
15. Угрофинны.
14. Древняя история Латвии.
15. Новая история Латвии.
16. Новейшая история Латвии.
17. Анализ конфликта.
- ...

§364. Сады Академа

1991.11.15 17.44 пятница
(через 10 месяцев 4 дня)

1828. В начале своей работы в «Диене», когда газета еще не выходила и не было известно ее «лицо», я по велению начальства всем придумать себе (или общие) рубрики, запланировал для себя рубрику «Сады Академа». По первоначальному плану она должна была выходить объемом в газетную страницу с какой-то периодичностью (по «норме» комментатора он должен «наработать» страницу почти за месяц). Для этой рубрики было написано нижеследующее предисловие, а также большая статья о Молдавии {§365}. Однако когда 23 ноября 1990 г. газета начала выходить, и стал виден ее облик, было ясно, что такой рубрике в ней нет места; рубрика эта могла бы идти, например, в «ЛГ»...

1829. Вот «шапочка» рубрики:

1990.10
(раньше на 1 год 1 месяц)

1830. Уважаемый читатель! Здесь мы в нашей с Вами новой газете открываем новую рубрику, которую в ней для Вас буду вести я – Валдис Эгле. Эту рубрику можно было бы назвать по-разному: «Философский взгляд» на вещи, «Популярный комментарий» явлений, «Беседы за чаем» с читателем и еще тысячью иных способов, но я остановился на заглавии «Сады Академа».

1831. Академ – это греческий мифологический герой, именем которого в Афинах были названы сады. Когда умер Сократ, за «развращение молодежи» и «почитание новых божеств» приговоренный судом демократов к смертной казни через чашу с ядом цикуты, в садах Академа стали собираться его ученики, почитатели и даже враги, чтобы поспорить и обсудить как «вечные истины», так и последние новости их полиса (города) – «политику», как они ее называли. Лидером в этом кружке последователей Сократа вскоре стал Платон, а сам кружок гуляющих по садам Академа и беседующих философов прозвали в Элладе «Академией».

1832. Вот и мы в своих беседах (тоже философских и тоже на всевозможные темы – как вечные, так и преходящие) сохраним дух тех древних прогулок по афинским садам Академа, дух Сократа, и в качестве «трех китов», на которые будет опираться наше отношение к миру, возьмем три его изречения:

- «Я знаю только то, что я ничего не знаю!»;
- «Познай самого себя!» и
- «Женишься ты, или не женишься – всё равно пожалеешь об этом!».

§365. Молдавский узел (часть 1)

1991.11.15 17.54 пятница
(через 1 год 1 месяц)

1833. Публикуемая ниже статья была написана для «Садов Академа» {.1828}, потом предназначалась для КОМК {.1785}, но когда ни тот, ни другой проект не реализовался, попала в конце концов просто в CDOM.

1834. Когда я (не долго думая) присваивал ей название, то забыл что «узлами» назывались части эпопеи у Солженицына. Если бы я это вовремя вспомнил, то дал бы своей статье какое-нибудь другое название.

1. Румынский регион

1990.10
(раньше на 1 год 1 месяц)

1835. Уточним сперва границы изучаемого региона. Будем считать, что в район конфликта входят все территории, которые до 1940 года принадлежали Румынии плюс та территория, которая сегодня входит в состав ССР Молдовы, хотя Румынии не принадлежала. Назовем это пространство Восточной Европы «Румынским регионом» (из такого названия вовсе не следует, что мы сразу признаем права румын на все части этого региона).

1836. Далее, выделим в Румынском регионе 10 частей, с которыми будем стараться обращаться как с «неделимыми единицами». Эти десять областей на карте {.1837} отмечены римскими цифрами.

1837. [здесь карта](#)⁸¹

⁸¹ В.Э. 2012-09-27: В оригинальном CDOMе 1991 года карта по техническим причинам отсутствовала; был только зарезервирован номер пункта для нее. Теперь здесь засканирована карта из манускрипта статьи и на нее наложены современные цветные русские надписи.



1838. **I.** Область в нынешней Румынии от реки Прут (границы с СССР) до Восточных Карпат. В Румынии она называется Молдовой, а в других странах часто в латинизированном варианте этого слова: Молдавией (до 1940 года и в СССР именно эта область называлась Молдавией, а та, где Кишинев – Бессарабией). Здесь протекает целиком вся река Молдова длиной 250 км, по-видимому и давшая название всей стране Молдавии и всему народу молдаван. Здесь находилось ядро средневекового Молдавского княжества и его древняя столица город Яссы. Чтобы не путать с другими Молдавиями, мы эту область будем далее называть Молдавией Ясской. Площадь ее около 38 тыс. кв. км, т.е. она примерно в 1,12 раз больше, чем нынешняя ССР Молдова. Помещенная в Латвии, Молдавия Ясская заняла бы примерно 59 % ее территории.

1839. **II.** Область в нынешней ССР Молдове от реки Днестра до Прута (иногда ее называют Правобережной Молдавией). Здесь находится город Кишинев, и мы будем ее дальше именовать Молдавией Кишиневской. С момента образования Молдавского княжества в 1359 году и до 1812 года 4,5 столетия она составляла единое целое с Молдавией Ясской, но 28 мая 1812 года (незадолго до известного похода Наполеона) была включена в Российскую империю по Бухарестскому мирному договору после победной войны России с Турцией, сателлитом которой было Молдавское княжество. С момента разделения Молдавии прошло 178 лет, из которых 22 года (1918–1940) обе эти Молдавии входили в Румынию. По территории Молдавия Кишиневская составляет примерно 90 % ССР Молдовы и занимает около 30 тысяч кв. км. Перемещенная в Латвию, Молдавия Кишиневская заняла бы 47 % ее территории.

1840. **III.** Область в нынешней ССР Молдове (составляющая около 10 % ее территории; примерно 4 тыс. кв.км) от Днестра до границы с УССР. Главным городом этой территории является Тирасполь, и дальше мы будем называть ее Молдавией Тираспольской. Эта область никогда не входила в состав Молдавского княжества, граница которого с соседними странами всегда проходила по Днестру. За время существования Молдавского княжества его соседями за Днестром были сначала Литва, потом Польша и Крымское ханство, и, наконец, Россия, победившая всех предыдущих.

1841. Молдавия Тираспольская стала Молдавией следующим образом: когда Молдавское княжество на правом берегу Днестра находилось во власти турецкого султана, многие молдоване-христиане в течение двух столетий примерно с 1600 по 1800 год переправлялись через

Днестр и селились на левом берегу реки в Брацлавском воеводстве христианского польского короля. Так за Днестром появилось значительное молдавское население, которое, однако, никогда не составляло здесь большинства.

1842. В 1918 году, когда Молдавия Кишиневская объявила сначала независимость от России, а потом объединилась с Молдавией Ясской, никакой речи о левом берегу Днестра не было; он Молдавией признавался частью Украины (тоже объявившей о своей независимости от России). Когда Молдавия Кишиневская входила в Румынию, левый берег Днестра принадлежал СССР. И вот, в СССР в 1924 году ЦК ВКП(б) принял решение образовать на левом берегу Днестра Молдавскую АССР с составе УССР. Всеукраинский ЦИК 12 октября 1924 года послушно принял соответствующее постановление. В 1926 году в «Молдавской АССР в составе УССР» 30,1% населения составляли молдаване. Когда в 1940 году СССР по пакту «Риббентропа–Молотова» оккупировал Молдавию Кишиневскую, примерно половина созданной в 1924 году «Молдавской АССР в составе УССР» была включена в состав создаваемой вновь «Молдавской ССР», а вторая половина возвращена Украине уже без всякой автономии. Так полоска земли на левом берегу Днестра стала Молдавией Тираспольской.

1843. В Латвии Молдавия Тираспольская заняла бы 5 % территории, т.е. – была бы примерно равна одному Латвийскому району, скажем, Даугавпилсскому.

1844. **IV.** Область у Черного моря между Днестром и Дунаем, ныне входящая в состав УССР. До примерно 1812 года (т.е. – до включения ее в Российскую империю) именно эта область и называлась Бессарабией или Буджаком, но когда она (одновременно с Молдавией Кишиневской) попала в Россию, то название «Бессарабия» петербургской администрацией было распространено на всю отторгнутую от Молдавии область, а Буджак стал именоваться «Бессарабией Южной». Дальше мы эту область будем называть Буджаком. Южная Бессарабия тоже входила в состав Молдавского княжества с самого момента его образования, в 1812 году одновременно с Молдавией Кишиневской попала в Российскую империю, но, в отличие от Молдавии Кишиневской, через 44 года (в 1856 году) после поражения России в Крымской войне, была возвращена Молдавии Ясской (вскоре объединившейся с Валахией в Румынию). В Румынии Буджак пребывал 22 года, а в 1878 году Россия снова добила его присоединения, теперь уже на 40 лет; в 1918 году Буджак опять на 22 года отошел к Румынии, а в 1940 был снова присоединен к СССР и (не иначе, как от досады!) объявлен частью Украины, а не Молдавии. В составе Одесской области УССР он пребывает уже 50 лет, если не считать 3 года войны (1941–1944), когда фактически там была восстановлена власть Румынии – союзника Германии. Территория Буджака – около 15 тыс. кв.км, и в Латвии он составил бы 23 % от нее.

1845. **V.** Область Румынии между Южными Карпатами и Дунаем, называемая Валахией. Она является ядром современной Румынии; здесь находится и сама столица Бухарест. Шесть с половиной столетий с 1290 по 1859 год Валахия существовала в виде отдельного княжества, временами зависящего от соседних держав, но, тем не менее, никогда не терявшего названия княжества и титула князя для его главы. В 1859 году в обоих княжествах (Валахии и Молдавии) дворянские собрания избрали князем одного и того же человека – боярина Александра Кузу. Этим началось объединение княжеств, которое закончилось в 1862 году слиянием дворянских парламентов и принятием общего названия для нового государства: Румыния. Территория Валахии – около 76 тыс. кв.км, и Латвию она перекрыла бы на 117 %.

1846. **VI.** Область нынешней Румынии западнее Карпат, называемая Трансильванией. По территории это самая большая среди выделенных нами десяти областей Румынского региона. Ее площадь примерно равна 100 тыс. кв.км; Латвию она перекрыла бы на 156 %. Трансильвания никогда не принадлежала ни княжеству Молдавии, ни княжеству Валахии (хотя именно она является древнейшей родиной румынского народа) и не входила в состав той, «первой» Румынии, образованной в 1862 году. До 1918 года Трансильвания принадлежала Австро-Венгрии, а после того, как та проиграла Первую мировую войну, была передана Румынии, воевавшей на стороне победителей. С Австро-Венгерских (и более ранних) времен в Трансильвании живут около двух миллионов венгров и примерно 400'000 немцев. Здесь находится и знаменитая ныне Тимишоара, в которой именно венгры и начали декабрьскую 1989 года революцию против Чаушеску.

1847. **VII.** Добруджа Северная – область нынешней Румынии между Черным морем и Дунаем. Никогда не принадлежала ни Валахскому, ни Молдавскому княжеству, а была (вместе с Добруджей Южной) самостоятельным княжеством, образованным примерно одновременно с теми, но просуществовавшим недолго. С 1503 года по 1878 год 375 лет была прямым владением

Турции; в 1878 году отошла к России, и тут же была ею обменена с Румынией на Буджак. Территория примерно такая же, как у Буджака – около 15 тыс. кв.км или 23 % Латвии.

1848. **VIII. Добруджа Южная.** При образовании в 1878 году нынешней (т.е. третьей) Болгарии из бывших владений Турции была включена в ее состав. Через 35 лет в результате второй Балканской войны, неудачной для Болгарии, отошла в 1913 году к Румынии и была в ее составе 27 лет до 7 сентября 1940, когда возвращена Болгарии и принадлежит ей уже 50 лет. Территория – около 8 тыс. кв.км (13 % Латвии).

1849. **IX. Буковина Хотинская** – входила в состав Молдавского княжества, потом была прямым владением Турции, управляемым пашой из Хотинской крепости. В 1812 г. отошла к России и включена в Бессарабскую губернию вместе с Молдавией Кишиневской и Буджаком. С 1918 по 1940 принадлежала Румынии. Ныне составляет половину Черновицкой области УССР. Площадь около 4 тыс. кв.км (как район Латвии).

1850. **X. Буковина Черновицкая** – вторая половина нынешней Черновицкой области. Входила в состав Молдавского княжества; в 1775 отошла к Австрии, от нее в 1918 к Румынии, и от той в 1940 – к СССР. Площадь – около 4 тыс. кв.км.

1851. Цифрами XI и XII на карте отмечены области, не входящие в наш конфликтный регион:

1852. **XI** – область, которая до 17 сентября 1939 года принадлежала Польше (ныне Западная Украина);

1853. **XII** – «хвостик» довоенной Чехословакии, «отрубленный» у нее и преобразованный в Закарпатскую область УССР.

1854.⁸² Арабскими цифрами на карте обозначены города:

- 1) – Яссы (бывшая столица Молдавского княжества);
- 2) – Кишинев (столица ССР Молдовы);
- 3) – Комрат (столица Гагаузской республики);
- 4) – Тирасполь (столица Приднестровской республики);
- 5) – Дубоссары (место первых боев 1990 года);
- 6) – Одесса;
- 7) – древнегреческая Тира, турецкий Аккерман, с 1944 – Белгород-Днестровский;
- 8) – Констанца;
- 9) – Варна;
- 10) – Бухарест (бывшая столица Валахского княжества; ныне – столица Румынии);
- 11) – Тимишоара (колыбель румынской революции 1989 г.);
- 12) – Белград (столица Югославии);
- 13) – Чоп (один из главных советских пограничных пунктов; вблизи – резиденция Атилы);
- 14) – Черновцы (до 1944 г. – Черновицы);
- 15) – Хотин (бывшая турецкая крепость, резиденция паши).

(Продолжение в {CDOM80§366})

⁸² В.Э. 2012-11-12: В оригинальном CDOMе пункт .1854 находился в журнале CDOM80 (потому что не влезал в 40 страниц), но в Векордии по соображениям удобства чтения карты перенесен в CDOM79.

CDOM80

§366. Молдавский узел (часть 2 – конец)

(Продолжение; предыдущее см. в {CDOM79§365})

1990.10

1855. Рассмотрим теперь этническую историю Румынского региона.

2. Древняя история

1856. Первыми гоминидами человеческого рода (рода *Homo*), заселившими наш конфликтный регион, были архантропы (биологический вид *Homo erectus*). Они жили 500'000 – 150'000 лет назад и оставили после себя т.н. шелльскую и ашельскую культуры нижнего палеолита. Представителем архантропов Европы был, например, т.н. «Гейдельбергский человек».

1857. Примерно 150'000 лет назад их из региона вытеснили люди нового биологического вида – *Homo neanderthalensis* (неандертальцы), которые отняли у архантропов экологическую нишу и тем самым уничтожили их. Внешний вид неандертальцев все мы помним по изображениям в школьных учебниках реконструкций Герасимова. Неандертальцы оставили после себя т.н. мустьерскую культуру среднего палеолита.

1858. Примерно 40'000 лет назад самих неандертальцев вытеснили из экологической ниши и таким образом уничтожили новые люди, пришедшие с Ближнего Востока, имевшие современный облик и хвастливо потом назвавшие сами себя *Homo sapiens*.

1859. То, что в регионе сначала жили архантропы и неандертальцы, вовсе не подразумевается само собой. В Латвии, например, ни те, ни другие никогда не жили, и ее территорию, освобожденную от ледника, заселяли сразу люди современного типа.

1860. Какие племена и народы прошли по «Румынскому региону» за первые примерно 37 тысяч лет эры *Homo sapiens*, установить невозможно. Лишь за последние 3 тысячи лет картина постепенно становится всё яснее.

1861. Наиболее древним народом, жившим в Румынском регионе и сохранившим для истории свое имя, были киммерийцы. Примерно 2'500 лет тому назад, когда жил «отец истории» Геродот, киммерийцы были только что вымершим народом, и у соседей о них еще сохранились воспоминания, которые Геродот и зафиксировал. К какой группе народов киммерийцы принадлежали, с уверенностью сказать трудно. Возможно, что это были представители доарийского населения Европы; возможно – уже одна из ранних ветвей индоевропейцев.

1862. Под натиском скифов, хорошо всем нам известных со школьной скамьи, соседей классической Греции, киммерийцы ушли с Причерноморья, перешли Кавказ, осели в нынешней Турции (в которой тогда не было ни одного турка) и там вымерли, так что на Молдавию уже не претендуют.

1863. Этническая принадлежность скифов известна хорошо. Это были индоевропейские (арийские) племена иранской группы – родственники персов и таджиков. Они господствовали в Причерноморье лет 700 (2700–2000 лет назад), пока их самих не вытеснили более «молодые» и более сильные народы (начали готы, кончили славяне). Единственным уцелевшим остатком бывшего скифского могущества являются осетины на Северном Кавказе. О своих правах на Молдавию осетины пока не заявляли.

1864. Скифам, собственно, принадлежал только север Румынского региона – все три Молдавии, Буджак и часть Добруджи, а юг уже при скифах занимали фракийцы (Валахию и Трансильванию) и греки (Добруджу). Греки колонизовали побережье Черного моря в Добрудже еще в столетиях 09300–09400 (7–6 века до н.э.), т.е. лет за 200 до жизни Сократа.

1865. В первых веках нашей эры фракийцы под давлением римлян, потом славян, сократились в численности и вскоре исчезли с лица Земли. Их остатки были ассимилированы римлянами и славянами и вошли в качестве компонента (но не главного) в состав нынешних румын и болгар. Сегодня не сохранилось в живых ни одного фракийского народа, хотя при

жизни Иисуса Христа (или несколько раньше) это была группа народов, значительно более сильная и многочисленная, чем славяне.

1866. В интересующем нас регионе проживали два фракийских народа: геты в Валахии и даки в Трансильвании. К 09950 году (50 г. до н.э.) даки впервые создали свое государство под управлением царя Буребисты со столицей в Сармизегетузе. В 09955 году (46 г. до н.э.) римляне покорили фракийцев, живущих южнее Дуная (в нынешней Болгарии) и образовали там провинцию Рима под названием Фракия. Через 2 года в 09957 году (в 44 г. до н.э.) 56-летний Гай Юлий Цезарь, за 7 лет до этого покоривший Трансальпийскую Галлию (ныне – Франция), начал планировать поход на даков, но 15 марта того же года был убит заговорщиками. 150 лет даки упорно боролись против Рима, много раз разбивали их легионы, в 0086 году убили генерала Корнелия Фиска вместе с большей частью его армии, но, наконец, в 0106 году при 53-летнем императоре Траяне Дакия (т.е. Трансильвания по нашей схеме) была взята легионерами и, как писал известный дакский историк (правда, уроженец Рима) Эрикус Жагаренсис,⁸³ там сразу назрела революционная ситуация, и Дакия добровольно присоединилась к Риму, став его провинцией.

1867. Император Траян был не глупее императора Иосифа и знал, как надо поступать с такими добровольно присоединяющимися провинциями. Он объявил ее «нашим общим домом». Значительная часть даков была вывезена в просторы империи и распылена по невольничьим рынкам, а в Дакию был пущен целенаправленный поток колонистов со всех уголков державы. Среди колонистов, скорее всего, имелись представители разных народов, но в Дакии они быстро теряли свою этническую идентичность, объединяющим их фактором становился латинский язык. По сегодняшней терминологии их можно назвать «римскоязычным населением» Дакии. Через много столетий их потомки будут именовать себя «румынами» (Români), что в переводе означает всего-навсего «римляне».

1868. Дакия находилась в составе Римского государства относительно недолго: через 165 лет после ее присоединения, в 0271 году римские легионы и администрация после нападения готов (к тому времени вытеснивших скифов из севера нашего региона) ушли из Дакии, так как империя уже трещала, и не было сил удерживать эту провинцию под непрерывно сыплющимися со всех сторон ударами варваров. Но полтора столетия колонизации сделали свое. Легионы и администрация ушли, а «римскоязычное население» осталось. В результате сегодня даков нет, а «римляне» есть.

1869. После выхода Дакии из состава империи, римляне Дакии стали жить самостоятельной жизнью, оторванной от бывшей метрополии. Когда окончательно рухнула Римская империя и бывшими ее территориями овладели «дикари» (как ближние, европейские, такие, как германцы и славяне, так и далекие – с Поволжья и Азии – гунны, венгры, турки), общий культурный уровень Европы резко упал, и наступило то время, которое называется Средневековьем. Этот период значительно темнее предыдущего – античного – и сведений о том, что тогда происходило, значительно меньше, чем о более раннем времени греков и римлян. Поэтому написать точную картину истории интересующего нас региона после ухода оттуда римских легионов весьма затруднительно. Известно, что через регион, как по коридору, ведущему из Азии в Европу, проходили и готы, и гепиды, и гунны, и авары, и славяне, и болгары, и венгры, и печенеги, и половцы, и монголы... Но когда через тысячу лет средневековая тьма рассеялась и контуры истории снова стали приобретать более четкие очертания, то оказалось, что потомки тех «римлян» из Дакии живут уже не только в самой Трансильвании, где мы их оставили в начале тысячелетнего периода тьмы, но заселили и соседние Валахию и Молдавию.

1870. Правда, отчасти Молдавия Ясская (но не Кишиневская) и Валахия могли быть колонизованы еще в римское время. Тут нужно учитывать три обстоятельства:

– что римляне сами точно не знали, где именно лежат границы их Дакии; у них еще не было таких четко обозначающих пределы заграждений из колючей проволоки и песчаных полос, какие мы наблюдаем у современных империй;

– что нередко те детали, относящиеся к уточнению римских границ, что были известны самим римлянам, остаются неизвестными нынешним исследователям;

⁸³ В.Э. 2012-09-27: пародируется советский историк Эрик Жагарс (латыш, но родившийся в Москве), который до падения СССР отстаивал «социалистическую революцию» в Латвии в 1940 году и ее «добровольное присоединение к СССР».

– что 165 лет римского владычества в Дакии кажутся коротким сроком только глядя с нашего, почти двухтысячелетнего расстояния; на самом же деле это был такой же интервал времени, как с 1825 года до наших дней; в году в ту пору было почти столько же дней, так что в этот период могло уложиться весьма значительное количество событий, и граница могла многократно меняться.

1871. Итак, в качестве исходной точки в нашей схематической истории румын отметим следующее состояние: ядро «римлян» Дакии находится в Трансильвании, а в Молдавии Ясской и Валахии возможна некоторая их диффузия.

1872. Спустя 14 лет после ухода римлян из Дакии в Наиссусе в 0285 году у 21-летнего римского полководца Констанция Хлора родился сын Флавий Валерий Константин. Когда юноше было 20 лет, его отец стал императором, но через год умер, и тогда 21-летний Константин британскими легионами был провозглашен августом (одним из четырех) и правил в Галлии (Франции). К 40 годам, в 0325 году, Константин, наконец, справился с остальными тремя августами, стал единоличным императором и, будучи язычником, в том же году созвал I Вселенский собор христианской церкви, на котором сам и председательствовал. Это событие принято считать поворотным моментом в истории христианства, когда оно из религии гонимой стало превращаться в государственную религию самой могущественной державы тогдашнего мира. Но брошенных в Трансильвании римлян Дакии это всё уже не касалось – им суждено было еще пять столетий оставаться язычниками.

1873. Уже в 0324 году, пленив, но еще не успев казнить последнего из трех своих августейших соперников, Константин приказал начать обустривать маленький городок Византий на берегу пролива Босфор, чтобы потом перенести туда столицу, оставив мешавший ему сенат в Риме. Перенос состоялся 11 мая 0330 года, и новая столица была названа Константинополем. Константин вообще, как и некоторые более поздние правители, любил нарекать старые города своим именем. Например, отмеченный в нашей карте главный порт Румынии Констанца – это тоже бывший греческий полис Тома, тем же Константином переименованный в Константинию и с течением времени превратившийся в Констанцу.

1874. Пока южнее брошенной ими Дакии римляне занимались укреплением христианства и переименованием городов, севернее ее происходили следующие события. Во-первых, еще за сто лет до ухода римлян из Дакии, когда ее колонизация шла полным ходом, с севера, с берегов Балтийского моря пришел к Черному морю новый народ, называющийся готами. К году примерно так 0170 готы прогнали с северного Причерноморья в Кубань скифов (называвшихся теперь сарматами), положив, таким образом, конец их 700-летнему господству на Украине.

1875. Серьезные ученые относят готов к германским народам – к «восточным германцам». Считается, что прежде чем (во время жизни Иисуса Христа) поселиться на южном берегу Балтийского моря (в нынешней Польше) Готы жили в Скандинавии, и у Швеции от них до сих пор остался остров Готланд, что в переводе, понятно, означает «страна готов».

1876. Есть, однако, и менее серьезные исследователи, считающие, что готы были вовсе не германцами, а балтами – родственниками литовцев и латышей. В студенческие годы мне довелось прочитать одну изданную в США между двумя мировыми войнами книгу, которая (как мне показалось – весьма убедительно) доказывала родство готов и литовцев. Особое впечатление на меня произвел приведенный в конце книги подлинный текст молитвы «Отче наш» на остготском языке тех времен, когда они уже жили в Италии. Ну, знаете, этот текст я почти что мог читать и понимать: он был написан на языке, если и не литовском, то, во всяком случае, отстоящем от латышского на таком же расстоянии, как литовский. С тех пор у меня к готам двойственное отношение: с одной стороны я доверяю серьезным ученым, но, с другой стороны, где-то в глубине души всё же подозреваю, что готы все-таки были «нашими». А к Черному морю они определенно пришли из областей, непосредственно граничащих с теми, где балты жили несомненно.

1877. Так или иначе, но готы, прогнав скифов (сарматов), прочно обосновались на Украине, в Крыму и в Молдавии Кишиневской. Отсюда они (примерно через 100 лет после своего прихода) напали на римскую Дакию, что, собственно, и заставило римлян бросить эту провинцию. Если бы готы остались в этом регионе и создали бы там сильное государство, способное не только противостоять экспансии других народов, но и позволяющее самим осуществить экспансию, то мир сегодня выглядел бы совершенно иначе. Когда готы занимали Украину, славяне (все славяне как еще единый народ – и предки русских, и предки югославов, и болгар, и поляков) были относительно небольшим народом, жившим на юге Польши и в Галиции

(территория и численность у готов были больше, чем у славян). Вскоре славяне осуществляют мощную экспансию во все стороны, но особенно на восток. Когда готы уйдут, славяне займут Украину, потом двинутся к северу и построят Новгород, куда в 0862 году призовут на царствование Рюрика, родственник и наследник которого Олег с дружиной спустится вниз по Днепру, займет в 0882 году град Кия и так будет основана Киевская Русь...

1878. Ну, а если бы готы остались на Украине, щитом и мечом не пустили бы славян туда, то не было бы и никакой Киевской Руси и, следовательно, не было бы и России вообще, а была бы Киевская Готландия, которая, вполне возможно, через какое-то время послала бы своих первопроходцев к берегам Тихого океана и сегодня была бы ядерной державой.

1879. А уход готов с Украины назревал так: примерно в то время, когда готы выгнали римских легионеров из Дакии, в Приуралье из глубин Азии (с Монголии и Забайкалья) прикочевало племя хунну. Это было одно из ответвлений народа, уже столетиями ведущего борьбу с Китаем и поэтому хорошо освещенного в китайских источниках (это для защиты от них китайцы построили свою знаменитую «Великую стену»). Хунну в Азии то попадали под власть Китая, то сами захватывали Китай, и их вожди становились китайскими императорами. В 0093 году китайцы и их союзники разгромили северных хунну, и часть их навсегда покинула Монголию, чтобы поискать счастье далеко на западе.

1880. Появившись в Приуралье, хунну подчинили себе местные народы – угров (предков венгров, родственников эстонцев) и сарматов (одно разросшееся племя восточных скифов). Все эти три компонента нового племенного союза были очень далеки друг от друга и принадлежали к трем совершенно разным языковым семьям: тюркской, угрофинской и индоевропейской. Тем не менее, этот союз оказался очень мощным и вскоре прославился в Европе под названием гуннов.

1881. Хунну впервые принесли в Европу тот образ жизни, который на следующее более чем тысячелетие станет типичным для всё новых и новых кочевников, налетающих на Европу. Этот стиль можно описать так: там, где рельеф позволяет вести кочевой образ жизни, кочевники пребывают постоянно, вытесняя или уничтожая местных жителей. Там, где леса или горы не позволяют кочевать и кормить коней, кочевники не селятся, но регулярно делают набеги с целью грабежа и принуждения платить им дань. Эти набеги сопровождаются особой даже по тем временам жестокостью, и покоренные народы, как скотоводы, так и земледельцы, принуждаются участвовать в новых походах на новые земли.

1882. Усвоив эту тактику, хунну в Приуралье сколотили первую орду и, сопровождаемые покоренными уграми и сарматами, двинулись на Запад.

1883. Всем известно, что Киевская Русь приняла христианство в 0988–0989 годах и что недавно широко отмечалось тысячелетие крещения Руси. Но за 600 лет до этого на той же территории уже готы приняли христианство, и было произведено Крещение Готландии.

1884. Готы, прожившие в Причерноморье около 150 лет (т.е. – определенно все уже уроженцы Украины, Крыма и Молдавии), и были первыми христианами, с которыми на своем пути встретилась орда гуннов. В 0375 году гунны нанесли катастрофическое поражение готам, те в большинстве своем снялись со своих земель и ушли на запад, на Рим... Вестготы (те, что прежде жили в Молдавии и соседних районах Украины за Днестром, а после вторжения в Дакию также и в Валахии) в 0376 году с разрешения Рима переселились во Фракию (Болгарию), там оправившись от удара гуннов и в 0410 году за три дня (24–27 августа) под предводительством Алариха I разграбили сам «вечный город» Рим (впервые за 809 лет с нашествия галлов в 09601 г.), а в 0418 году основали королевство на юге Франции со столицей в Тулузе; около 0470 завоевали Испанию и перенесли столицу в Толедо. Королевство просуществовало примерно 300 лет, пока в 0718 году его не завоевали арабы. Как народ вестготы еще несколько столетий отличались от остальных испанцев, потом исчезли... Остготы (те, что прежде жили у Киева, ниже по Днепру и в Крыму) частью покорились гуннам и присоединились к их орде, частью направились в римскую Паннонию (ныне Венгрия), оттуда в 0488 году под предводительством Теодориха вторглись в Италию и окончательно ликвидировали Западную Римскую империю. В 0493 году они в Италии основали королевство, которое, однако, просуществовало только 61 год и в 0554 было покорено Византией (с этого королевства и осталась та Остготская молитва, которую я упоминал {1876}). Остготы тоже жили в Италии несколько столетий до своего исчезновения.

1885. А гунны, выгнав готов с Украины, сами остались там недолго. Лет 20 после великой победы над готами (видимо, когда подросло новое поколение воинов) они в 0394–0395 годах перешли Кавказ и разгромили Сирию и Каппадокию (на южном берегу Черного моря). Потом они направились в Европу и обосновались в Паннонии, где равнина и степь позволяли им вести

привычный образ жизни (Паннония, которая стала римской провинцией на сто лет раньше, чем Дакия (в 0008 году), оставалась ею лет на 150 дольше – до начала столетия 0400 – и была, конечно, романизована не меньше, станет излюбленным пристанищем всех азиатских кочевников, в результате чего римляне Паннонии исчезнут, в отличие от римлян соседней Трансильвании, и Венгрия станет азиатским островком среди индоевропейских народов).

1886. Итак, гунны поселились в Паннонии, где в районе нынешнего пограничного городка Чоп находилась резиденция Атиллы, самого знаменитого вождя гуннов, правившего и нападавшего на всю Европу 19 лет с 0434 по 0453 год. После смерти Атиллы подчиненные гуннам германцы восстали, разбили их в 0455 году, гунны ушли обратно на Украину, в 0469 году напали на Византию, но опять были разбиты и исчезли со сцены истории.

1887. Пока гунны, выгнав с Украины и Молдавии готов, сами тоже уходили в ближневосточные дали и в глубь Европы, Причерноморье заняли славяне. Овладев обширными территориями, они стали и многочисленным народом (размножиться ни в природе, ни в истории не проблема – было бы лишь чем питаться; за столетие народ запросто может увеличиться в численности в 10 раз, а за три столетия превратиться из племени численностью 1000 человек в миллионный народ, что для древности уже сила мощная (а еще через двести лет их будет уже 100 миллионов, если только будет еда). Как раз в то время, когда гунны исчезают со сцены, славяне начинают играть в регионе главную роль. Век, начинающийся с 0500 года, был веком славян. Именно в это время они вторгаются в Балканы, селятся и в «Румынском регионе» (в Молдавии Ясской, в Валахии) и в нынешних Болгарии и Югославии.

1888. Средневековая тьма не дает нам возможности установить это с абсолютной достоверностью, но, по-видимому, около 0650 года мы можем поставить следующую веху в истории Румынского региона и фиксировать ситуацию, когда в результате примерно 150-летней славянской колонизации обе Молдавии, Валахия и Добруджа (как и соседняя будущая Болгария) были заселены в основном славянами, и только в Трансильвании, по-прежнему, жили потомки римлян Дакии.

1889. Но и Азия не дремала. С интервалом в два столетия вслед за гуннами из ее глубин шла новая волна тюрков – авары. Опустошая по пути земли славян и германцев, и заселяя степную полосу Украины, авары с 0550 по 0570 год дошли до Паннонии и там основали свой Аварский каганат во главе с ханом Баяном. Авары подчинили и заставили платить им дань и римлян Трансильвании, но саму страну не колонизовали, так как она была покрыта густыми лесами и не годилась для кочевого образа жизни. Аварский каганат в центре Европы просуществовал примерно 220 лет до 0796 года, когда его уничтожили франки Карла Великого; правда, лишь первые сто лет каганат был сильным и независимым, а потом стал сателлитом других тюрков – болгар. К аварцам Дагестана и аварскому языку в СССР Аварский каганат никакого отношения не имеет, т.к. создатели каганата – тюрки, а аварцы СССР принадлежат к совсем другой языковой семье – к иберийско-кавказской. (Видимо это совпадение названий – результат обычной путаницы, какие встречаются в истории сплошь и рядом. Так русские называют китайцами главных и лютых врагов народа ки-тай, Европа именует венгров гуннами, русские Екатеринбурга австрийцев, расстрелявших царскую семью, называли латышами, а русские Риги на заборах нас именуют «гансами», т.е. – немцами).

1890. С интервалом еще 100 лет после аварской волны, около 0670 года, через Румынский регион с Приазовья прошел еще один тюркский народ – болгары. Они вторглись в бывшую Фракию, разбили византийцев, осели там и под управлением хана Аспаруха создали Болгарское царство со столицей в Плиске. Это царство в 0680 году подчинило себе Аварский каганат и почти весь Румынский регион – Трансильванию с ее римлянами, Валахию, Добруджу, большую часть Молдавии Ясской.

1891. В этом царстве государственным языком был, естественно, язык хана Аспаруха – болгарский язык, тот тюркский язык, который у оставшейся на Волге части болгар к сегодняшнему дню превратился в язык чувашей и казанских татар. Всё же болгары были лишь правящей верхушкой над славянской основной массой населения, и в Болгарии произошло то, что обычно происходит в таких случаях: верхушка ассимилировалась, и доминирующим стал язык «низов». Точно так же в Англии после вторжения в 1066 году Вильгельма Завоевателя государственным языком был французский, но через пару столетий сменился английским; так в Киевской Руси Рюрик, его наследник Олег, наследник того Игорь и их дружины разговаривали на «варяжском» (древнешведском), но через несколько поколений их потомки уже изъяснялись на славянском языке.

1892. Так и в Болгарии лет через 150 после вторжения хана Аспаруха без всякого «свержения тюрков» государственным языком стал славянский. Этот факт имел большое значение для румын потому, что когда князь Борис I в 865 году произвел «Крещение Болгарии» (за 124 года до «Крещения Руси»), то греческие монахи Кирилл и Мефодий переводили Библию не на болгарский, а на славянский язык, и для этого изобрели не тюркский алфавит, а кириллицу (возможно, на самом деле глаголицу).

1893. Вместе со всей Великой Болгарией крещены были и «римляне» Трансильвании, из-за слишком быстрого отсоединения Дакии от Рима не успевшие принять христианство еще 500 лет назад. Библия к ним пришла на славянском языке и вместе с ней – кириллица. Первые письменные источники на румынском языке известны с 1521 года, и написаны они кириллицей, которой румыны пользовались около 300 лет, пока в веке 1800, в период их национального «возрождения», они не решили: «Как это так – мы, римляне, потомки латинов, – и пишем кириллицей! Надо возвращаться к буквам предков!». Тогда была введена письменность на основе латинского алфавита (а из языка в это время умышленно выкорчевывались славянские корни и вводились слова из других романских языков, в первую очередь из французского и итальянского).

1894. Ну, а пока что, почти на 1000 лет раньше, в 865 году римляне Трансильвании, находясь в составе славянской Болгарии, приняли православие и кириллицу.

3. Средневековая история

1895. Почти в это же время (около 880 года) в среднюю Европу с Поволжья прибыл еще один народ – венгры (оставшиеся на Волге их родственники теперь – мордва, коми, удмурты). Как и подобает всем кочевым пришельцам с «дикого Востока», они обосновались в Паннонии. Но прежде, чем остановиться здесь, венгры некоторое время жили в причерноморских степях Украины. Эти степи для азиатских кочевников вообще играли ту роль, которую для советских евреев потом играла Вена: прибыв с Востока, они здесь делали промежуточную остановку, прежде чем решить, где окончательно поселиться на Западе. С 0375 по примерно 0500 год в этих степях хозяйничали гунны; приблизительно с 0550 по 0650 – авары; с 0650 по, возможно, 0750 – болгары; примерно с 0750 по 0850 – венгры. И вот, где-то в районе 0850 года на венгров с востока напали новые пришельцы – печенеги.

1896. По своему этническому составу печенеги напоминали гуннов, живших на 500 лет раньше. Как и гунны, печенеги представляли собой сколоченный в заволжских степях союз трех этнически совершенно разнородных элементов: тюрков-огузов и подчиненных им угров и сарматов. Печенеги прогнали венгров в нынешнюю Венгрию, а сами вошли в древнерусские былины в качестве первого объекта, над которым совершали свои бессмертные подвиги Илья-Муромец, Алеша-Попович и Добрыня-Никитич (следующими объектами для них будут половцы и татары). Печенеги владели причерноморскими степями лет двести, пока около 1050 года эту землю у них не отняла очередная волна с Востока – половцы. Но о половцах чуть позже – они в связи с молдавским конфликтом нас будут интересовать особо.

1897. Итак, печенеги выгнали венгров с Причерноморья, и те перебрались в Паннонию. Там они в 0906 году разгромили славянское государство Великую Моравию, через 120 лет после своего появления в Европе, в 0997 году (8 лет после Крещения Руси) приняли христианство (но по западному, католическому образцу), в 1000 году (или 1001) короновали своего первого короля Иштвана I.

1898. В отличие от своих предшественников гуннов и аваров, венгры не остались кочевниками, а начали оседать и занялись земледелием, которому учились у покоренных ими и соседних славян. Этим было обусловлено то обстоятельство, что венгры не прошли сквозь регион, подобно гуннам и аварам, а остались в Паннонии навсегда, так что она теперь Венгрия (хотя сами себя они называют мадьярами, а названия, данные им соседями – слова с корнем «hungar» в различных вариациях в разных языках – в сущности означают «гунны»).

1899. Появление венгров в Паннонии, вернее то, что они стали оседлыми, изменило отношения между Паннонией и Трансильванией. Если гунны и авары грабили римлян Трансильвании и заставляли платить дань, но не покушались колонизовать эту лесную страну, то ставшие оседлыми венгры начали напирать на нее уже с целью именно колонизации или хотя бы для превращения румын в крепостных крестьян венгерских феодалов. Начались 4 столетия упорной борьбы «римлян» против венгерского натиска. Результатом этой борьбы было то, что румыны,

убегая от венгров, заселили Валахию и Молдавию; сюда (в Валахию) переместилось ядро румынского народа и государственности, а Трансильвания была ими надолго утрачена и частично колонизована венграми (а также саксонцами, которых в районе 1200 года пригласил венгерский король). Правда, еще и в 1890 году по австрийской статистике в Трансильвании венгров было 31%, а румын – 57%; немцев – 10% и 2% остальных – цыган, евреев, армян, поляков (хотя эта статистика, видимо, относится только к северной и восточной части нашей Трансильвании – без Баната).

1900. Примерно с 0950 года византийские источники начинают римлян Трансильвании именовать «влахами» (отсюда потом «Валахия», которую, однако, сами «влахи» называли «Țara Românească», т.е. – «Земля римлян»).

1901. Документ, написанный в веке 1500 и озаглавленный «История земли римлян с момента их переселения» (*Istoria țerei Românești decându au descălicati România*) сообщает, что в 1290 году румынский герцог Раду Негру с множеством людей покинул попавшую под власть Венгерского королевства Трансильванию, перешел Южные Карпаты и основал в долине Дуная княжество Валахии (соседи признали это княжество в 1324 г.). С самого его основания государственным языком в этом княжестве был румынский, и оно стало ядром нынешней Румынии. Кто жил в Валахии до прихода Раду Негру со своими переселенцами, сказать трудно. Возможно, что до этого она была преимущественно славянской страной подобно соседним Болгарии, Добрудже, Молдавии. Возможно, что там еще с Римских времен сохранились «римляне» или что еще до большого переселения «римлян» из Трансильвании другие «римляне» приходили с юга, с Византии, так что Раду Негру уже обнаружил здесь близких по языку соплеменников. Так или иначе, но Валахия сразу стала румынской.

1902. Иначе обстояли дела в Молдавии. Если в Молдавии Ясской, возможно, и жили еще с римских времен «римляне», то в Молдавии Кишиневской их не было определено, и после ухода готов Молдавия стала чисто славянской страной (жило в ней племя тиверцев). Обе Молдавии примерно с 0900 по 1150 год входили в состав Киевской Руси; после ее распада – Галицкого княжества (до нападения монголов в 1240 г.). Но примерно в то же время, когда Раду Негру со своими людьми уходил от венгров из Трансильвании на юг в Валахию, другие «римляне» уходили через Восточные Карпаты на северо-восток. Именно около 1200 года письменные источники фиксируют появление влахов в Молдавии Кишиневской. Когда Галицкое княжество в 1349 году покорилось Польше и перестало существовать, ее бывшие восточные владения под правлением воеводы Драгоша образовали самостоятельное Молдавское княжество, независимость которого главные противники – венгры – признали в 1365 году. Государственным языком в этом княжестве остался славянский.

1903. Трудно теперь точно сказать, как это получилось, но очень скоро оказалось, что в Молдавском княжестве основную массу населения составляют влахи, а славяне являются лишь правящей верхушкой. Возможно, что на славян, как на привилегированное и более богатое сословие больше обрушивались удары кочевников (печенегов, половцев, монголов, татар) с причерноморских степей; может быть их выкосила какая-нибудь эпидемия чумы или вырезали монголы за свое столетнее правление с 1240 по примерно 1350 год (известно, что тиверцы ушли от монголов на север), так что опустевшая земля потом заселялась влахами...

1904. Ну, а когда славяне оказались правящим меньшинством в Молдавском княжестве, то с ними произошло то же самое, что на 700 лет раньше случилось с болгарами в Болгарии и на 500 лет раньше с варягами на Руси – они растворились в массе основного населения. Примерно 250 лет после его образования – около 1600 года государственным языком в Молдавском княжестве стал румынский. Здесь, около 1600 года, мы можем поставить последнюю веху в этнической истории региона: обе Молдавия и Валахия заселены «римлянами», а Трансильвания стала смешанной по населению. В основных чертах национальный состав региона остается таким и сегодня.

1905. Итак, оба княжества, Валахия и Молдавия, возникли в борьбе с венграми, и в первое столетие их существования главным их противником оставалось Венгерское королевство, в состав которого входила и Трансильвания (с 1541 по 1687 Трансильвания тоже 146 лет существовала как самостоятельное княжество, но такое, в котором правили венгры, а «римляне» были крепостными крестьянами). Вскоре, однако, у Валахии и Молдавии появился противник более страшный, чем венгры. Это были турки, быстро заставившие Валахию, Молдавию и Венгрию стать союзниками.

1906. Но, прежде чем обратиться к истории турецкой экспансии, которая, вместе с противостоящей ей русской экспансией, уже вынесет нас в Новую историю Румынского региона, вернемся еще на несколько столетий назад, примерно к 1050 году, когда из заволжских степей на Украину пришла новая (после гуннов, аваров, болгар, венгров и печенегов уже шестая) волна кочевников – половцы, которые смели печенегов. К тому времени печенеги уже 200 лет прожили на южных границах Руси, многократно делали набеги на нее и бились с ответными карательными экспедициями князей; многократно заключали мир, переженились на дочерях русских князей и поывадали им замуж своих дочерей, не раз вместе ходили на Византию, Валахию и другие страны, многие осели у границы Руси и несли там сторожевую службу...

1907. Половцы разбили и рассеяли печенегов. Часть последних подчинилась половцам и вошла в их орду, часть ушла в Паннонию (опять в Паннонию!) служить пограничниками венграм, часть в Византию, часть на Русь... Половцы (называемые также кипчками и куманами) – это был тюркский народ огузской группы, имевший очень четкую организацию, мельчайшей единицей которой была семья во главе с беем. Семьи объединялись в роды во главе с беком; роды образовывали орды во главе с солтанами, а орды объединялись в племя во главе с ханом.

1908. Половцы владели причерноморской степью около 170 лет (с примерно 1050 по 1223 год) и были главными противниками русских в эпоху наибольшего расцвета Киевской Руси, отображенной в основных произведениях русского эпоса. Так былина «Алеша Попович и Тугарин Змеевич» под именем Тугарина изображает реального половецкого хана Тугаркана, жившего примерно в 1050–1100 годах, а автор знаменитого «Слова о полку Игореве» плачется о неудачном нападении князя новгород-северского Игоря Святославовича на половцев в 1185 году. Длительная вражда с половцами (как до этого с печенегами и после того с татарами) не мешала, однако, русским регулярно заключать с ними мир, обмениваться дочерьми и становиться союзниками в борьбе с соседями.

1909. В 1223 году половцев дважды разбили монголы: первый раз на Северном Кавказе и второй раз на реке Калке, где половцы уже дрались вместе с русскими. После этого часть половцев присоединилась к монгольской Орде, часть бежала в Паннонию и поступила на военную службу к венграм... Причерноморскими степями овладела Золотая Орда, от которой потом откололось Крымское ханство, потомки подданных которого – крымские татары – теперь (и до сих пор безуспешно) пытаются вернуться в Крым...

1910. Историю печенегов и половцев мы так подробно рассмотрели потому, что она нас очень интересует в связи с этногенезом (происхождением) гагаузского народа. Гагаузы – это православный, но тюркоязычный народ, до 1812 года живший в Болгарии. Болгария тогда была полным владением Турции, даже без всякой автономии, и турки жестоко преследовали гагаузов – наверное, больше, чем самих болгар, потому что гагаузы по языку «свои», почти что турки, а по религии – неверные, значит, «предатели», что, как известно, хуже, чем враги. До примерно 1800 года о гагаузах вообще нет никаких письменных сведений (что доказывает, что они прежде были очень малочисленным племенем и не играли никакой существенной роли в Болгарии). Сами гагаузы тоже помнили свое происхождение не намного дальше «моего дедушки», как это всегда бывает, когда у народа нет письменной истории. Поэтому для современной науки происхождение гагаузов вообще загадка.

1911. Одни ученые думают, что это турки, перешедшие в православие. Но на мой взгляд такая гипотеза не выдерживает никакой критики. С чего это представителям господствующего народа вдруг переходить в (гонимую) веру покоренных туземцев, тем более, что это не только не выгодно, но и просто опасно?

1912. Другие ученые полагают, что гагаузы – это болгары, принявшие турецкий язык, но сохранившие православие. На мой взгляд и эта гипотеза не выдерживает никакой критики. Ислам очень ревностно относится к вопросам религии и очень равнодушно к вопросам национальности. Если ты мусульманин, то уже не важно, на каком языке ты говоришь. Поэтому все покоренные мусульманами народы (сначала побежденные арабами персы и турки, потом подчиненные турками греки, албанцы, болгары) сплошь и рядом переходили в мусульманство, чтобы избежать гонений, и спокойно продолжали оставаться персами, турками, албанцами. Противоположное действие – остаться христианами, но принять турецкий язык – в тех условиях было бы полной бессмыслицей.

1913. Поэтому нам приходится отвергнуть обе эти гипотезы и принять третью: что гагаузы – это турки, осевшие в Болгарии еще до турецкого владычества, перешедшие там в православие (скорее всего, из состояния язычества) еще в то время, когда православие никаким гонениям не

подвергалось, а, наоборот, было государственной религией, а потом воспринявшие приход турков как нашествие врагов.

1914. Если гагаузы – это дотурецкие турки Болгарии, то естественным будет предположение, что они – единственный уцелевший осколок тех, первых, «настоящих» болгар хана Аспаруха. Но и эту гипотезу приходится отвергнуть, так как гагаузы принадлежат к огузской группе турков, а болгары болгарские к этой группе не принадлежали, как не принадлежат и их братья – болгары волжские (чуваши, татары казанские). Но какие же огузы могли появиться в Болгарии задолго до нашествия османских турков? И тут наш выбор останавливается на двух народах: на печенегах и половцах.

1915. Книга [102] «Народы Европейской части СССР» (том 2), изданная в Москве в 1964 году, наиболее вероятной считает версию, что гагаузы – это потомки половцев, точнее, той их части, которая после разгрома их на Калке в 1223 году монголами ушла в Болгарию. Если так, то на принятие христианства и адаптацию в Болгарии до прихода османских турок им было дано одно столетие.

1916. Лично мне по трем причинам наиболее вероятной кажется гипотеза, что гагаузы – это потомки печенегов. Во-первых, половцы были «чистыми» тюрками и очень монголоидны, а современные гагаузы (если судить по представителям Комрата, дающим интервью советскому телевидению) монголоидны, мягко выражаясь, не очень; печенеги же, как и гунны, представляли собой смесь трех этнических групп, в том числе и индоевропейской (арийской), и в их потомках, естественно, монголоидность должна быть весьма сглаженной. Во-вторых, источники сообщают, что половцы после их разгрома монголами частично влились в Орду, частично ушли в Венгрию. О том, что половцы могли направиться и в Болгарию, источники молчат. О печенегах же точно известно, что часть их ушла в Византию (которой в то время, около 1050 года, и принадлежала Болгария). В-третьих, если гагаузы – потомки печенегов, то им для адаптации в Болгарии и надежного укрепления в христианстве были даны до прихода мусульман три столетия, и антагонизм с турками мог быть уже гораздо глубже.

1917. Если гагаузы – потомки печенегов или половцев, то их предки пребывали в Молдавии Кишиневской и особенно в Буджаке (южной, степной Бессарабии) в течение около двух столетий в то время, когда там еще никаких молдаван не было, потом на 500–600 лет удалились, а 180 лет назад снова вернулись.

1918. Но перейдем теперь к туркам. Если половцы были шестой (считая от гуннов) волной азиатских племен, татаро-монголы – седьмой, то турки – уже восьмой волной, только на этот раз они шли не по северному берегу Черного моря, а по южному.

1919. В 0460 году (7 лет после смерти Аттилы) одно из гуннских племен, называемое «ашина» и неизвестно (мне) как попавшее в Туркмению, было местными владыками жужан переселено на Алтай, где они приняли название «тюрк». Они, собственно, и положили начало всем «тюркским» народам. Вождь турков Бумын провозгласил себя каганом (титул царей жужан), в 0545 году разгромил уйгуров, в 0551 жужан и создал в Центральной Азии огромное государство, называемое Тюркским каганатом, которое просуществовало около 200 лет до 0745 года, борясь на востоке с Китаем, а на западе с арабами.

1920. Еще до 0650 года в Тюркском каганате обособилась группа племен под названием «токуз-огуз» (девять огузов). Этой группе турков суждено было стать, пожалуй, самой преуспевающей среди своих собратьев по каганату. Еще около 0750 года часть их ушла на Урал и Волгу, где стала печенегами. В районе года 0850 огузы, теснимые киргизами, переместились из нынешней Киргизии в Синьцзян (теперь запад Китая), оттуда к Аралу и на Сыр-Дарье около 0900 года создали государство огузов, которое в районе 1030 года было разгромлено пришедшими с востока кипчаками. После этого огузы раскололись на две ветви. Одна обошла Каспийское море с севера и стала половцами; другая – с юга и стала сельджуками (по имени их предводителя еще в Огузском государстве).

1921. Сельджуки в 1030-х годах получили в Персии, в Хорасане, земли на вассальных условиях, но тут же восстали, их вождь Торгул-бек объявил себя султаном, в 1040 году сельджуки разбили хозяев, к 1050 году захватили весь Ирак, Азербайджан, Курдистан, к 1064 году – всю Великую Армению, положив, таким образом, начало продолжающемуся вот уже 930 лет безнадежному сопротивлению армян туркам, к 1081 году заняли почти всю Малую Азию и Палестину со священным городом Иерусалимом и могилой Иисуса Христа. Эта могила, если считать с момента I Вселенского собора, когда Рим взял курс на христианство, 315 лет находилась во власти христианских Рима и Византии, а потом, с 0640 года уже 455 лет как

пребывала в государствах арабов-мусульман. Тем не менее именно после завоевания Палестины сельджуками Папа Римский Урбан II в 1095 году на Клермонском соборе объявил крестовый поход для освобождения могилы «Господа нашего»...

1922. Сельджукская держава вскоре распалась на отдельные султанаты, часть из которых погибли. Одним из образовавшихся султанатов был Конийский (от греческого города Икония) султанат, называемый также Румским (от арабского «рум», т.е. – Рим), находящийся в Малой Азии. В 1243 году он подчинился монголам, а потом к 1307 году распался на множество мелких округов – бейликов. И вот один из этих округов – бейлик Османа I, основателя династии, стал быстро расти и вскоре превратился в гигантскую Османскую империю.

1923. К 1320 году Османский бейлик уже стал княжеством, в 1326 отнял у Византии последнее ее владение в Анатолии – город Бурсу (куда турки сразу перенесли свою столицу), в районе 1360 года турки завоевали Фракию на европейской стороне пролива, в 1389 разбили сербов на Косовом поле и сделали их данниками Турции; к 1396 году турки уже покорили Болгарское царство, Македонию, разбили объединенные силы европейских рыцарей и взяли Византию в кольцо. Но ее на полвека спасло вторжение в Османское государство с востока других тюрок – войск жестокого самаркандского эмира Тимура, который у Анкары разбил турецкого султана Баязида I и взял его в плен. Почти 50 лет потребовалось туркам, чтобы оправиться от этого удара и снова подчинить немедленно после этого восставшие владения, опять разбить армии европейских крестоносцев и в конце концов 23 мая 1453 года взять «второй Рим» – город Византий, 1123 года назад переименованный императором Константином в Константинополь... Турки его переименовали на свой лад в Стамбул, перенесли теперь свою столицу сюда и пошли дальше на Европу (впрочем, на Восток и в Африку тоже).

1924. Спустя 3 года после взятия Константинополя, в 1456 году, сто лет после своего образования, Молдавское княжество начинает платить султану дань, а еще через 57 лет, с 1513 года и вовсе признает себя вассалом Турции. Такая же участь постигла и Валахию. За это они, в отличие, например, от Болгарии, были сохранены как «самостоятельные» государства с правом иметь своего князя (господаря) из среды местных бояр, но назначал боярина на этот пост султан (за большую взятку, разумеется).

1925. Еще лет через 30, к 1541 году турки раздавили Венгерское королевство, заняли Будапешт, и отколовшееся от королевства Трансильванское княжество стало вассалом Турции, подобно Валахии и Молдавии (а незанятая турками часть Венгрии попала под власть австрийских Габсбургов).

1926. В 1592 году господарем Валахии стал 34-летний Михай, прозванный Храбрым (Viteazul). В 1595 году он разбил турок недалеко от Бухареста, а в 1600 году подчинил себе Молдавское и Трансильванское княжества, на год создав единую Румынию. 9 августа 1601 года он был убит, и всё вернулось на «круги своя» (за исключением того, что именно в это время в Молдавском княжестве государственным языком стал румынский).

1927. Тем временем в далекой, но православной Московии происходили следующие события. Когда пал Константинополь, великому князю Московскому Ивану III Васильевичу было 13 лет, и он считался соправителем отца. Вторым браком он потом женился на Зое (Софье) Палеолог, племяннице последнего Византийского императора, к тому времени уже потерявшего трон. На основании этого брака московские князья (уже даже сам Иван III) стали считать себя наследниками Византии, свое государство именовать «третьим Римом», и помышляли о принятии титула «царя», т.е. – цезаря, кесаря (титул Римских императоров). Правда, на Балканах проживали и более прямые потомки последнего императора, чем через его племянницу, но о чем только не забудешь, если очень хочется короны! (Константинопольского престола не существует уже 537 лет, а законный наследник по-прежнему имеется: это проживающий во Франции румын, господин Палеолог).

1928. Сын Зои Палеолог великий князь Василий III Иванович был отцом Ивана Грозного, а тот, следовательно, внуком Зои. И вот, в 1547 году, 94 года после падения Константинополя, 17-летний Иван IV, будущий Грозный, объявляет себя царем, т.е. – цезарем, т.е. – претендентом на Константинопольский престол. Тем самым перед Россией как бы ставилась моральная задача отвоевать у турков «законную» столицу династии и колыбель православной веры. Правда, Россия никогда не уклонялась и от завоеваний в другие стороны, и особо преуспела в восточном направлении, где на ее пути не было сильных государств, но продвижение в южном направлении – к Константинополю – всегда, вплоть до 1917 года, считалось для русских царей чем-то вроде самого престижного, святого и благородного дела.

1929. И вот, 27 апреля 1682 года, 229 лет после падения Константинополя и 135 лет после коронации царем Ивана Грозного, «цезарем» становится 10-летний Петр I. В 1703 году в возрасте 31 года он заложил на территории Швеции у моря фундамент Петербурга (что подделаешь, если морской Константинополь пока недоступен; Петербург вообще довольно интересный случай в мировой истории, когда столица государства строится за его пределами); в 37-летнем возрасте разбил у Полтавы легкомысленного 27-летнего шведского короля Карла XII, отказавшегося обменять шведскую землю Петербурга на русскую землю Пскова, после чего не только Петербург, но и Украина и даже Рига стали «рускими». Карл XII бежал из Полтавы в Бендеры в Молдавии и оттуда добился, чтобы Турция 10 ноября 1710 года объявила России войну.

1930. А следующей весной, 13 апреля 1711 года в Луцке Петр заключил тайный договор с Дмитрием Кантемиром, господарем Молдавского княжества (с которым у России даже не было общей границы), о том, что Молдавское княжество из турецкого вассала становится вассалом России и за это Петр присоединяет к нему все бывшие владения княжества, отнятые турками (т.е. Буковину и Буджак). Так впервые претензии России на Балканы становятся реальными. Русские войска в 1711 году первый (но не последний) раз вошли в Молдавское княжество, однако потерпели поражение у Станилешти в Молдавии Ясской. Кантемир бежал в Россию, но его предательство так разозлило турецкого паша, что тот, как сообщает беспристрастный повествователь хроники, на параде Победы 9 мая произнес: «Недобитые фашистские прихвостни!»⁸⁴, что в переводе с турецкого означает, что эти проклятые молдаване хотят отделиться от самой лучшей в мире империи. После предательства Кантемира Молдавия и Валахия были полностью оккупированы турецкими войсками, лишены права иметь князей из своей среды, и теперь господа назначались турками из среды греков, живущих в Фанаре – пригороде Стамбула...

1931. Но здесь уже начинается Новая история региона.

4. Новая история

1990.11
(через 1 месяц)

1932. Итак, начиная с Полтавской битвы и бегства Карла XII в Молдавию Румынский регион вошел в сферу прямых интересов России, через 13 лет, в 1721 году официально объявленной империей, хотя прямой границы у новой империи с этим регионом еще не было, и Петру I пришлось в Молдавию к Кантемиру пройти через территорию польского короля. Турция же, в 1683 году достигшая максимальных пределов своего расширения, отныне начала проигрывать войны и терять земли.

1933. За следующие сто лет Россия воевала с Турцией 5 раз, и всякий раз ее войска оккупировали Дунайские княжества: в 1711, 1739, 1769, 1787 и в 1806 году. В результате этих войн, а также войн с Польшей, граница Российской империи неумолимо приближалась к нашему региону. После третьей из перечисленных войн в 1772 году Крымский хан, до этого вассал Турции, признал «покровительство России»; в 1774 году это признала и Турция, а еще через 9 лет, в 1783 Крымское ханство и вовсе было ликвидировано, став Таврической областью, а через еще 4 года, в 1787 году превратившись в Таврическую губернию.

1934. Спустя еще 4 года, в результате четвертой войны в 1791 году Россия из турецких владений присоединила к себе Одесскую область и впервые получила прямую границу с Румынским регионом по Днестру, а еще через 2 года в 1793 году отняла у Польши Каменец-Подольский с областью (с 1797 года – Подольская губерния), так что теперь везде, где граница Молдавского княжества проходила по Днестру, за рекой была уже Россия. Настала очередь самого Молдавского княжества.

1935. Тем временем Дунайские княжества под управлением чужеземцев (греков-фанариотов) пришли в полный упадок. Фанариоты, путем унижений, интриг и громадных подкупов получив от Порты власть, старались за три года своего правления окупить все эти издержки (позже срок правления был сокращен до года, а потом увеличен до 7 лет). С примерно 1720 по 1774 год, вопреки древним договорам, в Валахии было разрешено селиться туркам; все

⁸⁴ В.Э. 2012-09-27: В 1990 году в Риге один советский генерал в своей речи с трибуны военного парада на «Комсомольской набережной» в честь 9 мая назвал латвийский Народный фронт «недобитыми фашистскими прихвостнями», что транслировалось Латвийским телевидением.

школы в Валахии и Молдавии были переведены на греческий язык, так что румынские школы сохранились только в Трансильвании, находящейся «под австрийским игом». В это темное время, после очередной, на этот раз четырехлетней, оккупации в ходе русско-турецкой войны, половина Молдавского княжества была передана России.

1936. Назревало это так: в 1802 году Россия добилась, чтобы князей-фанариотов в Валахии и Молдавии турки назначали на 7 лет и только с согласия русского царя. Так и было сделано, но уже в 1804 году Наполеон взял Бухарест и сверг пророссийских князей. После этого Россия оккупировала княжества, а Турция в ответ в декабре 1806 года объявила ей войну, которую проиграла. Кутузов заставил Турцию выйти из союза с наполеоновской Францией и отдать России земли между Днестром и Прутом. В ответ Наполеон пошел на Москву, чтобы «наказать» Александра I. Если бы поход Наполеона удался, то России, конечно, пришлось бы вернуть Бессарабию. Но финал похода всем известен, так что Бессарабия осталась у России...

1937. Итак: 28 мая 1812 года согласно 4-ой статье мирного договора, подписанного в Бухаресте от имени России М.И. Кутузовым и от имени Турции Ахмед-пашой, Россия получила между Днестром и Прутом три области:

- т.н. «Хотинскую райю» (у нас – Буковина Хотинская), отнятую Турцией у (еще славянской) Молдавии 300 лет назад и населенную теперь в основном славянами;

- часть Молдавского княжества – Молдавию Кишиневскую, (густо) населенную преимущественно румынами;

- т.н. «Ногайскую степь» (Буджак), отнятую турками у Молдавии в 1503 году и (слабо) заселенную теперь тюркскими кочевниками, а также болгарами и другими народами.

1938. Вот, эти три района образовали первоначально «Бессарабскую область», управляемую Верховным советом, избираемым местным дворянством. В 1828 году такая автономия была ликвидирована, но губернатор еще назначался из молдаван. К концу столетия все губернаторы были уже русскими, и проводилась усиленная русификация (даже просьба Съезда бессарабского духовенства разрешить преподавание закона божьего в сельских церковно-приходских школах на молдавском языке была в 1908 году отклонена, а о преподавании остальных предметов на молдавском языке и говорить не приходится).

1939. В 1814 году в Буджак были приглашены немецкие колонисты для заселения «Ногайской степи». К концу века они составляли в Бессарабии около 3 % населения и в Измаильском уезде (один из 8 уездов Бессарабии) владели более, чем половиной земли (где теперь эти немцы?). Примерно в это же время из оставшейся во власти турков Болгарии в (уже православную) Бессарабию были переселены гагаузы, размещаемые царскими властями в районе Комрата (в 1861–1862 годах часть их переселилась в Таврическую губернию).

1940. За 100 лет с 1812 года по 1912 население Бессарабии выросло более, чем в 11 раз с 240 тысяч до 2,7 миллиона. Перепись населения 1889 года не давала сведений о национальности (только о вероисповедании), поэтому точный национальный состав жителей Бессарабской губернии того времени не известен. Но царские статистики считали, что «около половины населения» – молдаване.

1941. Тем временем в обоих Дунайских княжествах вскоре после «отсоединения Бессарабии» началось движение национального возрождения (это в то время они искореняли кириллицу). После антитурецкого восстания в Греции в 1821 году турки, видимо, испугались и в 1822 году разрешили Валахии и оставшейся пол-Молдавии самим избирать себе князей из среды своих дворян. Кончилось время фанариотов, длившееся 111 лет с Прутского похода Петра I. Через 37 лет, в 1859 году сначала (5 января) в Молдавии, а потом (24 января) в Валахии князем будет избран полковник Александр Куза и начнется объединение Румынии...

1942. А пока что казалось, что теперь настал черед Румынии добровольно присоединиться к России. В 1829 году, 17 лет после аннексии Бессарабии, по Адрианопольскому мирному договору был установлен протекторат России над Валахией и Молдавией. Это стандартная первая фаза присоединения (вспомним хотя бы протекторат над Крымским ханством, установленный за 57 лет до этого в 1772 году и вскоре кончившийся губернией). Нет сомнений, что Валахия и вторая половина Молдавии были бы в середине прошлого века присоединены к России, и, следовательно, имелась бы сегодня на карте вдвое более толстая ССР Молдова и рядом с ней ССР Валахия, если бы не Крымская война, вспыхнувшая, впрочем, именно из-за Балкан.

1943. В начале ее, в июне 1853 года Россия на 14 месяцев оккупировала оба княжества, но под давлением Австрии, очистила. Россия проиграла войну, и ее протекторат над Дунайскими княжествами в 1856 году был отменен. Кроме того, Россия отдала Молдавии Буджак.

1944. Спустя три года произошло объединение обоих княжеств под управлением 39-летнего Молдавского боярина Кузы; через 2 года, в ноябре 1861 года это объединение признала Турция при условии, что администрация в княжествах будет раздельной, но Румыния, окончательно вырывающаяся из лап Турции, уже в январе следующего, 1862 года, нарушила это условие, объединила оба парламента и создала единое правительство.

1945. Куза провел в 1864 году аграрную реформу, которая так озлобила помещиков, что те добились в 1866 году его отречения от княжеского престола и призвали на правление Карла (Кароля I) из королевского дома Пруссии (династии Гогенцоллернов).

1946. Через 15 лет после объединения во время очередной русско-турецкой войны, 21 мая 1877 года была официально провозглашена полная независимость Румынии, которую в 1878 году признал Берлинский конгресс Великих держав. Теперь добровольное присоединение Румынии к России стало практически невозможным. Впрочем, Россия тоже изменилась и, возможно, уже не так нагло рвалась к Константинополю. Умер Николай I, давивший декабристов, Чаадаева и Балканы, правил Александр II, отпустивший на волю крепостных, отменивший цензуру и проводивший реформы земств, суда и другие (через 3 года он будет убит террористом Гриневским, и начнется 56-летний восход к Голгофе 1937 года...).

1947. Берлинский конгресс в 1878 году отдал России Северную Добруджу, которая более 400 лет принадлежала Турции и в которой проживало около 100 тысяч человек, из них более 10 тысяч русских. Предки этих русских – восставшие казаки, раскольники и подобный народ, ненавидевший Российское государство, в свое время бежали в Турцию, которая их расселяла в Добрудже, где они помогали туркам в их войнах против России (т.н. «Задунайская сеча»). У новых поколений русских Добруджи, выросших здесь, особой ненависти к России уже не было. Остальное население – турки, болгары, татары... Румынии эта земля никогда ранее не принадлежала, и румын здесь практически не было. Получив Добруджу, Россия ее сразу обменяла с Румынией на Буджак, потерянный ею 22 года назад после Крымской войны.

1948. Именно на Балканах начали раскручиваться те события, которые потом превратились в вихрь Первой мировой войны, этой увертюры XX века – самого кровавого века в истории человечества. Первая Балканская война шла 7,5 месяцев с 9 октября 1912 по 30 мая 1913 и была войной против Турции четырех государств, которые еще недавно находились под ее игом: Черногории, Болгарии, Сербии и Греции. Союзники победили и отняли у Турции всё, что у нее еще принадлежало в Европе, кроме того кусочка вокруг Стамбула, который находится в ее составе и сегодня. Вторая Балканская война началась через месяц после первой и шла 1,5 месяца с 29 июня по 10 августа 1913 года. Болгария атаковала трех своих бывших союзников, так как не могла поделить с ними добычу, и, наверное, одержала бы победу (и была бы сегодня, минимум, в два раза больше по территории), если бы не Румыния, которая неожиданно выступила 10 июля против Болгарии и, так как на границе с Румынией у Болгарии войск не было, то румынские войска беспрепятственно шли к Софии, и Болгария капитулировала. В результате этой войны Болгария не только потеряла свою добычу от первой Балканской войны, но и отдала Румынии Добруджу Южную (в которой, правда, румыны практически не жили). Обиженная Болгария теперь примкнула к блоку Германии–Австрии–Турции, в Первую мировую войну воевала вместе с теми (и опять проиграла).

1949. Остальные же союзники (и в первую очередь Сербия), окрыленные победой над Османской империей и освобождением славянских земель от турецкого ига, стали помышлять о том, как бы теперь расправиться еще и с Австро-Венгерской империей и освободить славянские земли от австрийского ига (в конце концов это им и удалось, но какой ценой!).

1950. У Румынии тоже были свои счета с Австрией, а именно – Трансильвания, родина народа «римлян» (хотя формально Румыния с 1883 года состояла в союзе с «центральными державами»). Трансильвания за последнее столетие неоднократно была ареной бурных, а нередко и кровавых событий. В 1848 году, когда Европу вообще охватили революции и беспорядки, в Трансильвании они вылились в чрезвычайно ожесточенную войну между венграми и румынами.

1951. Ситуация в бывшей Австрийской империи тогда очень напоминала сегодняшнюю ситуацию в бывшем Советском Союзе, а именно: решался вопрос о новом союзном договоре. В конце концов он согласно императорскому рескрипту от 14 ноября 1868 года (которому предшествовала длительная борьба и выяснение отношений) был решен – и так, что страна впредь

будет называться Австро-Венгрией и состоять из двух частей: Австрийской империи и Венгерского королевства, «соединенных в конституционном порядке под скиптером⁸⁵ его апостольского величества, императора Австрии и короля Венгрии». В Австрийскую империю входили 14 частей (таких, например, как «герцогство Штирия» или «королевство Богемское»), имеющих каждая свой ландтаг (или аналогичный представительный орган). Венгерское королевство, в свою очередь, состояло из 3-х частей: Венгрии, Фиума и Хорватии.

1952. Основная суть борьбы в Трансильвании состояла в следующем. Еще с тех пор, когда Трансильвания была самостоятельным княжеством, в 1686 году подчинившимся Австрии, у нее тоже был свой сейм, в котором, однако, по старому избирательному закону большинство мест доставалось венгерскому меньшинству населения (31 %). Когда приближалось решение вопроса о новом союзном договоре, в 1863 году был созван сейм по новому избирательному закону, и этот сейм Трансильвании принял решение войти в состав Австрии (стало быть, у Австрии было бы тогда 15 частей). Но через два года, в 1865 году венграм удалось добиться созыва сейма по старому закону, получить в нем большинство, и в 1866 году этот сейм принял решение о присоединении Трансильвании к Венгрии (т.е. она даже не стала самостоятельной, четвертой, частью Венгерского королевства). Сейм Трансильвании был распущен, и эта область получила 75 мест из 444 в нижней палате рейхстага Венгрии, где ее депутаты (даже если бы все оказались румынами), могли влиять на ход событий (и на положение у себя дома) не больше, чем делегация Латвии в Верховном Совете СССР. Ясно, что румынское большинство населения Трансильвании было этим крайне недовольно, и еще одна бомба в фундамент союзного государства была заложена.

1953. Помимо Австрийской империи и Венгерского королевства Австро-Венгрия владела еще одной областью, называемой Боснией и Герцеговиной, статус которой уже 36 лет как был весьма причудливым: Берлинский конгресс 1878 года постановил, что эта населенная почти исключительно славянами страна принадлежит Турции, но должна быть оккупирована Австрией (!?). И вот, в центр этой области, в город Сараево, летом 1914 года направились с одной стороны с официальным визитом 50-летний племянник 83-летнего императора Франца Иосифа, наследник престола и генеральный инспектор армии Франц Фердинанд, эрцгерцог Восточной Австрии, в сопровождении супруги Софьи, уроженки графини Хотек, и, с неофициальным визитом 19-летний уроженец Обляй в Боснии, Гаврило Принцип, сын крестьянина, студент и член сербской националистической организации «Объединение или смерть», известной в Европе под названием «Черная рука»...

1954. Когда ровно через месяц после выстрелов в Сараево, прозвучавших 28 июня 1914 года, вспыхнула 28 июля Первая мировая война, Румыния, несмотря на свою явную заинтересованность в Трансильвании, еще 2 года не спешила начать действовать, а заняла позицию «вооруженного выжидания» и старалась выторговать у России Буджак за свое участие в войне на стороне Антанты (на Молдавию Кишиневскую уж не зарилась). Всё же Россия не соглашалась, и так Румынии пришлось вступить в войну, довольствуясь только обещанием Великих держав после победы над Австро-Венгрией отдать ей Трансильванию и Буковину Черновицкую. Получив такое обещание, Румыния 27 августа 1916 года объявила войну Австро-Венгрии, 28 августа – Германии, 30 августа – Турции и 1 сентября – Болгарии. Румынская армия, численностью около 250 тысяч человек, предприняла наступление в Трансильвании и в Добрудже, но успеха не имела. 26 сентября одновременно австрийская группа войск генерала Фалькенхайна из Трансильвании и немецкая Дунайская армия генерал-фельдмаршала Макензена перешли в наступление, разгромили Румынскую армию, оккупировали всю Валахию, 6 декабря заняли Бухарест, покинутый бежавшим в Яссы королем Фердинандом, и практически беспрепятственно двигались к границе России...

1955. Это заставило Россию образовать новый, Румынский фронт и перебросить туда почти 1/4 своих войск, что, естественно, ухудшило положение на других фронтах. К новому, 1917 году этому вновь созданному фронту удалось стабилизировать положение, в котором Румыния теперь состояла из одной лишь Молдавии Ясской (и то не всей), король сидел в Яссах, а рядом с ним находился штаб генерала Щербачева, под командованием которого имелись войска, состоящие примерно на 2/3 из русских частей и на 1/3 из румынских.

⁸⁵ В.Э. 2012-09-27: от греческого σκῆπτρον (skēptron); русские почему-то исказили это слово до «скипетр», видимо, перепутав по образцу слова «петр» – камень.

1956. Таким положение и осталось целый год, несмотря на попытку австро-германского наступления летом 1917 года. 7 ноября 1917 г. в Петрограде 2-й съезд советов провозгласил низложение Временного правительства, и новый «министр» иностранных дел Лев Троцкий, согласно «Декрету о мире», послал правительствам всех воюющих стран телеграммы с предложением немедленно заключить мир «без аннексий и контрибуций». Великие державы на это не отреагировали, но Румыния, можно сказать, отреагировала (представьте себе ее положение, если Россия выходит из войны!) и заключила 9 декабря перемирие с Германией и Австро-Венгрией, а 15 декабря и Петроградский совнарком заключил такое перемирие и приступил к переговорам с Германией.

1957. В тылу же Румынского фронта после Мартовской (Февральской) революции события развивались так: 17 марта (5 дней после захвата Петрограда восставшим гарнизоном и образования в Таврическом дворце Петроградского совета, 4 дня после образования Временного комитета государственной думы, 2 дня после отречения под давлением этого комитета Николая II от престола в пользу брата Михаила и 1 день после отречения Михаила – так значит, 17 марта в Киеве собралось заседание Украинской партии социалистов-федералистов с участием «меньшевиков» и эсеров и образовало Центральную раду. 22 марта в обращении «К украинскому народу» Рада призвала поддержать Временное правительство. Пополненная делегатами различных съездов и конфедераций, Рада 23 июня, вопреки воле Временного правительства, объявила автономию Украины, составило правительство и начала формировать украинские национальные войсковые части, но 16 июля уступила Временному правительству и отложила решение вопроса об автономии Украины до созыва Учредительного собрания. Бессарабию Рада сначала рассматривала как часть Украины, но после протестов молдаван в августе признала право Бессарабии на собственную автономию. Октябрьскую революцию Рада не признала, стянула к Киеву верные ей войска и 13 ноября заняла город, ставший, было, уже большевистским. 20 ноября Рада провозгласила «Украинскую народную республику в составе России». Ленин 16 декабря написал, а 17 декабря отправил Центральной раде ультиматум [87]⁸⁶, в котором требовал в течение 48 часов стать на его сторону, в противном случае «Совет народных комиссаров будет считать Раду в состоянии открытой войны против советской власти в России и на Украине» (ПСС, т.35, с.145). В ответ на это Рада 18 декабря объявила петроградскому Совнаркому войну. Командующий Румынским фронтом генерал Щербачев признал Раду, и та его назначила командующим сразу двумя фронтами – Румынским и Юго-западным.

1958. После того, как утром 19 января 1918 года Ленин разогнал Учредительное собрание, Центральная рада 24 января провозгласила полную независимость Украины.

1959. Бессарабия, прикрытая от «старшего брата» «средним братом», шла во всем по следам Украины. При Временном правительстве были созданы молдавские национальные войсковые части; представители этих частей (и вообще всех молдаван, служащих в русской армии) собрались на «Военно-молдавский съезд», который 2 ноября 1917 года постановил создать «Совет края» (по-молдавски «Сфатул цэрий»), как временный (до выборов Учредительного собрания Бессарабии) верховный орган власти в области (наподобие Центральной рады Киева). Съезд избрал 1/5 часть депутатов Сфатул-цэрия, а остальные 4/5 были подобраны из различных видных деятелей и представителей разных организаций и национальностей.

1960. Всего по проекту Сфатул-цэрий состоял из 150 депутатов. В нем были 44 представителя военных советов (т.е. советов в армейских частях), 30 от Совета молдавских крестьян, 10 от земств, 3 от думы города Кишинева, по одному от каждого города – центра уезда (8 уездов и 8 делегатов), 3 от Губернского совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 1 от партии эсеров, 1 от социал-демократов, 4 от Молдавской национальной партии, 5 от кооператоров, 1 от Лиги женщин, 1 от духовенства, 2 от организаций железной дороги... и т.д. По национальности в этом парламенте было 105 молдаван, 15 украинцев, 14 евреев, 7 русских, 2 болгар, 2 немцев, 2 гагаузов, 1 поляк, 1 армянин и 1 грек. Жизнь внесла некоторые изменения в этот проект, а именно: было сокращено число представителей военных и увеличено представительство местностей Бессарабии. Но структура по национальному составу соблюдалась. Председателем парламента был избран эсер Инкулец, в прошлом комиссар Керенского в Бессарабии, в будущем министр внутренних дел Румынии. Парламент сформировал правительство (совет генеральных директоров во главе с молдавским эсером Ерханом).

⁸⁶ Ленин В.И. Ультиматум Центральной раде. ПСС, т.35

1961. Открытие парламента состоялось 4 декабря 1917 года; 15 декабря (25 дней после Украины), он провозгласил создание «Молдавской народной республики в составе федеративной Российской демократической республики» и призвал к охране Учредительного собрания.

1962. Большевики сначала признавали Сфатул-цэрий, но когда его решения стали расходиться с их собственными, объявили, что он «никого не представляет».

1963. Еще в мае–июне 1917 года 1-м съездом армейских и областных советов в Одессе был избран орган под названием «Румчерод» (Центральный исполнительный комитет советов Румынского фронта, Черноморского флота и Одесской области). «Румчерод» не признал Октябрьского переворота и тогда «главноверх» Крыленко 16 декабря объявил о роспуске этого Румчерода и о созыве нового – из большевиков и левых эсеров. Второй, уже большевистский съезд армейских и областных советов, проходивший в Одессе 23 декабря – 5 января избрал новый Румчерод, который объявил себя верховной властью во всем Одесском регионе, включая Бессарабию.

1964. На выборах во Всероссийское учредительное собрание, подготовленных еще Временным правительством, но прошедших в ноябре 1917 года уже после Октябрьской революции, большевики в Бессарабии получили 15 % голосов. Как известно, по России в целом они получили 23%, следовательно, их влияние в Бессарабии было ниже, чем в среднем по стране. Сколько всего имелось членов большевистской партии в Бессарабии в то время, мне не известно, но в Кишиневе их было 160. Среди лидирующей четверки три фамилии теперь почти никому не известны, а одна известна почти каждому: она принадлежала 21-летнему сыну кишиневского еврейского провизора Ионе Якиру. Через неполных 20 лет, уже 40-летним, Иона Эммануилович, командующий Киевским военным округом (т.е. по рангу вроде нашего Кузьмина) будет сидеть перед тоже 40-летним «командармом крылатых» (т.е. по-нынешнему перед Маршалом авиации) Яковом Алкснисом (дедушкой печально знаменитого теперь полковника Виктора Алксниса) и тот (командарм, конечно, а не полковник) подпишет, вместе с другими, Ионе смертный приговор... (Непонятно почему вспоминается Корней Чуковский: «...волки от испуга скушали друг друга...»). За две секунды до пули в затылок Иона крикнет: «Да здравствует Сталин!», а 15-летний сын его Петр Якир пойдет на 20 лет по тюрьмам и лагерям, в 40 лет (в возрасте, в котором погиб его отец) станет одним из ведущих советских диссидентов, а потом в состоянии депрессии подпишет подсунутый сотрудниками КГБ призыв отречься...

1965. Но это всё будет потом. А пока что 21-летний студент Иона Якир устанавливал «советскую власть» в Кишиневе.

1966. Как пишет советская книжка [11] (Антонюк Д.И. и др. Предательская роль «Сфатул-цэрий». Кишинев, 1969), «активный процесс большевизации масс в Бессарабии резко усилился (...). Он сопровождался изгнанием ярых противников советской власти из советов края и превращением их в органы диктатуры пролетариата» (стр.132).

1967. 12 декабря прежний председатель Кишиневского совета (и ярый враг власти этого совета) был изгнан, и новым председателем стал «активный борец за власть советов» Венедиктов.

1968. Вскоре из Одессы прибыла группа людей, называющая себя «фронтотделом Румчерода». 13 января (в новогодний вечер по старому стилю) верные им отряды красной гвардии заняли важнейшие объекты Кишинева – вокзал, почту, телеграф и полностью овладели городом. «Сфатул-цэрий был разгромлен» – красноречиво в своей лаконичности сообщает та же книжка [11] (с.136). На следующий день (в Новый год) «фронтотдел Румчерода» объявил, что он «принимает на себя всю полноту власти и командование войсками Румынского фронта и прифронтовой полосы».

1969. Ставка генерала Щербачева в Яссах, однако, была об этом иного мнения. Три дня там шли интенсивные четырехсторонние переговоры между русским командованием, румынским Советом министров, представителями Сфатул-цэрия, бежавшими из Кишинева, и посольствами союзных держав. Наконец, 17 января 1918 года все четыре стороны пришли к соглашению, что единственный выход – послать румынские войска (т.к. русские войска ненадежны и вообще почти уже разбежались) «очистить Бессарабию от большевиков».

1970. 26 января 1918 года румыны заняли Кишинев. «Советская власть» просуществовала там 12 дней. Бывший студент Базельского, потом Харьковского университета, Якир с китайским батальоном ушел на Украину.

1971. В ответ на это совнарком в Петрограде арестовал румынского посланника Диаманди и наложил секвестр на румынский золотой фонд в Государственном банке в Москве (акт 26

января). Но вскоре по требованию всего возмущенного петроградского дипломатического корпуса Диаманди был освобожден и вместе со всем посольством выслан из России, которая прервала дипломатические отношения с Румынией.

1972. Спустя 18 дней после разгона Лениным Учредительного собрания, 13 дней после провозглашения полной независимости Украины и 11 дней после прихода румын, вновь собравшийся Сфатул-цэрий 6 февраля 1918 года провозгласил независимость Молдавской республики от России.

1973. 21 февраля итальянский посол в Румынии Фашиотти предложил свое посредничество в переговорах между Румынией и Советской Россией. Переговоры проходили в г. Яссы и велись с одной стороны иностранной коллегией Румчерода во главе с 45-летним «товарищем Раковским», (которого через 23 года, уже 68-летнего за несколько часов до прихода немцев расстреляют в орловской тюрьме одновременно с «самой популярной женщиной в России» по Джону Риду – «Марусей» Спиридоновой) и, с другой стороны, делегацией Румынии во главе с премьер-министром генералом Авереску. 18 марта 1918 года было подписано соглашение об обмене пленными и о выводе румынских войск из Бессарабии в течение двух месяцев.

1974. Однако 9 апреля 1918 года Сфатул-цэрий проголосовал за присоединение Бессарабии к Румынии на правах автономии. «За» голосовали 85 молдавских делегатов этого парламента и единственный в нем поляк; остальные 62 воздержались. Против, по всей видимости, не голосовал никто. Такое решение дало повод румынам нарушить соглашение 18 марта и не выводить войска из Бессарабии.

1975. Этому акту предшествовали такие события: 14 февраля председателем совета генеральных директоров стал Чугуряну вместо Ерхана. 2 апреля «президент» Инкулец и «премьер-министр» Чугуряну прибыли в Яссы по пути в Бухарест для участия в переговорах с державами германского блока. Там премьер Румынии и лидер оппозиции Братиану стали их уговаривать объединиться. Независимость Молдавии, провозглашенная неполных 2 месяца назад, к этому времени не была признана де юре еще ни одним государством. Чугуряну согласился на объединение сразу, а Инкулец долго колебался, но в конце концов согласился. Депутаты, которые в Сфатул-цэрии потом воздерживались, утверждали, что такой вопрос может решить только Учредительное собрание Бессарабии, избранное всем населением.

1976. Спустя 8 месяцев, 10 декабря 1918 года Сфатул-цэрий самораспустился и последним своим актом объявил о присоединении к Румынии на таких же началах, как 56 лет тому назад произошло объединение Валахии и Молдавии, т.е. без всякой автономии и при полном слиянии парламентов и администрации. «За» голосовали 36 депутатов; остальные не явились на заседание. Такой ход событий вызвал массовую эмиграцию, главным образом в США, из Бессарабии нерумынского населения, в основном русских и украинцев. Эмигрировало около 300 000 человек, т.е. – более 10 % населения. В результате этого, а также в результате приплыва румын из Румынии, процент румын-молдаван в Бессарабии повысился с 47 % в 1897 году до 69 % в 1922 году.

1977. Тем временем вокруг Молдавии происходили такие события: спустя всего 15 дней после объявления независимости Украины, Центральная рада 8 февраля была вынуждена бежать от Красной армии из Киева в Волынь, где на следующий день обратилась за помощью к Германии, потом в Брест-Литовске, параллельно с делегацией Троцкого, заключила с ней мирный договор и 1 марта вернулась в Киев уже вместе с немецкими войсками, занявшими Украину по ее просьбе (за поставки хлеба). Теперь Румыния, уже 3 месяца как заключившая перемирие с германским блоком, и вовсе оказалась в окружении, и 7 мая (28 дней после присоединения Бессарабии на правах автономии) подписала с Австро-Венгрией, Германией, Турцией и Болгарией мир, по которому отдала им обе Добруджи (и Южную, и Северную, лишившись, таким образом, прежнего выхода на море), а также примерно 6 % своей территории в Валахии и Молдавии Ясской. Так кончилась для Румынии объявленная ею неполных два года назад война четырем государствам.

1978. Но Румынии повезло: через 3,5 месяца (29 сентября) союзникам сдалась Болгария; еще через месяц (30 октября) Турция; через 4 дня (3 ноября) Австро-Венгрия и, наконец, еще через 8 дней (11 ноября) – Германия. Теперь Бухарестский мирный договор от 7 мая был отменен; Румыния получила назад всё, что ей принадлежало до войны, а также то, что ей было обещано союзниками до ее вступления в войну (Трансильванию и Буковину Черновицкую).

1979. Но зато майский мир признавал ее права на Бессарабию (отчего ж немцам не отдать румынам бывшую российскую губернию?), а Англия, Франция и США пока, несмотря на все

усилия румынской дипломатии, не соглашались отдать Румынии владение своего союзника (хотя и охваченного смутой и «досрочно» сдавшегося противнику). Комиссия по румынскому вопросу Версальской конференции 8 февраля 1919 года постановила, что нельзя нарушать территориальную целостность России. Всё же через 1,5 месяца она изменила свою точку зрения и провозгласила, что вопрос о Бессарабии должен быть решен в сепаратных переговорах между Румынией и Россией. 26 мая 1919 года в ноте Колчаку союзники указывали, что судьбу «румынских частей Бессарабии» должна решить специальная мирная конференция.

1980. Однако, когда все правительства России, признаваемые союзниками законными, потерпели поражение, и в России окончательно установился режим, не признаваемый законным ни одним государством мира, кроме Афганистана (ирония судьбы!), тогда в марте 1920 года Англия и Франция нотой известили Румынию, что отныне они признают ее права на Бессарабию (против оставались только США, сообщившие об этом Румынии нотой государственного секретаря от 10 августа 1920 г.).

1981. «Парижский протокол» 28 октября 1920 г. зафиксировал договор Англии, Франции, Италии, Японии и Румынии о присоединении Бессарабии к Румынии: «Высокие договаривающиеся стороны признают суверенитет Румынии над Бессарабской территорией (...). Полагая, что в интересах всеобщего мира в Европе важно ныне же обеспечить над Бессарабией суверенитет, отвечающий пожеланиям населения и гарантирующий меньшинствам (этническим, религиозным и языковым) должную защиту, что, с точки зрения географической, этнографической, исторической и экономической, присоединение Бессарабии к Румынии вполне оправдывается». Россия же «будет приглашена присоединиться к настоящему договору», «как только будет существовать русское правительство, признанное договаривающимися сторонами».

1982. Советская Россия же, а потом образованный в 1922 году Советский Союз, эти соглашения не признавали, и СССР добился созыва в Вене советско-румынской конференции по Бессарабии, открывшейся 28 марта 1924 года, 2 месяца после похорон Ленина, в то время, когда внешне страной правили Каменев и Зиновьев, а тайно уже сети плел Сталин. Глава советской делегации, 41-летний уроженец Могилева, выпускник юридического факультета Петербургского университета, бывший член (1919.03 – 1921.03) Политбюро, Николай Крестинский, которого Сталин тоже расстреляет через 14 лет (15 марта 1938), на конференции заявил: «В бессарабском вопросе советское правительство не стоит на точке зрения исторических прав на Бессарабию, унаследованных от царского правительства. Советское правительство не стремится во что бы то ни стало удержать Бессарабию в составе СССР. Делегация предложила провести в Бессарабии плебисцит, чтобы (...) определить, желает ли оно (население – В.Э.) оставаться в составе СССР, хочет ли выйти из состава союза и присоединиться к Румынии или, наконец, предпочитает существовать в качестве независимого суверенного государства (...). Если бы бессарабское население путем плебисцита свободно (...), вопреки нашей твердой уверенности, заявило о своем желании выйти из состава СССР и образовать самостоятельное государство, или даже присоединиться к Румынии, советское правительство дало бы свое согласие на такое изменение нынешнего политического положения Бессарабии и не стало бы силой, вопреки воле населения, как практикует Румыния (...), удерживать Бессарабию в составе СССР. При нынешних же условиях советское правительство продолжает считать Бессарабию частью советской территории, т.к. оно не может, конечно, признать, чтобы насильственный захват Бессарабии в 1918 г. войсками Румынского короля создал какие бы то ни было права на Бессарабию для Румынской короны».

1983. Эта позиция выглядит справедливой, но нужно понимать, что большевики никогда и нигде не проводили никаких плебисцитов и референдумов, насильственно разгоняя все выборные органы, если те принимали иные решения, чем им хотелось, будь то Учредительное собрание, будь то «Румчерод» или Кишиневский совет. В данном случае с Бессарабией им просто нечего было терять. Но и Румыния была столь же далека от демократических традиций, как и Россия. Она, в свою очередь, не видела никакой необходимости проводить какой-то там плебисцит, раз Бессарабия и так находится в ее составе. На этом переговоры и закончились.

1984. Но в СССР они имели тот отголосок, что после возвращения делегации с Вены «для всестороннего развития молдавской, национальной по форме и социалистической по содержанию, культуры ЦК партии и ЦИК Союза ССР принял в 1924 г. решение об образовании Автономной Молдавской республики», как сообщает нам БСЭ-1 [21]⁸⁷.

⁸⁷ БСЭ-1. Статья «Молдавская АССР». 1938.

1985. Обычно в ССР автономные (как и союзные) республики, помимо целей пропаганды, имели только один реальный смысл, а именно: если это такая-то (например, молдавская) автономия, то, помимо русских (и украинских, если это «в составе Украинской ССР») школ допускаются и молдавские, и может выходить пресса на молдавском языке, ну, а органы ГПУ, ОГПУ, НКВД и т.д. должны, значит, содержать в своем штате работников, владеющих молдавским языком, чтобы было кому разобраться, о чем пишут эти газеты и чему учат в этих школах.

1986. С 1 мая 1924 в будущей МАССР стала выходить первая советская газета на молдавском языке: «Плугарул рошу» («Красный пахарь»). В том же 1924 году были открыты первые 11 молдавских школ и параллельные молдавские классы при многих русских и украинских школах. За пределами такой «автономии» молдавские школы и молдавская пресса не допускались, и, следовательно, «органы» могли не заботиться о содержании людей, знающих молдавский язык.

1987. Это обычный смысл «автономных республик». Но в случае с Молдавией был еще второй, и наверно даже, более важный смысл. Румыны всё время (и на Венской конференции и до, и после нее) твердили об объединении обеих частей Молдавии (Ясской и Кишиневской), разъединенных в 1812 году договором между Российской и Османской империями вопреки воле молдавского народа. Этим разговорам требовалось противопоставить утверждения о том, как молдавский народ жаждет воссоединения Советской Молдавии с насильственно отторгнутой от нее в 1918 году Бессарабией.

1988. «МАССР привлекает к себе неослабное внимание стонущих под ярмом румынских бояр трудящихся соседней Бессарабии и вызывает ожесточенную ненависть правящих классов Румынии (...). В семье народов СССР, под руководством большевистской партии и друга всех трудящихся т. Сталина, Советская Молдавия превращается в цветущую республику Советского Союза» – так заканчивается статья [21] о МАССР в томе 39 БСЭ-1, подписанном к печати 31 октября 1938 года.

1989. В 1940 году, наконец, долгожданное воссоединение обеих Молдавий свершилось. 26 июня, 22 дня после предъявления ультиматума Латвии, СССР «предложил правительству Румынии возвратить Бессарабию». «Королевская Румыния вывела свои войска», и 28 июня 1940 года «Бессарабия была воссоединена с Советским Союзом». «Идя навстречу пожеланиям трудящихся Молдавии, 7-я сессия Верховного Совета СССР 1-го созыва 2 августа 1940 приняла закон об образовании союзной Молдавской ССР». 12 января 1941 года впервые состоялись выборы в Верховный Совет СССР и в Верховный Совет республики. БСЭ-2 [23]⁸⁸ (1954 г.) информирует нас, что «в голосовании приняли участие 99,62% избирателей; более 99% отдали свои голоса за кандидатов блока коммунистов и беспартийных».

Векордия (VEcordia) представляет собой электронный литературный дневник Валдиса Эгле, в котором он цитировал также множество текстов других авторов. Векордия основана 30 июля 2006 года и первоначально состояла из линейно пронумерованных томов, каждый объемом приблизительно 250 страниц в формате А4, но позже главной формой существования издания стали «извлечения». «Извлечение Векордии» – это файл, в котором повторяется текст одного или нескольких участков Векордии без линейной нумерации и без заранее заданного объема. Извлечение обычно воспроизводит какую-нибудь книгу или брошюру Валдиса Эгле или другого автора. В названии файла извлечения первая буква «L» означает, что основной текст книги дан на латышском языке, буква «E», что на английском, буква «R», что на русском, а буква «M», что текст смешанный. Буква «S» означает, что файл является заготовкой, подлежащей еще существенному изменению, а буква «X» обозначает факсимилы. Файлы оригинала дневника Векордия и файлы извлечений из нее Вы **имеете право** копировать, пересылать по электронной почте, помещать на серверы WWW, распечатывать и передавать другим лицам бесплатно в информативных, эстетических или дискуссионных целях. Но, основываясь на латвийские и международные авторские права, **запрещено** любое коммерческое использование их без письменного разрешения автора Дневника, и **запрещена** любая модификация этих файлов. Если в отношении данного текста кроме авторских прав автора настоящего Дневника действуют еще и другие авторские права, то Вы должны соблюдать также и их.

В момент выпуска настоящего тома (обозначенный словом «Версия:» на титульном листе) главными представителями Векордии в Интернете были сайты: для русских книг – <http://vecordija.blogspot.com/>; для латышских книг – <http://vekordija.blogspot.com/>.

⁸⁸ БСЭ-2. Статья «Молдавская ССР». 1954.

Оглавление

VEcordia	1
Извлечение R-CDOM-8	1
Валдис Эгле	1
CDOM-K8	1
Список журналов	2
CDOM71	3
§334. Дневник–1987 (часть 3)	3
8. Драма Акчи	3
23. Из «Московских новостей»	9
1. Монолог Высоцкого	10
24. Марина Влади и Высоцкий	11
25. Утиная охота	11
56. О Вампилове	13
26. Радиолистки	13
27. Бурный день пограничника	19
CDOM72	21
§335. Дневник–1987 (часть 4)	21
55. Приговор Матиасу Русту	22
29. Газета «Гласность»	23
30. Сева Новгородцев	23
28. Расстрел секретарю обкома	24
33. Вирус СПИДа	25
34. Победа Тэтчер	25
45. Булгаков и Маяковский	25
46. Платонов и Шмелев	26
47. Три романа	27
53. Беседа Уэллса со Сталиным	27
61. Негры в Узбекистане	28
62. Изменения в советских законах	28
63. О Бродском и Бунине	29
64. Судьба жены Зорге	29
66. К 70-летию Великого Октября	30
67. Осип Мандельштам	31
68. Фадеев	33
70. Казнь убийцы	35
71. Карибский кризис.	36
75. Братья Вавиловы и Трофим Лысенко	36
CDOM73	40
§336. Дневник–1987 (часть 5)	40
76. Тахтаджян о Вавилове	40
77. Сталин и Дети Арбата	46
31. Архив Троцкого	47
73. Музей Троцкого	47
54. Воспоминания Бонч-Бруевича	48
15. Органы	52
20. Вожак комсомола	56
Из Дневника-1988	56
CDOM74	59
§337. Дневник–1987 (часть 6 – конец)	59
78. Референдум в Польше	59
79. Письмо жены Бухарина	59
§338. Из Дневника-1988	60
Реабилитация	60
Бухарин	60
Мингрел Лаврентий	64

Хрущев.....	67
Сталин и Хрущев	71
Российская фашистская партия	72
Оглянись окрест!.....	73
Шаламов и Пастернак.....	73
§339. Из Дневника-1990	76
§340. Товарищ, верь!	77
CDOM75	78
§341. Несколько эпиграфов.....	78
§342. Сборник «О природе чисел»	78
§343. Corpus delicti	79
Предисловие к Corpus delicti.....	79
Послесловие к Corpus delicti	80
Послепослесловие	82
§344. Два предисловия к циклу «Механика Идей».....	84
Предисловие цикла «Механика Идей»	84
Предисловие цикла «Механика Идей»	86
§345. Предисловие сборника «О природе чисел»	87
§346. НУМЕРИКА	89
1. Предисловие Нумерики.....	89
2. Процессор множеств.....	90
3. Метрические числа	91
4. Ориентированные числа.....	93
5. Континуальные числа.....	93
6. История нумерики.....	95
§347. Метанумерика (часть 1).....	96
1. О предмете математики	96
2. Мой MIX	98
CDOM76	100
§348. МЕТАНУМЕРИКА (часть 2 – КОНЕЦ)	100
3. Машина Эуклидос.....	100
4. Система команд.....	101
5. Алгоритм Равномощности	102
6. Еще два алгоритма	104
7. О первом алгоритме.....	105
8. О втором алгоритме	106
9. О третьем алгоритме.....	107
10. Перспективы обобщения	108
11. Что делает математик?	109
§349. ТЕОРИКА (часть 1)	110
1. О теории	110
2. Метод Эвклида	111
3. Поправки Гильберта	112
4. Проблема оснований.....	113
5. Сущность теорий.....	114
6. Идея отражения.....	114
7. Надежность оснований.....	115
8. Теория множеств.....	117
9. Концепции множества	117
10. Универсалии.....	118
11. Алгоритмическая теория множеств	119
12. Концепция теории.....	120
CDOM77	122
§350. ТЕОРИКА (Часть 2 – конец).....	122
13 . Ограничения выборов.....	122
14. О концепции теории	123
15. Физиология выборки	124

16. Концепция алгоритма.....	125
17. Абстрактные множества.....	126
18. Соглашения кодировки	127
19. Читатель Системы 360.....	128
20. Алфавит и символы	129
21. Проблема названия	131
22. Построение множеств.....	131
23. Отношения однородных множеств	133
24. Подмножества, проекции и классификации.....	134
25. Характеристики множеств и алгоритмов	137
26. Дальнейшие направления.....	138
27. Порядок и произведение	138
28. Отношение и соответствие.....	139
29. Алгебра и алгоритмы.....	142
30. Резюме теории.....	143
§351. О медитации «Теорика»	145
CDOM78	147
§352. Предисловие сборника «Диалоги о математике»	147
§353. КРИТИКА.....	148
1. Диалог с Гейдеманом 1980.10.20.....	148
2. Монолог к Гейдеману.....	151
3. Позиция Гейдемана.....	152
4. Моя позиция	153
5. Продолжение истории	154
§354. МЕТАТЕОРИКА.....	155
1. Три типа множеств.....	155
2. О неопределенных множествах	157
3. Номиналии букв.....	158
4. Разговор с Роговым и Калтыгиным.....	159
5. Высокий язык	160
§355. Предисловие сборника «Эуклидол».....	161
§356. Письмо Зету.....	162
CDOM79	168
§357. Книга ЕВЮ – этническая биография	168
Вместо предисловия	168
§358. Из Льва Гумилева.....	169
§359. Болезнь и смерть В.И. Ленина	170
§360. Письмо В. Беспалько	171
Заметки по поводу	171
§361. В черных красках	175
§362. Послесловие брошюры AIFB2.....	181
§363. Книга о межнациональных конфликтах (КОМК).....	181
1. Предмет книги.....	182
2. Организация книги.....	182
3. Обозначение дат.....	182
4. Грамматические особенности.....	183
5. Как решать национальные вопросы	183
§364. Сады Академа.....	185
§365. Молдавский узел (часть 1)	186
1. Румынский регион	186
CDOM80	190
§366. Молдавский узел (часть 2 – конец)	190
2. Древняя история.....	190
3. Средневековая история	195
4. Новая история.....	200
Оглавление	209